

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ XLIX.

1895 г.

М А Й.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., домъ № 4.

1895.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ I-й.

СТР.

† I. ИЗЪ МОЕГО ДАВНОПРОШЕДШАГО. Д. Мороза.	131—164
† II. ОЧЕРКИ ИСТОРИИ ПРАВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ. По I. Ролле. А. Ефименко. (Окончаніе).	165—185
† III. СОВРЕМЕННАЯ МАЛУССКАЯ ЭТНОГРАФІЯ. Н. Θ. Сумцова. (Продолженіе)	186—198
† IV. ДѢТСКІЙ ЭДЕМЪ ДО ВКУШЕНІЯ ПЛОДА ОТЪ ДРЕВА ПОЗНАНІЯ ДОБРА И ЗЛА. (Изъ дѣтскаго міра деревенскаго мальчика). М. Щ. (Продолженіе)	199—213
† V. ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ, ИЗДАННЫХЪ НЕ ДЛЯ ПУБЛИКИ. («Pro domo sua. Кіевъ 1893 г.» 8°. 122 стр.). Н. Ш.	214—238
† VI. ЧАСТНАЯ ПЕРЕПИСКА ГРИГОРІЯ АНДРЕЕВИЧА ПОЛЕТКИ. (Продолженіе).	239—262

ОТДѢЛЪ II-й.

† I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. а) Къ библіографіи малорусскихъ сказокъ. В. Ястребова. б) Собраніе дренностей Ч. В. Хвойки нъ Кіевѣ. Ник. Бѣляшевскаго. в) Запорожець Константинъ Вира. М. Комарова г) Угѣсненіе кіевскихъ мѣщанъ военнымъ постоемъ въ 1763—64 г.г. А. А. д) Обычаи и повѣрья, приуроченные къ «Великодню». Ив. Бѣньковскаго. е) Мелкія извѣстія.	51—78
† II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Матеріалы къ оцѣнкѣ земель полтавской губерніи. Естественно-историческая часть. Выпускъ XVI. Оро-гидрографія, геологія, почвы, климатъ и флора полтавской губерніи. Съ гипсометрической и почвенной картами. П. А. б) Al. Czechowski. Samuel's von Skrzypna Twardowski «Wojna domowa». Doctordissertation. Н. М. в) Русскіе народы. Наброски перомъ и карандашемъ. Рисуны Л. Л. Бѣлякина. Текстъ подъ редакціею проф. Н. Ю. Зографа. Часть I. (Выпуски 1—3). Енропейская Россія. В. Я. г) Историческій очеркъ Умани и Царскаго Сада (Софіенки). В. Инащенка. Кіевъ. 1895. 8-о. 57 стр., съ 2-мя портретами, 4-мя рисунками, однимъ планомъ и однимъ снимкомъ съ рукоп. д) Книги кіевской и львовской печати въ Москвѣ нъ третью четверть XVII в. Виталія Эйгорна. е) Столѣтіе учрежденія праносланной епархіи нъ Подоліи. (1795—1895). Составилъ свящ П. Викуль. ж) Историческія свѣдѣнія о бывшихъ въ м. Шаргородѣ (могиленскаго уѣзла) духовной семинаріи и духовномъ училищѣ. Н. Чарнецкаго. з) Жизнь и труды М. П. Погодина. Н. Барсукона. Книга деянтая. А. Л.	79—106
III. ПРИЛОЖЕНІЕ: 1) Дневникъ генеральнаго подскарбія Якова Марковича. Часть третья. (97—112).	

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1—2

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ XLIX.

1895 г

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловская улица, домъ № 4-Б.

1895.

Дозволено пензурою. Кіевъ, 2 Мая 1895 года.

ИЗЪ МОЕГО ДАВНОПРОШЕДШАГО¹⁾.

Пережитыя пятьдесятъ лѣтъ даютъ мнѣ нѣкоторое право оглянуться назадъ и вспомнить мое давнопрошедшее. Было бы странно писать мнѣ автобіографію, такъ какъ въ ней не нашлось бы ничего сколько нибудь интереснаго и поучительнаго. Въ моей памяти и въ моемъ портфелѣ сохранились кое-какія свѣдѣнія о прошлыхъ явленіяхъ и о сошедшихъ уже со сцены людяхъ, имѣющія историческій и бытовой интересъ. Этими то свѣдѣніями я и хотѣлъ бы подѣлиться съ моими земляками, я и хотѣлъ бы сохранить ихъ для нарождающагося поколѣнія, ожидающаго уже ваканціи на мѣста, отсиживаемыя еще пока нами—стариками.

Оканчивая въ первой половинѣ 60-хъ годовъ кіевскій университетъ, я помѣстилъ въ длинномъ рядѣ номеровъ „Кіевлянина“, издававшагося покойнымъ историкомъ В. Я. Шульгинымъ, „Записки объ университетской жизни“, которыя составлялись мною при участіи „незабутнаго“ моего друга, а затѣмъ профессора В. Б. А—ча. Когда я просматриваю эти всѣми давно забытыя записки, въ памяти моей воскресаютъ годы юности, лучшіе въ человѣческой жизни годы. Затѣмъ, въ теченіе 20 лѣтъ я исписалъ массу тетрадей, живя въ Царствѣ Польскомъ и на Кавказѣ, замѣтками о текущихъ дняхъ. Тетради эти не

¹⁾ Авторъ этихъ воспоминаній, Даниилъ Константиновичъ Морозъ, служившій въ послѣднее время на Кавказѣ, умеръ около года тому назадъ. Изъ напечатанныхъ имъ сочиненій, кромѣ отиѣченныхъ въ этихъ запискахъ, намъ извѣстны слѣдующія: 1) Арихметика, або щотница. Кіевъ 1862; 2) Безталанна; оповидання (Основа, 1862, 8); 3) Бувъ кинь та зйиздывся; комедія въ 3-хъ дѣяхъ. Кіевъ 1864. Подпись: *Данило Костянтиновичъ*, т. е. имя и отчество автора; 4) Какъ справляли черноморцы свое новоселье на Тамани (Кіев. Стар. 1883, 1); 5) Воспоминанія о Н. И. Косгомаровѣ. Подпись *Д. К. М.* (Кіев. Стар. 1891, 7).

имѣють никакой цѣны, такъ какъ содержаніе ихъ лишено общественнаго интереса и отличается субъективностью, могущею интересовать только составителя замѣтокъ. Единственная цѣль ихъ ограничивалась желаніемъ сохранить память о лучшихъ людяхъ и о тѣхъ явленіяхъ, которыя представляли собою, по тѣмъ или инымъ поводамъ, личный интересъ. Поэтому-то, приготовивъ одну изъ тетрадей для внесенія замѣтокъ, я и написалъ на ней такой *mot d'ordre*:

Оттакъ, якъ ничего робыты,
Згребавъ все зъ своій души,
До купы складую.. читаты
Колысь-то прыйдеться,
Якъ получу отставку чисту
Видъ дилъ громадськихъ.
Мо слезы радощивъ
Зъ очей моихъ поллятця,
Або нудьгой охонять душу прошле,
Що вже не вернется николи...

О всѣхъ сошедшихъ уже въ могилу лицахъ въ моемъ давнопрошедшемъ я сохраняю самую наилучшую память, а поэтому позволяю себѣ называть ихъ полными именами, или полными прозвищами (неофициальными именами, по-уличному). Наши старики любили прозвища и не оскорблялись ими. Одного изъ нихъ называли Базарнимъ, другого—Тараканомъ, третьяго—Бабіемъ и пр. Я не боюсь потревожить имъ заброшенныхъ и давно позабытыхъ могилы, сознавая вполне, что надъ трупами ихъ, выражаясь ихъ собственнымъ языкомъ, „земля перомъ лежить“.

Кто были мои предки—сказать я „не скажу“, а не скажу потому, что и самъ не знаю. Покойный нашъ историкъ Н. И. Костомаровъ, встрѣчая меня въ своей квартирѣ, на 11 линіи Васильевского острова, въ д. Корманова, всегда привѣтствовалъ словами нараспѣвъ одной народной думы, увѣряя, будто бы воспѣваемый ею народный герой является моимъ предкомъ. Мнѣ же кажется, что ни сошедшій въ могилу историкъ, ни достойнѣйшій его преемникъ А. М. Лазаревскій не смогутъ воссоздать моего родословнаго древа, хотя бы оно и могло за-

интересовать ихъ. Я живо помню изъ моего дѣтства, что у родителей моихъ сохранялась доставшаяся отъ бабушки Софіи Федоровны „скринька“ съ „бомагами“, запиравшаяся двумя замками. Безъ сомнѣнія, въ ней были богатые данныя для составленія никому ненужнаго нынѣ моего древа. Гдѣ дѣлась эта „скринька“, гдѣ дѣлись изъ нея „бомаги“, одному Богу вѣдомо. Изъ нея дошли ко мнѣ и нынѣ благополучно сохраняются только четыре бумаги, т. е. какая-нибудь сотая частица.

Прадѣдъ мой Иванъ Морозъ умеръ до 1783 года въ гор. Березномъ ¹⁾ въ чинѣ значковаго товарища, оставивъ по себѣ двухъ сыновей: Матвѣя (моего дѣда) и Ивана. Оба они были уже женаты, и жены ихъ носили имя Софіи.

Изъ сохранившейся у меня „добровольной раздѣлки“ 8-го декабря 1783 года „движимаго и недвижимаго имѣнія, оставшагося по умершему значковому товарищу Ивану Морозу“, оказывается, что таковое раздѣлено было по реестрамъ на 3 части, „по согласію всѣхъ трехъ сторонъ“, т. е. „колежскаго канцеляриста Матвѣя, жены его Софіи (Федоровны) и брата его войсковаго товарища Ивана“, именемъ котораго дѣйствовала жена его Софія.

Иванъ Морозъ и жена его не оставили послѣ смерти наслѣдниковъ, и такимъ образомъ все имущество Ивана досталось сыну его Матвѣю, моему дѣду. Изъ сохранившихся документовъ видно, что мѣстожителство его было въ городѣ Березномъ, а земли лежали при хуторахъ Рогозки и сел. Сахновкѣ, а также въ дачахъ селеній Дирчина, Локниста, Гусавки и Горицы и при Домницкомъ мужскомъ монастырѣ.

Въ записной книжкѣ отца моего „о родословной Константина Мороза (его самого), жены и дѣтей его“ рукою моею покойной матери отмѣчено такъ: „Матвѣй Ивановичъ Морозъ скончался 1795 года 29 марта, отъ роду 49 лѣтъ“, т. е. 12 лѣтъ спустя послѣ раздѣла имѣнія.

Изъ сохранившагося у меня аттестата, выданнаго „въ Малой Россіи, въ городѣ Глуховѣ, октября 20-го дня 1787 года, дѣду моему, видно, что онъ, Матвѣй М—зь, „бывшаго войска

¹⁾ Нынѣ н. Березно, черниговскаго уѣзда.

малороссійскаго Черниговскаго полку изъ войсковыхъ товарищей его сіятельствомъ, высоко-повелительнымъ господипомъ генераломъ-фелдмаршаломъ, сенаторомъ и разныхъ орденовъ кавалеромъ, графомъ Петромъ Александровичемъ Румянцовымъ-Задунайскимъ, по силе Всевысочайшаго Имяннаго Ея Императорскаго Величества указа 783 года іюня въ 28 день состоявшагося, отъставленъ отъ службы съ награжденіемъ поручикомъ“. За симъ 20-го іюня 1785 г. ему была выдана на пергаментѣ „грамота уѣздныхъ дворянскихъ депутатовъ“. „Разсмотрѣвъ предъявленныя отъ него М—за о дворянскомъ его достоинствѣ доказательства... онъ и родъ (его) внесенъ въ дворянскую родословную черниговской губерніи книгу во вторую ея часть“.

У дѣда моего было два сына—Даніиль и Константинъ и двѣ дочери—Марія, по мужу Шендюхъ, и умершая дѣвицею 5-го ноября 1869 г. 85-ти лѣтъ отъ роду Анна.

Когда родился мой дяди, свѣдѣній у меня не имѣется, во всякомъ случаѣ раньше моего отца. Сколько помню, онъ окончилъ съ отличіемъ Харьковскій университетъ, женился въ Москвѣ на очень богатой дѣвушкѣ, отдалъ свою родовую часть моему отцу и умеръ сенаторомъ въ 1848 г. Какъ человѣкъ свѣтски-образованный и богатый, онъ вращался въ высшемъ московскомъ обществѣ и побѣждалъ сердца дамъ и дѣвицъ.

Тетка Анна, или какъ всѣ ее называли „Ганна“, жила постоянно при моемъ отцѣ. Она отличалась, сколько я припомню, необыкновенною кротостью и смиреніемъ. Она жила въ „старомъ бабушкиномъ“ дворѣ со своею старою служанкою-другомъ Килиною Давидихою.

1811-го года декабря 10-го дня Софія Федоровна, „имѣя у себя двухъ сыпсовей, находившихся на службѣ въ Санктпетербургѣ, коллежскаго совѣтника и кавалѣра Даніила, и подпоручика Константина, отъ которыхъ чувствуя всю ихъ сыновнюю приверженность и уваженіе и желая за то вознаградить матернимъ къ нимъ благословеніемъ, и въ знакъ того, будучи въ здоровомъ смыслѣ и разсудѣ, учинила распредѣленіе въ части имѣнія, владѣемаго ею черниговскаго повѣту въ селѣ Сахновкѣ“.

Списокъ крестьянъ въ этомъ завѣщаніи указываетъ ясно, что у бабушки было собственное имѣніе въ сел. Сахновѣ, независимо отъ имѣній, перешедшихъ въ ея пользованіе отъ свекора. Какъ кажется, она сама была родомъ изъ с. Сахновки, отстоящей отъ Березнаго верстъ на 7 и отъ ближайшихъ хуторовъ въ Рогозкахъ—верстъ на 6. Если я не ошибаюсь, она была изъ роду Ячного или Ячницкаго.

Въ духовной своей она позволяетъ сыновьямъ записать крестьянъ „за собою въ сочиняемую нынѣ на 1812-й годъ ревизскую сказку и владѣть ими со всѣмъ правомъ въ хозяйственномъ распоряженіи съ тѣмъ, что отнюдь до моей (ея) смерти они не вправѣ ни продать, ни заложить“. Бабушка оставила за собою „право и перемѣнить оное“ (дух. зав.), „но когда сего не учиню“, говоритъ она, „по смерти же моей оны, сыны мои, усмотрятъ части своей одни противу другой неравною, то могутъ оны между собою обѣ сіи части уравномѣрить на законномъ основаніи такъ, чтобы одна противу другой были безъобидны“.

Похоронивъ мужа, бабушка почему то переселилась въ Рогозки, отстоящія отъ Березнаго на 8 верстъ. Возможно предполагать, что перемѣна мѣста жительства вызвана была воспрещеніемъ „гнать горилку“ въ городахъ.

Рогозки во времена моего дѣтства, лѣтъ 40—45 тому назадъ, изображали собою „сорокопановку“ покойнаго Г. П. Данилевскаго. Они тянулись въ то время верстъ на 8—10. Въ составъ ихъ входило 12 панскихъ хуторовъ, при чемъ каждый хуторъ именовался фамиліею пана. Вокругъ панской усадьбы утопали въ „вишневыхъ садкахъ“ крестьянскія хаты, а за ними „горѣды“, лѣсъ, нивы, сѣнокосы, левады, болота, а тамъ снова панскій хуторъ и опять „вишневіи садочки“, лѣсъ и пр.

Ничего подобнаго теперь не существуетъ: панскіе роды сошли со сцены, хутора исчезли, „мовъ корова языкомъ злызала“, лѣса вырублены, крестьяне скучились въ центрѣ и собираются строить свою церковь, жидовскіе шинки перемежаются съ крестьянскими хатами, нѣтъ и „вишневыхъ садковъ“.

Хуторъ моего отца былъ самый большой, самый уютный. Нѣтъ и слѣда его теперь: старый домъ съ постройками былъ нѣкогда разобранъ, а новый дворъ сгорѣлъ...

Оглядываясь на это давнопрошедшее, невольно скажешь о немъ словами Семена Палія у Т. Шевченка:

Загине все, ты й самъ загинешъ

И не згадають, щобъ ты знавъ...

Бабушка моя устроила въ Рогозкахъ большой панскій дворъ. Въ глубинѣ двора она построила фасадомъ къ проезжей дорогѣ домъ въ 9 комнатъ съ сѣнями по срединѣ. Поодаль отъ него сбоку—пекарня, людская, стайня (конюшня), сарай, колодезь и пр. и пр. Задняя часть дома выходила въ громадный (десятина въ 6) тѣнистый фруктовый и цвѣточный садъ. Лѣтъ 40 тому назадъ въ концѣ этого сада шла аллея старыхъ липовыхъ деревьевъ, и за нею тянулся дубовый лѣсъ, молодой, чистый, большой... куда ходила Килина „по губы“, т. е. за бѣлыми грибами. Сбоку сада стоялъ „амшеникъ“ для пчелъ, а поодаль его шли клуны и „кошары“ съ колодцемъ по срединѣ. Панська оселя, т. е. дворъ, садъ и горѣды, окружена была съ трехъ сторонъ строевыми сосновыми, съ одной стороны, а лиственными, съ другой, лѣсами. Только къ западу, въ сторону ровчака, горизонтъ былъ открытъ, и тутъ же проглядывали „мужичи“ хатки „зъ вышняку“. Къ сторонѣ же крестьянскихъ усадебъ, не доходя ровчака, стояла „вынчыця“.

Устроивши хуторъ, бабушка жила въ немъ вдовою со своею кроткою Ганнусею, тихо, въ полномъ удовольствіи. Въ ея рукахъ находились большія имѣнія, недостатку не было ни въ чемъ. Лѣтъ сорокъ тому назадъ, и даже больше, „стара Давыдыха“, т. е. Килина, говорила мнѣ, мальчику, посадивши на свои колѣни:

— „Отто була пани, такъ пани!.. Мижъ панями була найбильша пани. Що неділи запряжуть їй ридванъ, понасидують у него ажъ зверхомъ, та й ййдуть до Сахновки молються Богу. Батюшка й служби не починають править, поки мы не прыйдемо. А якъ прыйидемо, виходять зъ крестомъ назустрічь... У двохъ було скучно їмъ, хочъ и челяди було багато, отъ

воны й гостей збирають коло себе. Иноди гости такъ и живутъ и тыждень, и другой. Усе було свое — и мняседе, и птыця, и горилка, и рыба, и чого схочете. Добре життя було колысь за бабушку!..

А я сижу и слушаю, пока не засну на колѣняхъ у Ки-лины, а старуха-тетка сидить тутъ же, молча плететь мнѣ носки и иногда вставляетъ въ рассказы Дубинихи:

— И чого жъ то згадувати старее?..

— Иноди прыйдутъ зъ Черныгова Маша Матвѣевна зъ дитьми... Такъ зъ саду й не выходятъ... Сусиды зберутся на беседу и бенкетуютъ...

Нужно думать, дни шли у бабушки за днями тихо, бого-боязненно, безмятежно... Но на горизонтѣ показалась туча, нависла надъ головою, грянулъ громъ, и полились... горькія слезы.

Живя вдвоемъ съ Ганнусею, бабушка постоянно переносилась мысленно то къ своему Данилку, то къ Костюку, вѣтавшимъ гдѣ-то далеко, далеко... чуть ли не тамъ, гдѣ земля съ небомъ сходится...

Въ записной книгѣ красивымъ почеркомъ рукою моего отца написано: „Родился я 1793 года марта 6-го дня и именины мои въ тотъ же день. Отданъ во второй кадетскій корпусъ 1805-го года марта 20-го дня, выпущенъ изъ корпуса въ офицеры 1811-го года августа 4-го дня въ Нижегородской пѣхотной полкъ и изъ онаго переведенъ въ Нѣжинской конно-егерской въ 1814-мъ году“. Судя по цвѣту чернилъ, необходимо допустить, что родословную отецъ завелъ только въ 1832 году, а поѣтому запись его о самомъ себѣ недостаточно полная. Изъ сохраняющагося у меня, какъ свитышя, аттестата объ отставкѣ отца, выданнаго ему въ Кіевѣ 23 іюля 1834 года за подписями главнокомандовавшаго 1-ю арміею князя Сакена и дежурнаго генерала, генераль-маіора Карпова, видно, что онъ въ военную службу поступилъ „изъ кадетъ инженернаго корпуса прапорщикомъ 1810 года, августа 4 съ состояніемъ по армін и съ оставленіемъ при томъ же корпусѣ, произведенъ въ подпоручики 1812 г. февраля 1 съ опредѣленіемъ въ Нижегородскій пѣхотный полкъ, въ коемъ поручникомъ іюня 14, штабсъ-капитаномъ

сентября 26 тогожъ года. Переведенъ въ бывшій Нѣжинскій конно-егерскій полкъ 1814 декабря 30 и въ ономъ капитаномъ 1816 іюля 22. Въ 1809 и 1810 годахъ былъ въ практическомъ походѣ во время нахожденія въ инженерномъ корпусѣ, и за оказанное въ ономъ отличіе по службѣ произведенъ въ прапорщики; тогожъ 1810 года октября 10 и 11-го—въ Сербіи въ сраженіи противъ вылазки непріятеля изъ г. Рушука подъ начальствомъ Муллы-Паши; 1812—въ Россійскихъ предѣлахъ противъ французскихъ войскъ при переправѣ чрезъ рѣку Неманъ; у г. Николаева—подъ миромъ (?); іюля 11—при с. Дашковкѣ, отколъ командированъ для удержанія пункта Малороссіи въ м. Чечерскѣ, и былъ въ сраженіи: августа 4 и сентября 26 подъ м. Гайсеномъ, Пропойскомъ, Кормою и г. Рогачевымъ, гдѣ раненъ пулею въ лѣвую ногу на вылетъ и штыкомъ въ лѣвую руку; тамъ-же былъ въ стрѣлкахъ за отличіе произведенъ въ штабсъ-капитаны; потомъ въ преслѣдованіи непріятеля; въ 1813 и 1814 годахъ—за границую и тамъ при блокадѣ кр. Майнца; по переправѣ же черезъ рѣку Рейнъ—въ дѣйствительныхъ сраженіяхъ подъ г. Кейзенштейномъ, въ ночной коммуникаціи подъ г. Нанси, Бріенъ, Ле-Шато, м. Лаономъ, Дисомъ, Мо и при взятіи г. Парижа, оттуда обратно чрезъ Баварію, Саксонію, Силезію и Царство Польское въ предѣлы Россіи, а 1815 іюля съ 27 по 16-е сентября—за границую въ Царствѣ Польскомъ и Силезіи. Имѣетъ серебряныя медали: за участіе въ кампаніи 1812 года и установленную въ память вступленія арміи 19 марта 1814 года въ Парижъ. Въ отпуску былъ 1819 года августа съ 2 къ минеральнымъ водамъ для излеченія ранъ“.

Мы пока остановимся на этой выпискѣ изъ аттестата, заключающей въ себѣ періодъ съ 4-го августа 1810 г. по 2 августа 1819 года.

Не трудно понять изъ этой выписки душевное состояніе бабушки. И дни, и ночи она переносилась думкою куда-то далеко, далеко, гдѣ былъ ея Костя. Данилко былъ у нея на второмъ планѣ. Какъ старшаго сына, она его цѣнила выше, нежели младшаго, но этотъ послѣдній былъ еще отрокъ, „дитя

молодее“, требоваль и большихъ заботъ, и болѣе строгаго руководства. По понятіямъ бабушки, онъ состоялъ еще „въ среднемъ родѣ“, не достигъ еще полной зрѣлости. Бабушка не привыкла еще относиться къ нему, какъ ко взрослому: „воно молодее ще“!

Данилка она ставила на второмъ планѣ и потому еще, что онъ пошелъ по гражданской, а Костя былъ воиномъ и при томъ находился въ пороховомъ дыму. Помимо того, Данилко, по понятіямъ бабушки, жилъ подъ счастливою звѣздою.

— „Бувало, лепечеть мнѣ беззубая Килина со словъ „старой пани“, якъ пійдемо у гай по губы, никто не знайде й червявого, а у него повна шапка, та яки ще—хочъ самому гетьману! И усякихъ надере винъ: и сыроижокъ, и пиддубныкивъ, и маслюкивъ, и опенекъ. Щасливе у мене дитя Данилко“!..

Бабушка успокаивалась письмами отъ младшаго сына. Я отлично помню, что у матери моей въ „кованій скрынъци“ сохранилась порядочная связка писемъ отца моего къ своей матери.

— Это военные письма твоего отца, говорила мнѣ мать, когда я заглядывалъ бывало, къ ней въ отпертую скрынъку съ „бомагами“. Она раскрывалась очень рѣдко, только по какому либо особому событію.

Понятно, бабушка не могла удовлетвориться только однимъ прочтеніемъ письма. Она скликала „сусидивъ“ и читала имъ, они возили ихъ читать своимъ знакомымъ. Она знала каждое письмо наизусть, прочитывая ихъ сотни разъ.

Но одни письма не могли облегчить душевныя страданія. У бабушки:

„За думою дума роємъ вылітає,
Однѣ давить сердце, друга роздырає,
А третя тыхо-тыхесенько плаче
У самому сердци, щобъ никто не бачивъ ¹⁾“.

Нужны ей были утѣшенія конкретныя, извинѣ. Лучшее утѣшеніе у нашихъ пращѣдовъ и дѣдовъ представляла „Церковъ Божа“. Бабушка молилась предъ десятками образовъ въ ея

¹⁾ Т. Г. Шевченко, Кобзарь.

спальнѣ, углової комнатѣ на востокъ, выходившей окнами въ садъ. Предъ семейнымъ образомъ, который я свято сохраняю у себя, теплилася неугасаемая лампада. Подъ толстою серебряною „ризю“ съ золотыми вѣнками и съ дорогими камнями нарисованы святые, у коихъ видѣются только лики и руки. По срединѣ въ архіерейскомъ облачені—св. Николай (патронъ семьи), съ одной стороны—св. Матвѣй и царица Софія, а съ другой—пророкъ Даніилъ и царь Константинъ. Но одного моленія передъ образами было для нашихъ бабушекъ недостаточно: Софія Федоровна ѣздила съ Ганною до Сахновки въ церковь слухать литургію и „править молебны“. Если была ненастная погода, или нездоровилось, она посылала за батюшкою бричку.

Но.... нужно было искать еще гдѣ-нибудь облегченій. Бабушки наши угадывали будущее по явленіямъ природы: „солнце закатилось за тучи—вѣтеръ будетъ, вокругъ полного мѣсяца кругъ появился—одна бѣда, а на звѣздномъ небѣ „метелка“¹⁾ появилась—другая бѣда, а тутъ „курка пивнемъ заснивала“—новое несчастье и т. д. Донесеніямъ не было конца, вслѣдствіе многочисленной челяди.

— „Бувало прийде зъ Сахновки Левко (Реусъ) капоты, чи що инше, шить, та почне брехаты, то бабушка ажъ голосомъ заголосять“. А винъ бувъ такій, куды хочъ: и швець, и кравець, куды хочешъ мытець. Отце почне про війну розказувать, то и киньця не знайти: то билий царъ бѣе чорного, то чорный билого... И чого винъ не бачывъ на своєму вику: и безголовыхъ людей, и птыць зъ чоловічою мовою, и чорныхъ людей, и жовтихъ, и усякихъ.

Безъ сомнѣнія, бабушку осаждали своими предложеніями и „ворожки“: одна ворожила днемъ, а другая въ полночь, одна—на водѣ, а другая—на огнѣ. Вѣроятно и воскъ выливали на „непочатую“²⁾ воду, и „пивня зъ сидала здымалы и йисты ему давали“.

¹⁾ Т. е. комета, метеоръ.

²⁾ Т. е. первую съ утра вынутую изъ колоды.

Словомъ, бабушка приняла всё имѣвшіяся нѣкогда въ Малороссіи средства для выясненія какъ невидимаго настоящаго, такъ и будущаго. Одни средства облегчали ея душевное горе, а другія—„выливали слезы зъ очей“, гнали сонъ, тревожили и днемъ, и ночью, или, говоря современнымъ языкомъ, разстраивали нервную систему. Нервы у нашихъ бабушекъ были крѣпкіе, крѣпче даже, нежели у Тарасова Кобзаря, который

Заспиваетъ веселомъ,
А на журбу зверне.

Бабушка то радовалась, то „нудылась“. Но война 12-го года счастливо окончилась. „Двунадесять языковъ“ разбиты, русскія войска прошли по бульварамъ Парижа и возвращались домой съ музыкою и пѣніемъ. Бабушка все время „вытирала окошечко, вызірала сына“... Конечно, сынъ пріѣхалъ живымъ, здоровымъ, хотя пуля его не минула и штыкъ кольнулъ. Онъ живъ и здоровъ, только благодаря „матерынымъ молитвамъ“!

Бабушка глядѣла на сына—не наглядывалась, радовалась имъ—не парадывалась... О немъ уже она говорила „винтъ“, а не „воно“, онъ уже былъ штабсъ-капитаномъ и чуть-чуть не капитаномъ!.. У меня сохранился образцово-вышитый самымъ мелкимъ бисеромъ чехоль отъ чубука, изъ котораго мой отецъ постоянно курилъ табакъ чуть ли не единственной въ то время фирмы Василія Ивановича Жукова. За работу этого чехла дали бы 1-й призъ на любой художественной выставкѣ, это—chef-d'oeuvre!.. Безпорно, это—работа бабушки, ей было тогда 51 годъ, а это небольшіе годы для того времени, когда крѣпкіе люди зачастую доживали „свій викъ“, т. е. свои 100 лѣтъ.

Подъ теплымъ крыломъ у матери отецъ мой гостилъ, нужно допустить, не мало времени, а потомъ, отслужили „напутствіе“, т. е. напутственный молебень, она благословила „штабсъ-капитана“ въ дорогу. Молебень служилъ батюшка изъ Сахновки, дѣдъ или отецъ батюшки „отца Василя“ Ячницкаго, который меня крестилъ. Слушать напутствіе собрана была вся челядь и скорѣе даже—„уси зъ хутора“, и старые и малые. По этому случаю накануне были убиты: „теличка и третячокъ¹⁾),

¹⁾ Бычокъ по второму году.

свинка и кабанчикъ“. Пока прїѣхалъ изъ Сахновки батюшка, во дворѣ передъ домою „столъ готували“, т. е. клали доски и „обаполки“¹⁾. Можетъ быть, старуха пригласила по этому случаю батюшекъ изъ с. Кучиновки, къ приходу церкви которой принадлежала большая часть хуторовъ, и изъ самого Березна. Конечно, „попрощатись зъ капитаномъ“ прїѣхали и сосѣди: вдовецъ Левъ Андреевичъ Спицкій, Хведоръ Пилиповичъ съ Клавдією Николаевною, Юрій Степановичъ зъ Наталей Прокіповной, Аристархъ“ и остальные.

По благочестію своему, бабушка, конечно, своевременно ѣздила „зъ Константиномъ“ „у Домницю до Божои Матери, у Городище“²⁾, гдѣ икона спускается на лентѣ и вдѣлана въ середину деревяннаго орла, „до Святого Миколая у Рыхлы“ и пр.

Послѣ „напутствіа“ пошелъ пиръ горой, „гармидеръ и у покояхъ, и на двори“. Прежде нежели выпить „по чарци“, батюшка благословилъ „брашно и питіе“. Главный предметъ „беседи“ вращался возлѣ „капитана“. Молодой, 22-хъ лѣтній герой рассказывалъ своимъ многочисленнымъ слушателямъ о Варшавѣ, Дрезденѣ, Мюнхенѣ, Парижѣ и о всякихъ диковинкахъ Западной Европы. Слушатели молчали, ловили каждое слово и только болѣе почетные иногда издавали звуки удивленія. Бабушка сіяла отъ радости. Уже поѣли и малороссійскій борщъ со сметаною, и караси въ сметанѣ, и телятину. Обѣдъ длился уже два часа. Погода стояла превосходная. Обѣдающіе во дворѣ выпили уже и „другу, щобъ прогнати тугу, выпылы п'яту за п'ятницю прокляту“. Шумъ между ними усиливается больше и больше. „Молодыи“ уже начали хмѣлѣть и „заводьты писень“. Левко Реусъ показываетъ „якъ чорта зъ горилки выгнати“, или рассказываетъ „про жонатого чорта“.

У „пански будынки“ несли „заморожене“. Характеръ разговора тамъ быстро смѣнялся. Капитанъ рассказывалъ о своихъ ранахъ. Фантазія его расширяла невольно предѣлы дѣйствительности.

¹⁾ Крайніе обрѣзки бревна. Изъ бревна—4 обаполка

²⁾ Сосницького уѣзда.

Отце, Боже мій мылый, ажъ слухаты страшно!—воскликнуть то одна старушка, то другая.

Старый „козарлюга—сусидъ“ съ подбитыми висками охлаждаетъ слушателей рассказами „якъ винъ самъ воювавъ и якъ ему ребра поламано“. Бабушка его укрощаетъ, сдерживаетъ. Для нея нѣтъ никого и ничего кромѣ Коли.

Принесли „запиканку й варенуху“ собственного издѣлія бабушки. Ужасный шумъ во дворѣ сразу замолкъ.

— Подывысь, Горпынко, чого се вони такъ замовкы? спрашиваетъ бабушка у своей горничной.

— „Та се Терешко зъ бандурой прыйшовъ. Отъ вони его й годують, щобъ то заспивавъ краще..“

— „Сюды Терешку, сюды его! кричить Филаретъ Горолицкій“.

За нимъ потребовали Терешку и другіе гости. Слеплого Терешку вводятъ и садятъ на „килымку“ ¹⁾, лежащемъ близъ „канакки“ ²⁾ Онъ настраиваетъ бандуру и заводитъ думы: „про Мороза, про трохъ бративъ, про Саву Чалого и пр.“ Торжественные мотивы козацкихъ думъ замолкли. Терешку угощаютъ „и запиканкою, и варенухою“. Онъ не выдержалъ и весело запѣлъ „про чечитку, про попадью и т. д.“.

— Ще про попадью! кричатъ ему сосѣди батюшки.

Терешко выпилъ „ще солоденькой“ и началъ:

Журилася попаддя,
Шо пинъ зъ бороною:
— Бидно моя головонько,
Загну зъ тобою!..

Смѣхъ, шумъ, беспорядокъ.

А время идетъ. Уже „четыре прокукало“, нужно собираться въ дорогу. Рыванъ, запряженный четверкою откормленныхъ лошадей, давно уже стоитъ, „биля рундука“ ³⁾. Молодой

¹⁾ Коврикъ

²⁾ Диванъ.

³⁾ Крыльцо.

капитанъ суетится, перечисляетъ всѣ вещи, идущія въ дорогу. Бабушка укладываетъ сѣстное, изготовленное и уложенное по плану, давно уже ею составленному.

— Мовчить, мовчить!.. кричатъ съ „рундука“ на подгулявшую компанію.

Все смолкло! Настала торжественная минута прощанія.

— Сидайте, гости мылы, щобъ усе добре у хати сидало... сказала бабушка.

Всѣ сѣли, кто на чемъ смогъ. Ганнуса прижимается къ брату. Глаза ея переполнились слезами. Первымъ всталъ батюшка и, обратясь къ повѣшеннымъ въ углу образамъ въ серебряныхъ „шатахъ“¹⁾, провозгласилъ напутствіе. Всѣ усердно стали креститься, а кроткая Ганнуса положила земной поклонъ, чтобы „выщечкомъ вытерты слѣзы долонею“. Костя обратился къ бабушкѣ, поцѣловалъ ей пухлую руку, обнялъ ее и сталъ цѣловать. Бабушка крестила его:

— Ограды тебе сила честна и Твій крестъ животворный отъ усякой напасти, отъ усега злого,—сквозь слезы проговорила Софья Федоровна.

Къ капитану стали подходить для цѣлованія всѣ по очереди. Сперва бросилась ему на шею сестра, бросилась и зарыдала. Затѣмъ подошелъ батюшка и, перекрестивъ путника и трижды облобызавъ, проговорилъ:

— Не иды по пути нечестывыхъ и на сидалищѣ гршныхъ не сыды.

За гостями прощалась дворян, хуторяне. На рундукѣ бабушка снова благословляла „свое молодое дитя“, снова его цѣловала и милувала. Приказчикъ Филипп посадилъ панича въ рыдвань, и четверня рванулась со двора и выѣхала на большую дорогу черезъ хуторъ, мимо крестьянскихъ хатъ, откуда всѣ вышли на улицу поклониться молодому паничу.

Бабушка долго стояла на крыльцѣ, все время осѣняя крестомъ уѣзжавшаго сына.

¹⁾ Оклады.

Начался разъѣздъ гостей. Въ воздухѣ стояла тишина, и пѣвчія птицы приступили допѣвать въ саду свои пѣсни. Солнце склонялось уже къ западу. У бабушки чувство гордости смѣнилось чувствомъ печали. Всѣ старались ее утѣшить, пророчествуя сыну ея въ близкомъ будущемъ генеральскій чинъ. Панскіе покои мало по малу пустѣли. А Ганнуся, проводивши брата, убѣжала въ лицевую аллею „выливать слезы“.

Съ отъѣздомъ молодого воина въ полкъ жизнь въ Rogozкахъ на бабушкиномъ хуторѣ вошла въ старую колею и потекла тихо, мирно. Тревоги за жизнь любимаго сына смѣнялись гордостью и расчетами на быстрое повышение его въ чинахъ.

Все описанное выше въ 3-хъ частяхъ реестра имѣніе находилось въ рукахъ бабушки. О какой-нибудь нуждѣ не могло быть и рѣчи: бабушка жила „панею на всю губу“. Не разъ къ ней пріѣзжали сваты по Ганнусю, но Ганнуся „пручалась“, она была далека отъ семейной жизни. Бабушкѣ и самой не хотѣлось оставаться одной, „на самоти, сыротыною“. Ганнуся боялась выйти изъ-подъ теплаго материнскаго крыла. Всѣ ея помыслы укладывались въ рамкахъ желаній ея матери. Она по цѣлымъ днямъ шила, вышивала, мережала, ходила по садочку, пѣла пѣсни съ Акулиною. Придетъ „свято“, работать грѣшно—она молится Богу, читаетъ церковныя книги. Бабушка не разъ замѣчала ей, что пора пришла и проходить уже замужъ идти, что ей уже скоро „стукне три десятка“.

— На що мени замижъ ийти? Хиба мени тутъ погано, чи що? отвѣчаетъ стыдливо дочка.

— А старистъ прійде, до кого ты прыхилишся, хто тебе боронитиме видъ лыхой годыны?..

— Браты заборонять, неувѣренно отвѣчаетъ она.

— А колы золовки грызты тебе почнуть?

— У черныци пійду... рѣшительно отвѣчаетъ Анна Матвѣвна.

Противъ такого аргумента бабушка не можетъ найти возраженія: она сама была глубоко набожная

— Уже чого-чого не робили, говорила мнѣ-мальчугану старуха Килина, щобъ тѣтиньку замижъ выдать, нічого не зробили...

— Такій вже мій таланъ несчастный, про себя замѣчаетъ тетушка, вертя спицами съ начатымъ чулкомъ.

Она была крайне молчалива, даже безразлична, сколько я могу припомнить изъ моего давнопрошедшаго.

Вѣроятно, живя съ бабушкою, она была ниже травы, тише воды, была во всемъ покорна волѣ матери. А воля у бабушки была твердая. Она привыкла, чтобы ей всѣ поклонялись, сторожились съ пути. Она чуяла и сознавала, что довела своихъ „сыннвъ-соколивъ до розуму“. Старшій изъ нихъ блистательно окончилъ университетъ и служилъ въ Москвѣ въ сенатѣ, а „меньшенькій буде генераломъ“.

Каждый праздникъ бабушка ѣздила въ Сахновку обѣдню слушать и помолиться на могилѣ Матвѣя Ивановича. Его тѣло лежитъ подъ самою церковію, а памятникъ—большой камень съ желѣзнымъ крестомъ на немъ,—пріютился въ уголку между „бабинцемъ“¹⁾ и церковію. Съ нею, конечно, ѣздила всегда и Ганнуса. Въ церкви она имѣла свое мѣсто, на „килимку“²⁾. Послѣ обѣдни батюшка выносилъ бабушкѣ большую просфору съ вынутыми частичками. Она стояла передъ своимъ большимъ, въ серебро оправленнымъ образомъ. Ей одной подносился священникомъ крестъ, а затѣмъ онъ становился снова въ царскихъ вратахъ. Сахновскіе и рогозинскіе паны, пани и панночки отъ креста шли привѣтствовать бабушку. Въ ненастную погоду она молилась Богу дома, при чемъ каждый разъ батюшка присылалъ ей просфору, или большею частью привозилъ самъ и оставался со своею семьею обѣдать на хуторѣ.

Какъ кажется, съ Березномъ она не имѣла особыхъ сношеній. Если тамъ и остались дальніе „родичи“ мужа, то она ихъ игнорировала, вслѣдствіе ихъ невысокаго происхожденія. Въ Березно она посылала приказчика на базаръ за покупками, на

¹⁾ Сѣверное и южное крылья (пристройки) крестообразной церкви, въ которыхъ стоятъ бабы-старухи въ „памяткахъ“.

²⁾ Коврикѣ.

почту „за лыстами“; земныя произведенія, какъ то: хлѣбъ, „худо-
добу“, кабановъ и пр. она продавала на мѣстѣ скупщикамъ.

Бабушка любила общество и была постоянно окружена приживалками. Понятно, онѣ предъ нею раболѣпствовали, раз-
сказывали „про старовину“, отгадывали сны, гадали, „звеселялы“
и „разгонялы тугу“. Въ праздничные дни къ ней съѣзжались
сосѣди изъ хуторовъ на „бенкеты“.

— Бувало, якъ зберутся гости, то нигде ихъ и размистыты,
разсказывала мнѣ „стара Давыдыха“.

Жизнь шла тихо, мирно, безмятежно. Въ извѣстные сроки
бабушка получала письма отъ сыновей „зъ Москвы и зъ полку“. Она ихъ читала, перечитывала, прочитывала своимъ сосѣдямъ,
и, вдоволь начитавшись, складывала съ рапѣ полученными,
перевязывала тесьмою и запирала въ „ковану скрынку“.

Но черная туча появлялась на ея горизонтѣ; она надви-
галась ближе и ближе, угрожала и ливнемъ, и грозою... Бабушка
это чуяла материнскимъ чутьемъ, инстинктомъ. У нея „за ду-
мою дума роемъ вылитала“, она томила, ночи не спала. Она
испытывала такое состояніе, какое испытываютъ нервныя субъ-
екты предъ наступленіемъ грозы.

Основаніе чутья было осязательно: „немає тры мѣсяци лысту“.

— Може й вмерѣ мій голубъ сызый, говорить бабушка
сосѣдкѣ.

— А вы отцо зробіть, добродійко. Скажите батюшци,
щобъ по нему панихиду одправывъ: заразъ звистка прыйде, чы
винъ жыєт, чы ни.

У бабушки и сонъ пропавъ, а заснетъ—страхи снятся.
Являются гадальщицы, а за ними и ворожеи. Она уже прика-
зывала „старцивъ¹⁾ на обидѣ склыкать“. Явилось челоуѣкъ пять-
десять „старцивъ и старчихъ“. Слѣпой Терешко атамановаль
за обѣдомъ, а послѣ обѣда пѣлъ „божественне: Исуса Прелю-
безного, про Почаевску Божу Матирь, про Иржавецьку, що го-
лосыла²⁾, про той свитъ и др. Бабушка посылала на часточку
и у Домницу, и у Городище, и у Рыхлы. А письма нѣтъ и пѣтъ.

¹⁾ Нищихъ.

²⁾ Плакала.

Насталъ и 1819-й годъ. Зима была холодная, снѣжная. Въ серединѣ марта проглянуло солнышко и своими лучами немного согрѣло холодный воздухъ. Пришелъ воскресный день, и бабушка поѣхала съ Ганнусею въ Сахновку къ обѣднѣ. Изъ Сахновки она пріѣхала домой къ обѣду безъ гостей, хотя изъ Березна привезено было много свѣжей рыбы, такъ какъ шелъ великій постъ. Въ одно время съ нею возвратился съ рыбой и посланецъ ея.

— А що нема лыста?

— Немае, пани, отвѣчалъ посолъ.

Она сѣла за обѣдъ съ Ганнусею, но ничего не могла ѣсть: мрачныя думы овладѣли всѣмъ ея существомъ.

Послѣ обѣда Ганнуса ушла въ свою комнату, а бабушка сѣла раскладывать пасьянсъ—„колодезя“. Карты складывались уже къ старой и счастливой развязкѣ пасьянса, какъ къ ней стрѣлою влетѣла Килина.

— Якісь руськи прійихали зъ хурамы и богато-богато чогось привезлы. Кажуть, що видъ Константина Матвіевича.

Бабушка смѣшала карты, велѣла позвать руськихъ, а сама стала поправлять на головѣ „очипокъ“¹⁾.

Фуры вѣзхали во дворъ. Ихъ сопровождало нѣсколько подводъ съ женщинами и дѣтьми. Физіономіи и костюмы пріѣхавшихъ были непривычными для бабушки. Вошли 2—3 мужика въ полушубкахъ, а съ ними и дворня бабушкина. Старшій мужикъ выступилъ впередъ, отвѣсилъ поклонъ старухѣ и проговорилъ:

— Молодой король вашъ и молодая королева челомъ бьютъ вамъ, сударыня.

Бабушка строго посматрѣла на него, выпрямившись.

— Якій тамъ король зъ королевою?

— Константинъ Матвіевичъ, послѣдовалъ отвѣтъ.

— Се мій сынъ меншій. Може прійихавъ винь?

— Никакъ нѣтъ, сударыня.

Бабушка остолбенѣла. Кровь то прилиwała къ ея лицу, то отлиwała.

¹⁾ Чепчикъ или правильнѣе — повязка, головной уборъ.

— Що це таке: никакнитъ?

Обѣ стороны съ трудомъ понимали другъ друга. Наконецъ выяснилось, что отецъ мой женился безъ родительскаго благословенія, женился въ воронежской губерніи и прислалъ приданое своей молодой жены съ десятками крѣпостныхъ. Такое извѣстіе возмутило бабушку до глубины души. Она бросилась въ комнату къ Ганнусѣ и вдвоемъ съ нею горько зарыдала. Ея материнская гордыня была поругана, опозорена. Ея сынъ, ея „дытына“ рѣшился жениться безъ ея „порады“, безъ ея „матерыного“ благословенія. Она рѣшилась не признавать этого брака и рѣшила твердо. Нѣжная материнская любовь у ней уступила свое мѣсто чувству негодованія, злобѣ, мести. Привезенное богатство, по приказанію бабушки, было свалено въ сарай (возовню).

— Хай вони згніють тамъ, у мене й свого добра довольно, такъ рѣшила бабушка.

Переселенцы разбрелись съ лошадьми и повозками по хутору.

Событіе это приблизительно такъ рассказывала мнѣ и покойная моя матушка, и прислуга. Въ записной книгѣ моего отца событіе это отмѣчено такъ: „женился 1819-мъ году февраля 5-го дня въ воронежской губерніи на дочери майора Василя Елисеѣвича М—ева, Прасковѣ Васильевнѣ. Именины ея 26-го іюля“.

Материнское сердце переполнилось желчью. Громовой ударъ вызвалъ горячія слезы, которыя текли ручьями по ея морщинистому покрытому холоднымъ потомъ лицу. Она не могла объяснить себѣ поступокъ Кости, она не могла вѣрить ни пришлымъ „руськимъ“, ни привезеннымъ богатствамъ. Ей трудно было мириться съ мыслью, что всѣ ея расчеты стерты въ одинъ мигъ. А какіе же были ея расчеты? Она ожидала, что сынъ ея пріѣдетъ генераломъ и съ нею поѣдетъ „на поглядны“ въ извѣстныя богатыя мѣстныя семьи, съ молодыми дѣвушками: „до Лизогубивъ, Тарновскихъ, до Скоропадскихъ, до Ханенкивъ, до Борковскихъ и пр.“ Таковы были ея мечты, ея расчеты. Бабушка рѣшила не признавать брака; ей каза-

лось, что бракъ сына безъ разрѣшенія родителей не можетъ быть признанъ законнымъ, что это не бракъ, что жена ея Кости не жена его, а „полюбовница“.

Всепрощающая Ганнуся мирилась съ фактомъ брака ея брата, не анализировала его, не вступала въ пререканія съ матерью. Ее интересовали другіе вопросы: „яка їи братова“? не злая ли она? не сварливая ли? „чи чорнява, чи русява? Чи висока, чи низенька?... Словомъ, ее интересовали будущія отношенія къ ней ея новой родственницы.

Бабушка никого не принимала къ себѣ изъ сосѣдей и сосѣдокъ, ссылаясь на нездоровье. Она заключилась въ самое себя. Она приготовилась ко встрѣчѣ съ сыномъ, съ его молодою женою.

Но дни шли за днями. Снѣгъ сошелъ, деревья стали зелѣть, покрылись бѣлымъ душистымъ цвѣтомъ. Пришла весна:

Идетъ, гудеть зе еный шумъ,
Зеленый шумъ, весенній шумъ!..

Со всѣхъ сторонъ до бабушки доносится весенняя пѣсня:

Люби, покида любится,
Прощай, пока прощается,
И Богъ тебѣ судья!..

Бабушка любила сына, любила больше прежняго, но не хватало у ней силъ простить ему. Она не обращала вниманія даже и на то, что за ея невѣсткою дали 60 тысячъ рублей ассигнаціями, не считая драгоценностей.

Солнце уже закатывалось къ западу. Въ воздухѣ разносился ароматъ изъ сада, гдѣ цвѣли и „стокротки“, и васильки, и кануперъ, и роза, и „братки“, и „барвинокъ, и усяки-всяки квітки“. Бабушка сѣла на „рундуку одпочиваты“. Она стала поджидать „товару зъ паши“, смотрѣла, какъ таскали изъ колодца „журавлемъ“ воду въ корыта для питья скоту и овцамъ, разглядывала проходившихъ и проѣзжавшихъ по большой дорогѣ мимо двора. Вокругъ нея разливался такой благодатный

миръ, такая тишина, что старуха отрѣшилась отъ самой себя и обратилась въ частицу окружавшей ее природы, стала инертнымъ существомъ. Но она очнулась вдругъ, услышавъ доносившіеся издали голоса и завидѣвши поднявшуюся за хуторомъ пыль столбомъ. Она стала ловить голоса, начинала разбирать звуки:

— „Трогай, голубчики, трогай!..

На хуторѣ показался тяжелый большой экипажъ восьмерикомъ, съ двумя, „хвалеторами“. Тяжко забилося у ней сердце, сперлось дыханіе. Она вскочила, какъ ужаленная змѣею, съ „дзыглыка“ ¹⁾ и ускользнула въ покои, когда дорожній дорめзъ заворачивалъ къ ней во дворъ.

Наступила потрясающая сцена...

И не въ силахъ передать эту сцену со словъ моей покойной матери. Изъ ея разсказа въ моей дѣтской головѣ остались одни обрывки. Нужно имѣть особый даръ воспроизвести эту сцену, имѣвшую мѣсто 72 года тому назадъ...

Бабушка не допустила къ себѣ на глаза молоденькую жену любимца сына.

— „Вона московка, я ѣ не зрозумію її“, рѣшительно заявила она сыну.

Молодой четѣ отведены были три комнаты въ домѣ справа, зала, кабинетъ и гостинная съ выходомъ въ садъ. Мать моя рыдаетъ, бабушка рыдаетъ, Ганнуса рыдаетъ, а отецъ то утѣшаетъ и ласкаетъ молодую жену, то обнимаетъ и цѣлуетъ старуху мать.

Проходитъ день за днемъ, но все остается по старому. Бабушкинъ дворъ принялъ характеръ зачумленного мѣста: никто не рѣшается завернуть въ него, никто не рѣшается громко сказать въ немъ. Все въ немъ словно замерло, покрылось чернымъ савапомъ. Даже проголодавшіеся любимцы—псы бабушкины, Кундель и Лисичка, перестали лаять и бросаться на прохожихъ и проѣзжихъ.

Но съ фактомъ нужно мириться, нужно было искать выхода...

¹⁾ Стула.

Выходъ былъ найденъ. Бабушка согласилась вырубить сосновый боръ отъ кошаръ по „ривчакъ“, дорогу и до самаго хутора, т. е. на площади около десяти десятинъ. Она благо-словила устроить „новый дворъ“. Она взяла даже на себя по-стройку дома и службъ, а также разведеніе фруктоваго сада. Рѣшено было построить на каменномъ фундаментѣ домъ изъ 8-ми комнатъ съ двумя сѣнями, лакейскою и кладовою и съ „выходомъ“ ¹⁾ подъ домомъ; поварскую съ комнатою для по-вара и хозяйскою; кухню съ людскою для челяди; красную кла-довую; четыре амбара въ саду съ четырьмя надъ ними ком-натами (т. е. горницею); черный дворъ съ амбарами, ледникомъ, каретнымъ сараемъ, конюшнею, колодцемъ, „повитками“ для телѣгъ и орудій, алѣбнымъ магазиномъ и колодцемъ. Въ саду избрано было мѣсто для бани съ предбанникомъ. Короче ска-зать, бабушка не жалѣла ничего для своего сына.

Отецъ мой повелъ, секретно отъ матери, Ганнусю къ своей молодой женѣ. Ганнуса бросилась къ ней на шею, обняла ее, прижала къ своей груди, согрѣла своимъ поцѣлуями сиротку на чужой дальней сторонѣ. Мать моя, женщина 15—16-ти лѣтъ, плакала и день и ночь. Ее не могъ утѣшить любимецъ ея мужъ и отецъ будущаго ея ребенка. Она очутилась въ роли затворницы, преступнаго существа. Ее согрѣла только Ганнуса, за что она отплатила ей первою своей улыбкою въ домѣ свекрови.

Все, все разбивалось о козацкую твердую волю моей ба-бушки, все покорялось ея волѣ!

Жить у свекрови лишній день было не подъ силу больной молоденькой женщинѣ. Снова подъ крыльцо подѣхалъ восьме-рикъ и унесъ съ собою молодую чету. Бабушка обняла своего любимца, цѣловала его, обливала слезами, но... не хотѣла видѣть „московку“.

Проводивши сына въ полкъ, бабушка взгрустнула, а за-тѣмъ энергически принялась рубить до самаго „ривчака“ ста-рый сосновый боръ, чтобы очистить мѣсто подъ „селитьбу“ ²⁾,

¹⁾ Подваломъ.

²⁾ Усадьбу.

т. е. подѣ дворѣ, и садѣ. Все у ней было свое: „и майстри ¹⁾, и деревня ²⁾, и цегла ³⁾. Пильщиковъ она выписала изъ Добрянки ⁴⁾. Пошла заготовка бревенъ, досокъ, шелевки, выкорчевка пней. Бабушка цѣлые дни проводила на новомъ дворѣ, направляла каждую работу, присутствовала во время „сиданья ⁵⁾, обѣда и вечера“ ⁶⁾ рабочихъ. Ёда безъ чарки не обходилась: пили рабочіе за ея здоровье, за здоровье молодого пана, молодой пани. Бабушка стала примиряться мало-по-малу съ мыслью о женитьбѣ сына. Она благодарила рабочихъ за тосты, шутила.

— Побачите ще, яка буде молода пани. Може така выйде зъ неи злюща, що усихъ зѣистъ, шутила она. До мене привыкли, а до неи ще привыкать треба.

Къ работѣ были привлечены и крѣпостные матери. Имъ въ Рогозкахъ было лучше, нежели въ Россожкахъ ⁷⁾. Они сошлись съ крѣпостными бабушки. Они получили уже новыя прозвища: Голубятникова уже называли Голубомъ, молодого парня Романова—Романченкомъ и пр.

Отецъ мой ѣздилъ въ августѣ мѣсяцѣ къ минеральнымъ водамъ для излѣченія ранъ, конечно за границу. Онъ показывалъ чужія страны своей молодой женѣ. Они посѣтили европейскія столицы. Въ родословной рукою моего отца записано: „Родилась дочь Софія 1819-го года ноября 27-го дня; именины ея 17-го сентября“ ⁸⁾.

Съ наступленіемъ весны 1820-го года бабушка „заходила сыну будынки будоваты, сады садыты, города городыты“. Съ восходомъ солнца она была уже на работахъ. Она была польщена, что внуки дали ея имя. Она торопилась постройками, чтобы

¹⁾ Мастера.

²⁾ Лѣсной матеріалъ.

³⁾ Кирпичъ.

⁴⁾ Слоб. Добрянки, городянского уѣзда, населенная старовѣрами.

⁵⁾ Завтрака.

⁶⁾ Ужина.

⁷⁾ Сел. Россожки, нижедѣвицкаго у , воронежской губ.

⁸⁾ Нынѣ благополучно здравствуетъ съ правнуками въ Казани вдовою Дороховой.

„осадить сына зъ унучкою“. Она рисовала въ своемъ воображеніи портретъ малютки: „русява—въ мене и втишна, якою я була маленькою. Моя у неї кривъ, мое тило, моя душа“. Бабушка тосковала за внучкою и, посылая въ церковь на часточку, писала въ заздравіи свое имя первымъ, а на концѣ писала „младенца Софіи“. Ради этого младенца, она увеличила и приношенія на церковь и вознагражденіе священнику, „щобъ краще молився“.

Къ зимѣ постройка новаго дома со всѣми службами была окончена. Бабушка торопила сына выйти въ отставку, ссылалась въ письмахъ къ нему на лѣта, на недуги, опасалась за здоровье своей маленькой внучки, въ которой сосредоточивались всѣ ея радости и надежды, вся ея любовь, вся вѣра: Ганнуса обрекла себя на роль няньки:

— Буду сама пеленать и пестыть ¹⁾, никому не дамъ и подывытысь на дытну, заявляла она.

Въ аттестатѣ отца значится: „Въ штрафахъ и подѣ судомъ не бывалъ. Женатъ на дочери отставнаго маіора М—ева, Прасковѣ. Къ повышенію чиномъ аттестованъ достойнымъ.— 1821-го года генваря въ 23 день по Высочайшему приказу уволенъ отъ службы за ранами маіоромъ съ мундиромъ и пенсіономъ полного жалованія“.

Возможно предполагать, что отецъ мой, подавши прошеніе объ оставкѣ, тотчасъ же двинулся въ путь къ себѣ на родину съ красавицей женой и годовымъ ребенкомъ, тезкою бабушки. Путь былъ далекій изъ Россомъ въ Рогозки, хотя и не особенно трудный—санный. Бабушка въ окошечко вызирала внучку, обставляла новый домъ мебелью, снабжала всякою утварью. Все въ домѣ бросалось въ глаза своею новизною и только въ углу въ спальнѣ, гдѣ она устроила „Божницу“ ²⁾, выдѣлялся старый фамиліальный образъ пяти святыхъ подѣ серебряною ризою. Передъ нимъ и день и ночь теплилась лампадка. Только по осмотрѣ ея закрывались вьюшками печи, изъ опасенія угару.

¹⁾ Няньчить.

²⁾ Мѣсто, гдѣ висѣлъ образа.

Домъ стоялъ въ глубинѣ двора; на срединѣ его было большое широкое крыльцо съ навѣсомъ на четырехъ столбахъ; входная дверь вела въ сѣни, направо—лакейская, а за нею—большая зала; изъ залы шла дверь въ прихожую, а изъ нея направо въ кабинетъ, а налево—въ гостинную. Изъ гостинной выходъ былъ въ садъ на балконъ и въ спальню; изъ спальни одна дверь вела въ угловую комнату—дѣтскую, выходящую окнами въ садъ, а другая—въ столовую, глядѣвшую во дворъ; рядомъ со столовой по фасаду и дѣтской по разрѣзу была „дивоча“¹⁾, а изъ нея—выходъ въ сѣни, рядомъ съ которыми находилась кладовая. Часть сѣней была отгорожена толстыми досками, закрывавшими ходъ на „гору“²⁾ и тѣсный уголокъ—для нуждъ хозяйствъ.

Молодая чета должна была ѣхать чрезъ Березно, гдѣ уже находился нѣсколько дней конный „вартовый“³⁾, обязанный заранѣе сообщить бабушкѣ о выѣздѣ молодого пана изъ этого крайняго пункта. Челядь новаго двора была уже на своихъ мѣстахъ. Она организована была изъ крѣпостныхъ матери. Бабушка ожидала молодыхъ, или точнѣе—внучки, къ обѣду. Ее стѣсняла нѣсколько первая встрѣча съ „московкой“, но въ представленіи ея „московка“ была на послѣднемъ планѣ. Вартовый прискакалъ и заявилъ, что „молоди“ переѣхали уже „царскій шляхъ“⁴⁾. Бабушка вышла на крыльцо встрѣчать гостей въ дорогомъ шелковомъ „шушунѣ“ и въ „капурѣ“ на головѣ. Ганнуса раньше еще стояла на крыльцѣ и „млила“ отъ нетерпѣнія.

День былъ тихій, морозный. Послышался на хуторѣ звонокъ, и крытый возокъ тройкою съ выносными вѣѣхалъ въ новый дворъ. Вся челядь выскочила на встрѣчу.

Возокъ подъѣхалъ къ крыльцу. Настали трогательныя минуты встрѣчи. Ганнуса выхватила у матери изъ возка малень-

¹⁾ Для дѣвушекъ.

²⁾ Чердакъ.

³⁾ Сторожъ.

⁴⁾ Обсаженная деревьями широкая дорога на полпути между м. Березиномъ и м. Рогозками.

кое существо и стремглавъ направилась съ нимъ въ покои. Бабушка цѣловала сына и съ неохотою дала поцѣловать себя моей матери. Она приняла ее сухо, не проронивъ ни звука. Когда всѣ вещи были положены на свои мѣста, старуха приказала пригласить изъ стараго двора пріѣхавшаго еще спозаранку сахновскаго священника съ причтомъ. За нимъ ввалилась въ залу вся челядь обоихъ дворовъ. Сперва совершенно было освященіе дома и окропленіе его святою водою, а затѣмъ молебенъ о здравіи. Молились о здравіи „Софіи, воина Константина, Параскевы и младенца Софіи“.

Послѣ молебствія сѣли всѣ за обѣдъ. Въ то же время сѣли за импровизированный возлѣ кухни обѣдъ вся дворня и хуторяне. Распорядитель „людского обиду“ былъ старый войтъ (приказчикъ) Пилипъ Евхименко.

Ганнуси не было за обѣдомъ: она возилась съ Сонею въ дѣтской, укладывала ее въ маленькой липовой кроваткѣ, сдѣланной по указанію бабушки, на каткахъ подъ ножками. Она кормила Соню манною кашкою на молокѣ. Бабушка была въ восторгѣ отъ Сони.

— Така-жъ русява, якъ и я була колысь.

Она воображала самое себя въ своемъ дѣтствѣ, она переносилась въ свое далекое прошлое, въ свое давнопрошедшее.

Обѣдъ прошелъ скоро. „Отецъ батюшка“ рассказывалъ семейную хронику рода М—въ, про жизнь въ Березномъ. Одной только матери моей было не по-себѣ. Она видѣла вокругъ себя все чужое, она чувствовала крайнюю усталость. Ссылаясь на нездоровье, она ушла послѣ третьяго блюда изъ-за стола въ свою комнату.

— Ты бережи йи, сказала бабушка сыну, вона молода ще, до розуму не дошла, та ще й послидни дни ходыть.

Мать моя дѣйствительно переживала послѣдній мѣсяцъ беременности. Еще наканунѣ была приглашена по этому поводу мать войта „бабкою“¹⁾.

Дальность пути, тревожныя ожиданія встрѣчи, разлука съ родными въ Россіяхъ, все это тяжело отражалось на моло-

¹⁾ Акушеркою.

дой женщинѣ. Она слегла въ постель и запершись толковала долго вдвоемъ съ старою „войтыхою“! О Сонѣ она не безпокоилась, зная, что при ней находится новая мать—Ганнуся. Въ ночь на 1-е февраля у матери появились сильныя боли въ крестцѣ. Войтыха ни на шагъ отъ нея не отходила. Въ теченіе дня къ больной нѣсколько разъ приходила бабушка, сидѣла возлѣ нея, брала за руку, цѣловала въ голову. Отца не впускали въ спальню, „бо це бабське дило“. Къ вечеру страданія усилились, больная металась, кричала. Выходя отъ нея, бабушка объявила сыну, чтобы не называть, если родится мальчикъ „Матвійкомъ“, такъ какъ онъ сильно мучить мать свою. Она предоставила Костѣ дать имя мальчику, какое захочетъ „Параска“, т. е. сама мать. Войтыха примѣняла уже многія средства, но страданія не уменьшались. Она подкурила больную „яловцемъ“¹⁾, разорвала у больной рубаху черезъ ноги; заставляла отца снять свою сорочку черезъ поги; по ея требованію, отецъ пролазилъ подъ кроватью больной. Къ ночи боли усилились. Войтыха зажгла „родовницы“²⁾ передъ образами, приказала растворить всѣ двери въ домѣ, посылала за ворота узнать имя перваго „старца“, чтобы дать его новорожденному. Ничего не помогало. Рано утромъ 2-го февраля была послана въ Сахновку за священникомъ „ниточанка“³⁾.

Вслѣдъ за пріѣздомъ священника настали роды; минутой спустя, появился на свѣтъ Божій слабый мальчикъ. Въ родословной моего отца записано такъ: „Родился сынъ Василій 1821-го года февраля 2-го дня и умре, поживъ только 3 часа и окрещенъ“.

Матушка начала скоро оправляться. Недѣли черезъ двѣ войтыха позволила ей оставить постель. Отецъ мой не отходилъ отъ нея ни на шагъ, ласкалъ свою Парашу, цѣловалъ. Съ выздоровленіемъ матери складывалась мало по малу новая жизнь въ новомъ дворѣ. Въ первыхъ числахъ марта мать моя отпра-

¹⁾ Можжевеловыя ягоды.

²⁾ Вербная свѣча. Ее зажигаютъ, надѣясь, что младенецъ явится на свѣтъ такъ легко, какъ Иисусъ Христосъ вошелъ въ Іерусалимъ.

³⁾ Плетенал изъ прутьевъ бричка.

вилась въ первый разъ въ старый домъ. Бабушка встрѣтила ее непривѣтливо, сухо. Весь разговоръ ихъ ограничивался отрывочными фразами. Главною темою разговора служила маленькая Соня, проводившая большую часть дня въ старомъ домѣ возлѣ Ганнуси, которая обрекла себя добровольно на роль ея няни.

Наступила ранняя, теплая украинская весна, принесшая новый запасъ силъ разслабленной матери моей. Отецъ познакомилъ жену со всѣми хуторными панами; ѣздилъ съ нею къ окрестнымъ дворянамъ, въ Черниговъ—къ замужней сестрѣ своей. Съ наступленіемъ лѣта сложилась вполнѣ жизнь обособленныхъ двухъ дворовъ, стараго и новаго. Бабушка не желала вмѣшиваться въ жизнь сына, выдѣлила ему часть пахоти, лѣса, сѣнокоса, пастбищъ. Близъ усадебъ лежали два огорода—старый и новый. На старомъ огородѣ была „сажалка“ ¹⁾, огороженная частоколомъ; на новомъ—двѣ копанки. И тамъ, и тамъ водились въ большомъ количествѣ караси, лини, вьюны, раки и пиявки. Вокругъ сажалки росли кусты малины, были грядки съ клубникой, съ черною смородиною. Усадьбы матери и сына были отгорожены плетнемъ, черезъ который устроенъ былъ перелазъ. Чтобы попасть изъ стараго въ новый дворъ, нужно было сперва выйти на проѣзжую дорогу. Мать моя скоро сроднилась съ новою ея родиною и нисколько не тяготилась недружелюбнымъ отношеніемъ къ ней свекрови. Проходили мѣсяцы, а бабушка и ногой не ступила въ новый дворъ. Появленіе ея у сына связывалось только съ появленіемъ на свѣтъ внука или внучки. Мать мою она признавала если не вполнѣ чужою, то разбившею ея завѣтныя мечты имѣть свою неvěстку изъ важнаго малороссійскаго рода. Отецъ мой часто посѣщалъ свою мать, ходилъ къ ней за „порадою“ ²⁾, за разрѣшеніями. Сознавая свое первенство, она жила прежнею жизнью. Всѣ старые знакомые ее по прежнему посѣщали, пользовались ея гостепріимствомъ, ея помощью. Молодое поколѣніе тянуло больше на новый дворъ, гдѣ чувствовалась молодая жизнь, гдѣ больше было раз-

¹⁾ Прудъ.

²⁾ Совѣтомъ.

влеченій, больше шуму и смѣха. На Рождество и на Пасху прїѣзжали съ поздравленіемъ сперва къ бабушкѣ, а потомъ уже къ отцу моему. Бабушка выѣзжала изъ дому очень рѣдко и, главнымъ образомъ, въ Сахновку помолиться въ церкви, или „отправить панихиду“ на могилѣ „старого“, т. е. моего дѣдушки. Она служила панихиды на его могилѣ въ день его рожденія, въ день именинъ и въ день смерти. Ее сопровождала всегда въ поѣздкахъ Ганнуся, проводившая всѣ дни съ утра до вечера у брата возлѣ Сони. Соня росла „якъ утятко на води“, болтала, слушала „казки“.

Господь Богъ благословилъ моихъ родителей дѣтьми. Въ родословной книгѣ отцемъ написано: „Родилась дочь Варвара ¹⁾ 1822-го года генваря 2-го дня, именины ея 4-го декабря“. Вслѣдъ за этою записью слѣдуетъ: „Родилась дочь Надежда ²⁾ 1823 го года октября 27-го дня, именины ея 17-го сентября“. Далѣе, записано: Родилась дочь Вѣра 1825-го года апрѣля 14-го дня, именины ея 17-го сентября“. За Вѣрою показано: „Родился сынъ Василій ³⁾ 1826 года іюня 30-го дня, именины его 12-го апрѣля“. Послѣ Василя „родился сынъ Матвѣй 1828-го года апрѣля 23-го дня; 1829-го марта умре“.

Смерть послѣдняго сына вызвала много слезъ и въ новомъ домѣ, и въ старомъ. Въ лицѣ его бабушка видѣла портретъ своего покойнаго мужа.

— Отце и батькивъ сипѣ, и дида, и прадида, говорила она, по словамъ моей покойной матери.

Въ лицѣ старшаго своего внука она не находила знакомыхъ и дорогихъ ей чертъ своего мужа.

— „То матчинъ сынъ“, отзывалась она о немъ. „У него уся матчина врода“.

Въ слѣдующемъ году родились двойни. Въ родословной о нихъ записано такъ: „Родилась дочь Любовь ⁴⁾ 1831-го года

¹⁾ Нынѣ вдова доктора Лучинская.

²⁾ Умерла дѣвицею.

³⁾ Нынѣ здравствующій.

⁴⁾ Умерла 22 іюля 1853 года, въ замужествѣ Тищенко.

февраля 15-го; того же числа родился сынъ мертвой, коего нарекли Константиномъ“.

Такимъ образомъ, въ первые двѣнадцать лѣтъ супружества у родителей моихъ было девять душъ дѣтей, а на лицо шестеро: пять дочерей и сынъ. Забота о дѣтяхъ была не подѣ силу одной теткѣ; къ дѣтямъ были приставлены старуха-няня изъ хутора, изъ крѣпостныхъ сахновцевъ. Бабушка видимо стала дряхлѣть. О выѣздахъ ея не могло быть и рѣчи. Она жаловалась на боли въ ногахъ и съ трудомъ переходила изъ комнаты въ комнату. Дѣтскій шумъ раздражалъ ея нервы, почему дѣтей приводили только въ большіе праздники къ ручкѣ бабушки. Она не отпускала отъ себя Ганнусю. Такимъ образомъ, жизнь двухъ семей болѣе и болѣе обособлялась. Завѣдываніе всѣми землями, лѣсами и лугами бабушка передала въ руки сына. Хозяйственныя заботы ея ограничились одною только усадьбою.

Съ наступленіемъ новаго 1832 года боли въ ногахъ у бабушки увеличивались, при чемъ проявились признаки водяной. Изъ Березна привозили къ ней подлѣкаря, по совѣту котораго больная пила отваръ яловцю. Съ наступленіемъ великаго поста она уже не оставляла постели. Ея навѣщали старухи-сосѣдки, рассказывали ей случаи тяжкихъ заболѣваній и выздоровленій. Бабушка не вѣрила въ возможность выздоровленія и спокойно заявляла.

— Ни, вже мени не топтаты земли, це моя до мене прийшла.

Всю ночь съ 21-го на 22-е апрѣля 1832 г. не тушили въ старомъ домѣ свѣчей; лампадки теплились уже около недѣли во всѣхъ комнатахъ передъ образами. Отецъ не отходилъ отъ постели умирающей матери. Рано утромъ 22-го апрѣля посланы были въ Сахновку экипажи за священникомъ и причтѣмъ. Вслѣдъ за пріѣздомъ священника она пригласила къ себѣ всѣхъ членовъ семьи для благословенія. Сперва упалъ на колѣни передъ нею мой отецъ и горько рыдалъ. Бабушка твердымъ голосомъ дала ему нѣсколько наставленій. За отцемъ стала на колѣни мать. Она завѣщала ей любить ея сына:

— Воно у мене хороша дытына и добра людына. Дывысь за нимъ, доглядай дитокъ маленькихъ, доводъ ихъ до розуму.

Благословила бабушка Ганнусю, благословила внучекъ и внука, за ними прислугу, дворню. Каждому она давала наставленіе. Всѣ окружавшіе ее стояли молча, хотя у каждаго слезы лились ручьями. Прощанье съ близкими истомило бабушку, довело до обморока. Она откинула на подушку голову, закрыла глаза, изъ которыхъ выкатились двѣ крупныя капли. Обморочное состояніе продолжалось минутъ пятнадцать. Передъ семейнымъ образомъ горѣла „четвергова“ ¹⁾ свѣча. Въ комнатѣ умирающей стояла мертвая тишина, каждый затаилъ дыханіе, боялся шелохнуться. Многіе думали, что бабушка испустила уже духъ свой, но румянецъ игралъ на морщинистомъ лицѣ ея, а грудь тихо колебалась отъ медленнаго и неровнаго дыханія. Когда она очнулась, то тотчасъ выразила желаніе исповѣдаться и причаститься. Всѣ были удалены изъ спальни; остался при умирающей только священникъ. Послѣ исповѣди снова наполнилась комната близкими, въ присутствіи которыхъ бабушка причастилась. Послѣ причастія начался обрядъ соборованія. Казалось, бабушка стала свободнѣе дышать, и тусклыя глаза ея просвѣтлѣли. Но она больше не говорила и только нѣжно гладила голову стоявшему на колѣняхъ у ея изголовья отцу моему. Взоры всѣхъ присутствовавшихъ не сходили съ закрытыхъ глазъ старухи. Лицо ея было полно покоя, полно довольства; на блѣдныхъ губахъ ея выражалась улыбка. Нервно она отбросила свою руку на грудь отъ головы сына, вытянулась и тяжело вздохнула... То былъ ея послѣдній на землѣ вздохъ.

Похоронили ее въ Сахновкѣ близъ церкви, рядомъ съ могилою ея мужа. Похоронный обрядъ совершали нѣсколько священниковъ. Тѣло ея провожали всѣ рогозинскіе хутора въ нѣсколько сотъ душъ. Крестьяне и большинство сосѣдей-помѣщиковъ шли всю дорогу пѣшкомъ.

Она похоронена въ дубовомъ выдолбленномъ гробѣ, приготовленномъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ головахъ въ могилѣ положили съ одной стороны жбаночекъ жита, а съ другой—„сулію горилки, щобъ душечка помершой не голодна була“ ²⁾).

¹⁾ Зажигаемая во время чтенія 12-ти евангелій.

²⁾ Жито и водка пайдены были 12 мая 1850 г. при копаніи могилы моему отцу.

Въ родословной рукою моей матери записано по этому поводу такъ: „Умерла Софія Федоровна М—зъ 1832 года 22-го апрѣля, имѣя отъ рожденія 69 лѣтъ“.

Само собою разумѣется, оба двора, и старый и новый, были разгорожены другъ отъ друга. Въ старомъ дворѣ на доскахъ отправлялись „ховтуры“¹⁾, на которыхъ участвовало чело-вѣкъ свѣше двухъ сотъ. Изъ винницы была выкачена бочка водки. Въ старомъ домѣ поминальный обѣдъ совершали въ залѣ и столовой. Особенно много собралось во дворѣ со всѣхъ сторонъ „старцивъ“. Для нихъ былъ приготовленъ особый столъ, за которымъ „атаманувавъ“ Терешко. Передъ обѣдомъ „старци“ пропѣли хоромъ „псалму“. Обѣдъ продолжался до поздняго вечера. День былъ свѣтлый и теплый. „Частовали“ хуторянь и нищихъ нѣсколько чело-вѣкъ, и женщинъ и мужчинъ. Послѣ первой „стравы“²⁾, за столами во дворѣ началось пѣніе вѣчной памяти, а затѣмъ многая лѣта. Пѣніе одного и другаго госта повторялось много разъ. Старци пѣли хоромъ „Про святу пѣ-нищу“, „про царицу Софію“ и др. Имя покойной бабушки за-несено было священникомъ въ поминальную книжку и исклю-чено изъ перваго ея отдѣла „за здравіе“. Послѣ обѣда послѣ-довало распорядженіе родителей моихъ пригласить крестьянъ „на сорокоустъ“³⁾. Смерть бабушки вызвала глубокий трауръ во всемъ домѣ. Ганнуся дала завѣтъ носить все черное до самой смерти. Она заявила съ большею настойчивостью о своемъ желаніи поступить въ монастырь „у черныци“. Отцу моему стоило много труда убѣдить ее отказаться отъ этого намѣренія. Ганнуся за-перлась въ старомъ домѣ со своею Килиною и придала этому дому характеръ монастыря. Первое время она вовсе не выходила изъ этого монастыря: ей носили туда и „снѣданне“⁴⁾, и обѣдъ, и „вечерю“⁵⁾. Она жила мыслью о покойной матери“, ее не при-

¹⁾ Поминальный обѣдъ.

²⁾ Кушанья.

³⁾ Обѣдъ поминальный на 40-й день.

⁴⁾ Завтракъ.

⁵⁾ Ужинъ.

тягивали уже къ себѣ ни Соня, ни другія племянницы. Смерть матери до того сильно потрясла ея духовный міръ, что она обратилась мало-по-малу въ молчальницу, прервала всѣ знакомства, сдѣлалась нелюдиною и даже психически больною въ глазахъ простыхъ людей, не способныхъ различать духовный міръ человека отъ физическаго.

Въ родословной книгѣ далѣе слѣдуютъ записи: „Родилась дочь Пелагея 1832-го года июля 27-го дня“, а ниже: „Родилась дочь Анна 1834-го года июня 10-го въ 7 часовъ вечера“. Къ послѣдней записи рукою моей матери сдѣлана приписка: „Померла 1835-го года августа 12-го дня“. За симъ идутъ слѣдующія записи: „1835-го года октября 10-го родилась дочь Евлампія ¹⁾ въ четвергъ въ вечеру 10 половинѣ“; „1837-го года генваря 26-го дня родился сынъ Митрофанъ ²⁾ по утру въ 11 съ половиною часовъ, во вторникъ“; „1838 году декабря 8 дня родилась въ четвергъ противъ пятницы ночью 3-мъ часу дочь Анна“ ³⁾, „1840 года генваря 28 дня родилась дочь Клеопатра“; „1841 года августа 23-го дня въ 3 часа по полудни родился сынъ Даніиль“. Послѣдними дѣтьми у моихъ родителей были двѣ дочери, изъ коихъ Софія „родилась 1844 года марта 18 дня въ 10 часу вечера“ и Аграфена—1847 года іюля 16 дня.

Такимъ образомъ, у моихъ родителей было 18 дѣтей, а въ томъ числѣ 6 сыновей и 12 дочерей. Мать моя заявляла постоянно, что у нея было 22-е дѣтей, изъ коихъ четверо, незаписанныхъ въ родословную книгу, были мертворожденными, появившимися на свѣтъ двойнями. Послѣ выхода замужъ старшей дочери, у матери было нѣсколько еще дѣтей, почему иногда случалось, что она кормила своимъ молокомъ внука, а старшая сестра—младшую свою сестру. Замужняя сестра моя съ мужемъ и дѣтьми переѣхала въ концѣ тридцатыхъ годовъ изъ Малороссіи въ г. Казань, т. е., по тому времени, чуть ли не на тотъ свѣтъ. При такихъ обстоятельствахъ послѣднимъ дѣ-

¹⁾ Нынѣ вдова Страховская.

²⁾ Умеръ въ возрастѣ 10—12 лѣтъ.

³⁾ Умерла въ замужествѣ за докторомъ Вишневскимъ.

тѣмъ моихъ родителей не пришлось всю жизнь видѣть своей старшей сестры. Переселеніе за три-девять земель побудило моихъ родителей назвать родившуюся затѣмъ дочь именемъ ея старшей сестры, какъ бы въ воспоминаніе о ней.

Д. Морозъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОЧЕРКИ ИСТОРИИ ПРАВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ ¹⁾.

По J. Ролле.

(Окончаніе).

Что же дѣлалъ между тѣмъ народъ, не благородный шляхетско-польскій, католическій народъ, а тотъ украинскій гминъ, закостенѣло-упрямый въ преданности къ своему хлопскому языку и своей хлопской вѣрѣ? Конечно, онъ былъ лишь подстилкой подъ шляхетскими ногами, той сѣрою почвой, которая предназначена была свыше питать и взращивать радужный цвѣтъ шляхетской культуры. Но—увы! онъ слишкомъ часто принималъ въ глазахъ шляхты и ея легко воспламеняющемся воображеніи образъ огненнаго дракона, рыкающаго льва... Гербовные, правда, безопасно ѣздили на этомъ чудовищѣ; но лишь только дикій звѣрь показывалъ зубы,—что случалось время отъ времени—паническій ужасъ смѣнялъ вчерашнюю веселую беззаботность.

О правовомъ положеніи украинскаго народа не можетъ быть серьезной и рѣчи: удѣломъ его было полное безправіе, граничащее съ безправіемъ раба въ любомъ варварскомъ обществѣ. „Крестьяне едва смѣютъ дышать безъ воли своихъ пановъ, они не имѣютъ никакого права, они не могутъ никоимъ способомъ уволниться отъ притѣсненій или жестокости, уже не говоря о несправедливостяхъ, которыя они терпятъ постоянно“.. Такъ пишетъ изъ Украины Костюшко, этотъ великій патріотъ, недосыгаемо высоко поднимавшій свою благородную голову надъ

¹⁾ См. „Кіев. Стар.“ 1895 г., № 4.

шляхетскою массою. Польское право во всемъ отказывало украинскому хлопѣ; но жизнь вырывала у этого права нѣкоторыя смягченія и уступки, правда, ограниченныя мѣстомъ и временемъ: въ общемъ, конечно, фактическое положеніе тяготѣло къ правовому, какъ къ своему естественному предѣлу.

Главнѣйшія данныя для характеристики фактическаго, собственно экономическаго, положенія украинскаго народа уже даны выше, при описаніи новаго заселенія Украины. Только въ началѣ второй половины столѣтія истекли послѣдніе сроки слободъ; слѣдовательно, до тѣхъ поръ были подданные—правда, во все убывающемъ по направленію съ сѣверозапада на юго-востокъ количествъ—которые пользовались почти полной свободой отъ экономическихъ обязательствъ. Затѣмъ, конечно, тяготы панщины наступали не вдругъ: паны имѣли осторожность наблюдать нѣкоторую постепенность. Такимъ образомъ, въ каждый данный моментъ можно было наблюдать на территоріи Украины много различій въ экономическомъ положеніи населенія: въ то время, какъ на отдаленныхъ юго-восточныхъ окраинахъ богатые крестьяне Щенснаго-Потоцкаго благоденствовали, на Подольи и Волини мы встрѣчаемъ такія степени обремененія, которыя заставляютъ уже задумываться о физическихъ предѣлахъ. Да и въ самомъ дѣлѣ, что кромѣ грубыхъ мотивовъ разсчета и страха могло удерживать зауряднаго шляхтича въ его стремленіи выжимать изъ подданныхъ возможно больше средствъ, такъ необходимыхъ ему на удовлетвореніе его все возрастающихъ жизненныхъ потребностей? Общій шляхетскій взглядъ на подданнаго пахотилъ себѣ на Украинѣ поддержку и какъ бы оправданіе въ той обоюдной враждебности, которую воспитала недавняя кровавая исторія, въ взаимной ненависти „кателька“ и „схизматика“, постоянно поддерживаемой политикой прозелитизма, враждой темнаго духовенства. Не мудрено поэтому, что масса шляхты, особенно темной шляхты первой половины вѣка, искренно не могла видѣть въ украинскомъ хлопѣ человѣка, точно такъ, какъ не видѣлъ его американскій плантаторъ въ негрѣ.

„Инвентари имѣній“ даютъ намъ очень вѣрныя, точныя описанія и очень краснорѣчивыя въ своей сухой безыскусствен-

ности свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи украинскаго подданнаго. Подданные дѣлились на очиншоваемыхъ и неочиншоваемыхъ, т. е. оброчныхъ и барщинныхъ, по русской терминологіи; всѣ, кромѣ того, по размѣру живаго инвентаря, подраздѣлялись на паровыхъ, поединковъ и пѣшихъ.

Вотъ какъ рисуется одинъ инвентарь 1760 г. положеніе чиншеваго крестьянина подъ Каменцомъ Подольскимъ. Паровой крестьянинъ вносилъ, вмѣсто повинностей работой и натурой, въ панскую казну 46 злотыхъ 68 грошей; кромѣ того десятину отъ пасѣки, 2 куръ, 20 яицъ, 20 пасомъ прядива. Въ переводѣ на рабочіе дни, по тогдашнимъ цѣнамъ рабочаго дня, принятаго инвентаремъ, это составляетъ 218 годовыхъ дней. Положеніе нечиншеваго крестьянина такъ опредѣляется инвентаремъ того же времени и той же Подольской территоріи, а именно одного имѣнія около Шаргорода: паровой крестьянинъ отрабатывалъ ежегодно 104 дня панщины, давалъ, сверхъ того, одного каплуна, 2 куръ, 12 яицъ, мотокъ пряжи, что все въ совокупности составляло 111 дней. А сверхъ всего шли всѣ эти безчисленные „заорки, обѣорки, закоски, обкоски, зажинки, обжинки, заграбки, ограбки, завозки, обвозки“—отдѣльные рабочіе дни, яко-бы въ силу экстренной необходимости вырываемые панской властью у хлопской беззащитности. Въ маленькихъ имѣніяхъ, гдѣ владѣльческій контроль, а, слѣдовательно, и вымогательство были легче, владѣльцы заставляли хлопа платить за всякую мелочь: четвертый кошь грибовъ, третью квартиру земляники, орѣховъ и т. д.

Это были середнія цифры для такой средней территоріи, какой было Подольское воеводство, и для половины столѣтія, срединнаго пункта описываемой эпохи. Отсюда видно, какими гигантскими шагами шелъ процессъ обращенія крестьянъ въ рабочее „быдло“: еще на кievской Украинѣ не выжиты были окончательно сроки слободъ, какъ на Подольѣ уже экономическое отягощеніе приближалось къ своимъ крайнимъ предѣламъ.

Но было еще одно условіе, которое чрезвычайно ухудшало матеріальное положеніе украинскаго народа: это посредничество евреевъ.

Какое-то естественное сродство, какъ-бы законъ роковой внутренней необходимости, дѣлалъ для польскаго шляхтича вообще, для украинскаго въ частности, помощь еврея совершенно неизбѣжной. И евреи тянулись на Украину упорно, постоянно забывая, что они всегда дѣлались первыми жертвами народной ненависти. Они заполняли мѣстечка, захватывали въ свои руки всю мелкую торговлю, развозили спиртные напитки, спаивая народъ, часто на свою собственную гибель. Неутолимая страсть къ наживѣ дѣлала изъ трусливаго еврея отчаянную голову, которая не отступала даже передъ ножомъ. Въ описываемую эпоху евреи затащили всю Украину сплошной сѣтью арендъ. Дѣло въ томъ, что всюду на Украинѣ былъ обычай отдавать въ аренду извѣстные виды доходовъ съ имѣнія. Къ такимъ по обычаю арендуемымъ доходамъ принадлежали продажа водки, „мита“, т. е. пошлина отъ проѣзда или провоза товаровъ, помолъ, разные виды попаса. Никто, кромѣ еврея, не могъ и не умѣлъ пользоваться этими арендами, извлекая изъ нихъ большіе доходы для пана, еще большіе для себя. Но для народа эти аренды являлись самымъ тяжелымъ и несноснымъ обдирательствомъ. Назойливый еврей совалъ свой носъ въ каждый возъ, въѣзжающій въ городъ, считалъ каждую штуку скота, выведеннаго на продажу, разбрасывалъ сухую рыбу, сторожилъ при вѣсахъ, чтобы ни одинъ гарнецъ хлѣба не проскользнулъ безъ оплаты; а притѣсненія при помолѣ? Всякое выраженіе неудовольствія еврей зажималъ угрозой пожаловаться въ замокъ; а наготовѣ всегда былъ и доносъ о бунтѣ: онъ не стѣснялся извлекать доходы и изъ политики.

Больше всего выгоды для пана и еврея, больше всего разоренія и всяческаго зла для подданнаго вытекало, конечно, изъ питейной аренды. Жидовская корчма, ненавистная и вмѣстѣ съ тѣмъ неотразимо привлекательная, была самымъ яркимъ и типическимъ явленіемъ, выражающимъ собою весь ужасъ положенія, созданнаго исторіей для несчастнаго украинскаго народа. Евреи и панскій дворъ обнаруживали самую трогательную солидарность въ извлеченіи доходовъ изъ спаиванія народа. Всѣ взаимныя отношенія по этому предмету оговаривались и обу-

словливались. Разумѣется, всякое стремленіе крестьянина какъ-нибудь обойти своего арендатора преслѣдовалось очень жестоко. Если у крестьянина не было денегъ на-пропой, опять-таки арендаторъ не долженъ былъ страдать отъ этого: онъ могъ смѣло давать пить въ долгъ, дворъ гарантировалъ ему уплату до известной цифры, напр. отъ 16 злотыхъ для пароваго до 4 злотыхъ для пѣшаго. Но это не значило, что дворъ уплачивалъ уговоренную сумму за должниковъ, беря на себя расчетъ съ нами; это значило только, что дворъ обязывался назначить „эксекую для выплаты долговъ“. „Эксекую же называлось слѣдующее: дворъ высылалъ на неисправныхъ должниковъ своихъ слугъ, которые должны были жить на счетъ этихъ должниковъ до уплаты долга, при чемъ допускались разные вымыслы“, по выраженію документовъ, т. е. вымогательства. Въ силу аренднаго договора арендаторъ не имѣлъ права брать въ уплату долга скотъ—куда бы годился крестьянинъ безъ инвентаря,—но за то могъ свободно брать все остальное: хлѣбъ, живность, одежду и пр. Точно также въ силу договора крестьянинъ имѣлъ право пить „могаричъ“ только въ корчмѣ: если припомнить, что такое могаричъ въ крестьянскомъ быту, то понятно, какимъ это отзывалось лишнимъ и тяжелымъ стѣсненіемъ. И этому-то ненавистному притѣснителю, жиду, крестьянинъ долженъ былъ то давать по полѣну съ каждаго воза дровъ, вывезеннаго изъ лѣсу, то поставлять пахолка въ его корчму, то, наконецъ, даже давать ночную сторожу, особенно въ безпокойное время. Мудрено-ли, что сторожа эти, случалось, грабили корчму, сваливая потомъ вину на неизвѣстныхъ разбойниковъ, которые яко-бы успѣли скрыться; но еще не успѣвали очистить стѣнъ корчмы отъ еврейской крови, которою онѣ были забрызганы, какъ уже водворялся въ ней новый арендаторъ, и все шло по-старому. Однимъ изъ самыхъ тяжелыхъ оскорбленій для украинской женщины было назвать ее „жидовскою наймычкою“; однимъ изъ самыхъ энергическихъ проклятій: „о, щобъ ты жидамъ воду носила“!—такъ глубоко назрѣла въ народной душѣ ненависть къ этому племени.

Едва ли не единственнымъ исключеніемъ изъ среды украинскаго дворянства былъ Щенсный-Потоцкій: онъ уничтожилъ въ своихъ имѣніяхъ еврейскія аренды, желая уменьшить среди подданныхъ пьянство. Впрочемъ, этимъ не ограничивались его заботы о народѣ: онъ уменьшилъ панщину и потомъ совсѣмъ уничтожилъ ее, замѣнивъ очень легкимъ чиншомъ; устроилъ администрацію, простую и удобную по отношенію къ контролю надъ притѣсненіями подданныхъ со стороны панскихъ оффиціалистовъ. Конечно, изъ всего этого едва-ли выходила арендная идиллія, описанная Хржонщевскимъ, который увѣряетъ, что подданные Потоцкаго сами рвались къ работѣ, а дивчата платили надсмотрщикамъ, чтобъ тѣ выгоняли ихъ на панщину. Однако традиція о благожелательствѣ магната къ подданнымъ до сихъ поръ живетъ въ средѣ мѣстнаго населенія. На матеріальномъ благосостояніи не останавливался Потоцкій, по крайней мѣрѣ въ идеалахъ и планахъ: онъ думалъ, что благосостояніе вызываетъ потребность въ просвѣщеніи, а просвѣщеніе неизбежно приведетъ къ ополяченію. На лицо были и историческія доказательства въ томъ процессѣ, коимъ русскія земли обратились въ польскую шляхту. Иначе не умѣли думать и благороднѣйшіе изъ польскаго шляхетства.

Несомнѣнно, положеніе украинскаго народа въ описываемую эпоху не было въ общемъ хорошо, а, главное, оно ухудшалось съ чрезвычайною быстротой. Но и независимо отъ этого, могъ-ли народъ такъ скоро забыть свою исторію и безропотно тянуть накинутае на него ярмо? Положимъ, что населеніе было сплошь сдвинуто съ своихъ мѣстъ; но богатый запасъ словеснаго народнаго творчества и въ особенности пѣсни и думы, съ ихъ носителями кобзарями и лирниками, легко поддерживали въ воспріимчивой народной душѣ живую нить исторической традиціи.

Козачество въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой было уничтожено. Въ силу указа Петра Вел. 1711 г. часть козаковъ выселилась на лѣвобережье, часть сбѣжала на Запорожье; но осталась горсть, разбѣянная по всѣмъ воеводствамъ, которая не захотѣла покинуть родину, но не захотѣла и перейти на неза-

видное положеніе панскихъ подданныхъ. Это былъ первый ферментъ для того длительного явленія, которое подъ названіемъ гайдамачества характеризуетъ собою украинскую жизнь втеченіе всего столѣтія.

Несомнѣнно, гайдамачество не могло бы существовать— по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало— еслибъ Украина не имѣла подъ бокомъ политически-самостоятельнаго Запорожья и его дикихъ и раздольныхъ степей. Запорожскія паланки съ ихъ многочисленными, разбросанными въ степяхъ хуторами-зимовниками, пасѣками и другими пристанищами доставляли въ изобиліи предприимчивыхъ людей, которые составляли ядро каждаго гайдамацкаго отряда. Какъ только наступала весна, эти степныя пристанища высылали или рыболовныя ватаги на Бужскій, Днѣпровскій и Тилигульскій лиманы, или военные отряды на сѣверъ, на разоренье и гибель ляхамъ и жидамъ. Въ предѣлахъ Польши отрядъ подкрѣплялся мѣстными жителями, и въ количествѣ нѣсколькихъ сотъ чело- вѣкъ шелъ пускать дымомъ села и панскія усадьбы, убивать, грабить добро ненавистныхъ притѣснителей. Не было деревни, которая не имѣла бы воспоминаній объ этихъ кровавыхъ посѣщеніяхъ; не было въ краѣ католической святѣни, которая бы не подверглась ограбленію. Въ особенности привлекали гайдамаковъ костелы, славившіеся чудотворными иконами, которыхъ было особенно много на Подольѣ, и ни одна изъ этихъ святѣнь не миновала гайдамацкаго нападенія и грабежа. Съ награбленной добычей, навьюченной на лошадяхъ, „батовней“, съ стадами отогнаннаго панскаго скота, поспѣшно скрывались гайдамаки въ запорожскую степь и тамъ паевали добычу. Край жилъ подъ вѣчной угрозой гайдамацкаго нападенія. Какъ только наступалъ, такъ сказать, гайдамацкій сезонъ, всѣ, кто имѣлъ основаніе опасаться гайдамаковъ, т. е. не русское и не православное населеніе края, приходило въ тревогу. Кто не могъ спастись подъ военной охраной, тотъ выискивалъ какихъ-нибудь иныхъ способовъ: напр., на ночь уходили изъ домовъ въ степь, попрятавши цѣнное имущество и скрываясь другъ отъ

друга, по одиночкѣ, изъ опасенія, чтобы другой, хотя и близкій, человекъ не выдалъ гайдакама въ мукахъ пытки.

Въ меморіалѣ кн. Чарторижскаго русскому послу убытокъ отъ гайдамакъ для десятилѣтія 1750—60 гг. вычисляется въ 4 милліона, такъ какъ за это, относительно спокойное, время было разорено 80 деревень, 14 мѣстечекъ и убито 600 человекъ.

Въ иные годы, когда въ знаменитомъ Черномъ лѣсѣ и бужскихъ очеретахъ накопилось слишкомъ много бродячаго населенія, которое нуждалось въ пищѣ и одеждѣ, гайдамацкое нападеніе принимало видъ татарскаго набѣга. Гайдамаки разбѣгались по краю небольшими, но многочисленными партіями, загонами: слѣдуя традиціонной хищнической тактикѣ, загоны эти не дѣлали нападеній вблизи границъ, а пробирались въ глубь края, широко пользуясь покровительствомъ и содѣйствіемъ мѣстнаго населенія. Если было въ виду трудное предпріятіе, напр. надо было овладѣть богатымъ мѣстечкомъ, маленькія партіи соединялись въ одну. Но такія предпріятія предполагали организацію. Во главѣ ихъ долженъ былъ стоять опытный и вліятельный ватажокъ, который долженъ былъ составлять планъ кампаніи. Онъ могъ и не принимать личнаго участія въ предпріятіи, а сидѣлъ гдѣ-нибудь въ Черномъ лѣсѣ: тамъ устраивалась засѣдка, а то закладывался настоящій копь, куда сбѣгались загоны и сносились добыча. Типическимъ ватажкомъ гайдамацкимъ былъ, напр., запорожецъ Медвѣдевскаго куреня Игнатъ, который прозванъ былъ Голымъ за то, что при дѣлежѣ добычи оставлялъ себѣ лишь ничтожную часть, ни въ чемъ не нуждаясь: куртка изъ телячьей кожи, баранья шапка, на цѣлый годъ одна рубаха, вымоченная въ дегтю, самопаль, немного свияцу, тютюнъ и люлька—вотъ и все его потребности. Иванъ Голый дѣйствовалъ въ началѣ сороковыхъ годовъ и пользовался большой популярностью между гайдамаками и народомъ, который много рассказывалъ о его смѣлости и жестокости. Вообще, гайдамацкимъ ватажкомъ могъ быть только человекъ отчаянной храбрости, ловкій въ разныхъ тонкостяхъ степныхъ фиглей и фортелей, знающій, какъ свои пять пальцевъ, все яры, очерета и пущи.

Что же дѣлало Польское государство, чтобы побороть это хроническое зло, подтачивавшее жизнь ея окраинъ? Да почти ничего, или очень мало. „Украинская партія“ постоянного войска съ региментаремъ во главѣ должна была держаться на Украинѣ; но силы эти были слишкомъ ничтожны по сравненію съ огромной линіей открытой для набѣговъ границы. Главная забота предоставлена была панамъ. Правда, магнаты дѣйствовали не только какъ частные собственники, но въ качествѣ старостъ и какъ органы государственной власти: въ ихъ рукахъ находилась цѣль староствъ—Хмельницкое, Чигиринское, Бѣлоцерковское, Богуславское и Черкасское, — которая обхватывала Украину съ юго-востока.

Первое мѣсто по организаціи защиты занимали Потоцкіе и Любомирскіе, какъ могущественные владѣльцы самыхъ опасныхъ окраинъ. Но и мелкій владѣлецъ нѣсколькихъ деревушекъ не могъ не содержать на свой счетъ хоть нѣсколько десятковъ вооруженныхъ людей: таково было положеніе.

Типъ организаціи былъ приблизительно одинаковъ. Панская милиція состояла изъ пѣхоты и конницы. Пѣхота служила гарнизономъ для замковъ и мѣстечекъ и состояла почти всегда изъ поляковъ или нѣмцевъ. Конница состояла изъ надворныхъ козаковъ, которые набирались изъ мѣстныхъ жителей, тѣхъ же самыхъ подданныхъ. Пѣхота была немногочисленна: 60—100 человѣкъ для укрѣпленія. Исключенія составляли лишь большіе замки, напр.—Баръ, гдѣ Любомирскіе держали 200 человѣкъ инфантеріи, или Могилевъ на Днѣстрѣ, гдѣ Потоцкіе имѣли гарнизонъ даже въ 500 челов.

Многочисленнѣе и важнѣе по своему значенію, въ силу мѣстныхъ условій, была козацкая конница. Извѣстное число дымовъ, т. е. податныхъ единицъ, должно было поставлять на козацкую службу одного человѣка: этотъ человѣкъ освобождался отъ панщины и другихъ обязательствъ, получалъ отъ панскаго двора обмундировку, оружіе, состоявшее изъ копья, рушницы и пистолетовъ, коня, а иногда еще, сверхъ того, небольшое жалованье. Но важнѣе жалованья была добыча, отнятая отъ гайдамакъ, которая предоставлялась въ пользу такого надворнаго

козака. Козаки эти дѣлились на сотни: во главѣ отряда стоялъ непременно полякъ, шляхтичъ, но сотники и поручики (начальники полсотенъ) выбирались изъ самихъ же козаковъ. Заслуженнымъ козакамъ магнаты давали, случалось, въ державу деревушку—двѣ, и такимъ образомъ они получали сами какъ-бы значеніе шляхтичей: бывали случаи и настоящей нобилитациі, по ходатайству магнатовъ. Подобнымъ шляхетскимъ положеніемъ пользовался на службѣ у Любомирскихъ извѣстный Савва Чалый, который палъ жертвою преданности долгу своей службы отъ руки упомянутого выше Игната Голаго; также и злосчастный Гонта, еще болѣе извѣстный уманскій сотникъ. Кіевскій воевода Салезій Потоцкій обратилъ цѣлую уманскую волость въ своего рода военное поселеніе: съ ней обыкновенно выбиралось для военной службы больше трехъ тысячъ человекъ; Грановщина князей Чарторижскихъ тоже отбывала только козацкую службу. Для охраны Побережскаго государства князей Любомирскихъ служило около трехъ тысячъ козаковъ, кромѣ маленькой польской хоругви, предназначенной собственно для наблюденія за этими козаками, и волошскихъ отрядовъ, набираемыхъ изъ волоховъ, поселенныхъ вдоль Днѣстра.

Надворные козаки были главной силой въ преслѣдованіи гайдамакъ. Никто другой не могъ такъ хорошо выслѣдить загонъ въ степяхъ, предусмотрѣть какой-нибудь фортель, отбить батовню, захватить гайдамаковъ врасплохъ при дѣлежѣ добычи. Только такой козацкій отрядъ могъ рѣшиться разыскивать гайдамаковъ даже въ глубинѣ запорожской степи, „разгонять шершней въ самомъ ихъ гнѣздѣ“, какъ это дѣлалъ, напр., Савва Чалый. Но эти же козацкія милиціи были, съ другой стороны, и Ахиллесовой пятой въ системѣ панской военной обороны края.

Въ самомъ дѣлѣ, надворные козаки, соблазняемые выгодами своего привилегированнаго положенія, могли преслѣдовать гайдамаковъ, ревностно сторожить захваченныхъ, спокойно глядѣть, какъ болтались на шибеницѣ передъ стѣнами замка трупы казненныхъ, забывая, что все это братья по крови и вѣрѣ. Такъ было въ обыкновенное, спокойное время. Но насту-

пилъ моментъ возбужденія, когда народная масса поднималась, обхваченная общей идеей, общимъ чувствомъ,—и это искусственное козачество разомъ забывало и о выгодахъ своего положенія, и о долгѣ службы, вязавшемъ его съ панскимъ дворомъ, и тогда наступала катастрофа, ужасный образчикъ которой мы видимъ въ Уманской рѣзнѣ.

Не одинъ разъ въ теченіе столѣтія поднимался украинскій народъ. Волненія эти всегда примыкали къ гайдамачеству, имѣли его своимъ базисомъ; но обнаруживали въ своемъ развитіи и нѣкоторыя особенности. Самое главное то, что народъ поднимался лишь тогда, когда получалъ толчки со стороны политическихъ событій и непремѣнно съ увѣренностью въ сочувствіи и помощи со стороны Россіи. Что-то фатальное было въ этомъ отношеніи въ его судьбахъ.

Въ 1734 г. русскія войска вступили на Украину, чтобъ поддерживать избраніе Августа III: между украинской шляхтой было много противниковъ „Саса“, сторонниковъ Станислава Лещинскаго. Русскій полковникъ Поляновскій расположился квартирой въ Умани и сдѣлалъ обращеніе къ надворнымъ козакамъ, чтобъ они организовались въ полки и дѣйствовали противъ сторонниковъ Лещинскаго. Обращеніе это было принято украинскимъ народомъ, какъ лозунгъ въ такомъ смыслѣ: „дана воля грабить жидовъ и убивать ляховъ“. Всѣ три украинскихъ воеводства сразу были охвачены волненіемъ. Къ надворнымъ козакамъ и волошскимъ отрядамъ, которые тоже поднялись, руководимые жадной добычи, присоединились подданные въ надеждѣ на свободу. Главнымъ вождемъ возстанія былъ Верланъ, волошскій полковникъ службы князей Любомирскихъ. Возставшій народъ, разумѣется, нисколько не думалъ о сторонникахъ Лещинскаго или Саксонскаго курфюрста: для него существовали только паны вообще, и какъ ихъ дополненіе, евреи. Въ одномъ брацлавскомъ воеводствѣ было убито девяносто владѣльцевъ. Массы цѣнной движимости и денегъ перешла въ руки бунтовщиковъ. Одни изъ нихъ обращали преимущественное вниманіе на костелы и вообще католическія святыни; другіе на имущества крупныхъ пановъ; третьи занимались тѣмъ, что грабили и крестили

евреевъ; наконецъ были и такіе, какъ напр. наказный атаманъ Грива, которые всю свою ненависть обращали на шляхетскія бумаги. Множество мелкихъ загоновъ разбѣжалось по краю; на Подольѣ собралось и настоящее войско бунтовщиковъ въ количествѣ десяти тысячъ. Вообще, это волненіе, очень широкое по захваченной территоріи, не отмѣчено большими жестокостями, тѣми кровопролитіями и всяческими ужасами, какими такъ часто отмѣчалъ свои вспышки украинскій народъ. Больше всего отличались жестокостью не украинцы, а волохи. Въ самый разгаръ движенія появилось распоряженіе начальника русскихъ войскъ, расположенныхъ на Украинѣ, въ томъ смыслѣ, что всѣ войска, какъ регулярныя, такъ и нерегулярныя, т. е. поднявшіеся козаки, обязаны охранять шляхту, такъ какъ она признала власть Августа III. Волненіе было подавлено при дѣятельномъ содѣйствіи русскихъ войскъ. Цѣлый край покрылся сѣтью шибеницъ и палей. Спеціальныя суды *boni ordinis* или *causarum exorbitantiarum* такъ же, какъ и всѣ городскіе суды, были завалены работой. А сколько виновныхъ было просто повѣшено безъ всякаго суда на первой попавшейся вѣткѣ; если же жалъ было веревки, то такого несчастнаго просто кидали въ степи съ переломанными ребрами, чтобъ издыхалъ себѣ понемножку... Но страхъ потери „живого реманента“ превозмогалъ иногда въ шляхетской душѣ даже и мстительное чувство. Когда подольскій воевода Гумецкій вытѣснилъ изъ яровъ между Рашковымъ и Смотричанскимъ Устьемъ засѣвшую тамъ вольницу, которая отдалась на его произволъ, и хотѣлъ приступить къ экзекуціи, къ нему явилась шляхта съ просьбой отдать ей виновныхъ. Шляхтичи просили воеводу „знаковать“ преступниковъ, пообрѣзать имъ уши; но тотъ, человѣкъ добраго сердца, рѣшилъ такъ отпустить плѣнниковъ, предоставивъ панамъ самимъ распоряжаться съ своими подданными. Такимъ образомъ на этотъ разъ дѣло обошлось безъ палей, четвертованій, шибеницъ,—одними батогами, да и то не черезмѣрными, такъ какъ реманентъ требовалъ вниманія: зато уже было покончено разомъ и навсегда съ свободами и иными льготами.

Значительно меньше по району захваченной территории, но несравненно сильнѣе по размѣрамъ было народное волненіе 1768 г., такъ называемая коліивщина, кульминаціонный пунктъ которой извѣстенъ подъ именемъ Уманской рѣзни: оно захватило лишь Кіевщину и Брацлавщину, почти не тронувъ Волыни и Подолья.

Въ началѣ 1766 г. выступила Барская конфедерація съ своимъ вооруженнымъ протестомъ противъ короля Понятовскаго и его русской политики, въ результатъ которой была сеймовая конституція, возвратившая права диссидентамъ, слѣдовательно, и православнымъ. Всѣ польскія военныя силы Украины стянуты были подъ Баръ. Туда же двигались и русскія войска на помощь войскамъ королевскимъ. А между тѣмъ на Украинѣ, предупреждая открытіе военныхъ дѣйствій, ходила вѣсть, что русская царица намѣрена дать волю украинскимъ хлопамъ, и, слѣдовательно, они должны рѣзать жидовъ и ляховъ. Богуславскій сотникъ Шелестъ, точныя показанія котораго дошли до насъ, обстоятельно рассказываетъ, какъ еще за четыре мѣсяца до разыгравшейся катастрофы вѣсти эти ему сообщили запорожцы, предлагая участвовать въ военной экспедиціи противъ жидовъ и ляховъ. Шелестъ, человѣкъ положительный, долго раздумывалъ, какъ ему быть, и наконецъ надумался: если правда, что царица хочетъ дать свободу польскимъ хлопамъ, то объ этомъ долженъ знать кіевскій намѣстникъ. До Кіева рукой подать, разомъ можно и мощамъ святымъ поклониться: и вотъ Шелестъ идетъ въ Кіевъ и прямо направляется за разъясненіями къ генералъ-губернатору Воейкову. Тотъ похвалилъ козака за его предусмотрительность и сказалъ, что „монархія руссiйская очень далека отъ того, чтобы покровительствовать преступникамъ“. Шелестъ вернулся домой и во время волненія твердо стоялъ на польской сторонѣ. Но такіе благоразумные люди были рѣдки даже и между старшиной надворныхъ козацкихъ отрядовъ.

Располагалъ въ довѣрію и источникъ, изъ котораго выходили слухи на этотъ разъ.

На югѣ Кіевской Украины, выходя за ея предѣлы и при-
мыкая къ Днѣпру, начинался и тянулся рядъ лѣсовъ. Всѣ эти

лѣса, мотренинскій, лебединскій, смилянскій, лисянскій, звенигородскій, уманскій, корсунскій, каневскій, таращанскій, соединяющіеся между собой цѣпью зарослей, подходили подъ Кіевъ. Здѣсь лежалъ тотъ путь или „гайдамацкое окно“, черезъ которое можно было совсѣмъ незамѣтно проникать изъ запорожскихъ степей въ глубину края. Лѣса эти кишѣли людомъ, которому не было мѣста подъ польскимъ правовымъ строемъ. Надъ обрывистымъ же берегомъ Днѣпра или на его островахъ были разбросаны небольшіе православные монастырки, скиты: въ скитахъ этихъ, а въ особенности на укромныхъ хуторахъ и мельницахъ по днѣпровскимъ притокамъ, гдѣ жили монастырскіе подданные, также былъ свободный пріютъ этому люду. Вотъ отсюда-то, изъ этихъ скитовъ, какъ бы освященная благословеніемъ церкви, и пошла по Украинѣ пагубная вѣсть.

Игумену монастыря, расположеннаго въ мотренинскомъ лѣсу, Мельхиседеку Значко-Яворскому приписываютъ большую роль въ появленіи и распространеніи этой вѣсти. Вѣроятно, въ этомъ есть своя доля правды. Мельхиседекъ былъ человѣкъ образованный, предприимчиваго характера, какъ правитель украинскихъ церквей, глубоко заинтересованный въ торжествѣ православія на Украинѣ, возбужденный столкновеніями съ темнымъ униатскимъ духовенствомъ, которое съ своей стороны предпринимало разныя наступательныя дѣйствія на „шизму“, отражая на себѣ толчки отъ высшей политики, взволнованной диссидентскимъ вопросомъ. Но могъ-ли Мельхиседекъ благословлять толпу на рѣзню? поддѣлывалъ-ли золотую грамоту, якобы манифестъ Екатерины, однимъ словомъ какой-то документъ, который былъ несомнѣнно въ рукахъ у вожаковъ возстанія? Повидимому, ничто подобное не могло имѣть мѣста уже по одному тому, что Мельхиседекъ былъ въ то время, когда разыгривалась буря, не въ своемъ монастырѣ, а въ Переяславлѣ. Яростная вспышка народнаго гнѣва о мести, извѣстная подъ названіемъ коливщины, такъ поразила умы, что дала поводъ для множества всяческихъ вымысловъ, наряду съ массой и точно константированныхъ фактовъ. Кто не писалъ о ней въ свое время? И темные монахи, и мѣщане, и официалисты, и даже женщины; пи-

сали не только прозой, но и стихами: нѣсколько томовъ составилось бы изъ этихъ разсказовъ современниковъ, обнародованныхъ и необнародованныхъ. Но тѣмъ не менѣе полного изслѣдованія этого событія, изслѣдованія, удовлетворяющаго требованіямъ исторической безпристрастности, до сихъ поръ нѣтъ.

Весь этотъ ужасный эпизодъ разыгрался съ необычной быстротой. Ничтожный гайдамацкій отрядъ, напавшій на Жаботинъ, по пути въ Смѣлу выросъ до 300 человекъ; по дорогѣ къ Лисянкѣ въ немъ насчитывали уже больше тысячи. Толпа росла, какъ катящаяся съ горы лавина, росла не только съ каждымъ днемъ, почти съ каждымъ часомъ. Подъ Уманемъ было уже двадцать тысячъ народу; а въ то же время мелкіе загоны разсыпались по Украинѣ, на сѣверъ до Кіевского Полѣсся, на югъ до Дашева, Кальника, Балты. Сопровиженіе оказывала только надворная пѣхота. Козацкія милиціи почти всѣ безъ исключенія покинули свои польскіе знамена. Шляхта не проявила ни малѣйшей готовности къ отпору, никакой энергіи. То-ли, что лучшіе ея представители были въ войскахъ конфедераціи, то-ли, что вообще въ ея средѣ мужество шло на убыль, только она ничего не сумѣла сдѣлать лучшаго, какъ поспрятаться за укрѣпленіями Умани или бѣжать вмѣстѣ съ евреями, сломя голову. На всемъ захваченномъ волненіемъ пространствѣ напелся только одинъ шляхтичъ на Волини, городскій судья Дубровскій, который собралъ горсть охотниковъ и оказалъ съ ними противодѣйствіе бунту: онъ охранилъ Житомиръ, Бердичевъ и цѣлый Овручскій повѣтъ, а потомъ съ Полѣсся двинулся и въ степь; наряду съ нимъ дѣйствовали для усмиренія волненія не шляхтичи, а нѣсколько человекъ надворныхъ козаковъ, въ ихъ числѣ упомянутый выше сотникъ Шелестъ.

Нечего останавливаться на тяжелыхъ подробностяхъ Уманской рѣзни, которая воспроизводитъ собою ужаснѣйшіе изъ эпизодовъ хмельницыны. Она была описана много разъ. Исторія возлагаетъ отвѣтственность за всѣ эти потоки пролитой крови на головы Желѣзняка и Гонты, справедливо-ли это? Не имѣемъ-ли мы здѣсь дѣло просто съ однимъ изъ тѣхъ многочисленныхъ, извѣстныхъ исторій, случаевъ коллективнаго безу-

мія, когда человѣческія души моментально обхватываются неутолимой жаждой мукъ и крови? Рядомъ съ этими, далеко не ясными, фигурами яко-бы главныхъ вождей возстанія, стоятъ Швачка и Неживый, страшные, облитые кровью фантомы—въ польскихъ изображеніяхъ, мужественные и самоотверженные борцы и защитники угнетеннаго православнаго люда—по украинскимъ думамъ и преданіямъ, на самомъ дѣлѣ, конечно, лишь минутные герои своей увлеченной толпы.

Укропленіе волненія опять таки выпало на долю русскихъ войскъ: извѣстно, какъ дѣйствовалъ подъ Уманью генераль Кречетниковъ. Ловчій коронный Браницкій, исполнявшій обязанности региментаря, стоялъ на Днѣстрѣ; его помощникъ, коронный обозный Стемпковскій, дѣлалъ видъ, что занятъ усмиреніемъ, но на самомъ дѣлѣ лишь таскался то съ отрядами Кречетникова, то Апраксина. И тотъ и другой представитель польской военной силы нашли болѣе удобнымъ все предоставить русскимъ, на себя же взяли болѣе легкое дѣло вершителей правосудія. Оба эти человѣка были настоящія дѣти своего времени, времени упадка, безнравственные эникурейцы, для которыхъ въ жизни было только два дѣйствительныхъ побужденія, успѣхъ и чувственное наслажденіе. Они предпочитали, сидя спокойно на мѣстѣ, „гасить украинскій пламень въ хлопской крови“...

Кречетниковъ прислалъ изъ-подъ Умани семьсотъ человѣкъ болѣе виновныхъ, и въ томъ числѣ Гонту, въ деревню Сербы, недалеко отъ Могилева. Браницкій отправился наблюдать за исполненіемъ казни надъ этими виновными. Они были сброшены въ огромныя ямы: до сихъ поръ можно еще видѣть среди поля слѣды этихъ ямъ въ нѣсколько десятковъ сажень длины. Конная стража и полкъ пѣхоты стерегли эти ямы. Дальше шли длиннымъ рядомъ висѣлицы, единичныя для болѣе важныхъ преступниковъ, и общія для менѣе важныхъ. Посреди висѣлицъ былъ остроконечный, тонкій и высокій столбъ, паля, на которой долженъ былъ кончить свою жизнь Гонта. За висѣлицами подъ лѣсомъ бѣлѣлись шатры, гдѣ расположился панъ ловчій съ порядочной свитой войсковыхъ чиновъ. Здѣсь онъ задавалъ скром-

ные обѣды и вечерняки, на которые приглашалась шляхта изъ окрестностей. Все это ѣло и очень много пило, слушая вопль несчастныхъ... Милое развлеченіе продолжалось двѣ недѣли.

Казалось-бы, какой еще надо мести? Но для шляхты этого было слишкомъ мало. Ея традиціонная ненависть, скрытый страхъ передъ дикимъ звѣремъ, страхъ, отъ котораго она никогда не могла отдѣлаться,—все вырвалось теперь въ слѣпомъ порывѣ неутолимой мстительной злобы. „Всѣ сосѣди“, пишетъ тотъ-же Браницкій королю по этому поводу, „шляхта, жида бѣгутъ ко мнѣ; одни совѣтуютъ четвертовать ихъ, другіе жечь, вбивать на колъ, вѣшать безъ милосердія... Возьми, распни!“ Только нѣсколько позже, когда чувства поостыли, выступила на сцену старая забота о живомъ реманентѣ.

На другомъ концѣ края, на сѣверѣ его, въ Житомирѣ за-сѣдалъ родъ экстренной судебной комиссіи подъ предсѣдательствомъ упомянутаго выше Дубровскаго, который вмѣстѣ съ Браницкимъ и Стемпковскимъ имѣлъ дарованное отъ короля *jus gladii*, право меча. Дубровскій былъ человѣкъ отважной души, неумолимый судья для виновнаго хлопа, но все-таки судья: онъ отсылалъ осужденныхъ въ Кодню, мѣстечко, лежащее въ трехъ миляхъ отъ Житомира, гдѣ ихъ принималъ для экзекуціи Стемпковскій, которому больше правилась роль палача.

Но Стемпковскій не могъ ограничиться только исполненіемъ судебныхъ приговоровъ; онъ хотѣлъ и самостоятельно воспользоваться своимъ правомъ меча для пользы края и его благородныхъ „обывателей“. Какъ ангель-истребитель прошелъ онъ по Полѣсью. Путь свой онъ обозначалъ висѣлицами; хлопъ шелъ на висѣлицу по самому ничтожному подозрѣнію. У него не было рѣчи о судѣ, о томъ, чтобы разбирать степени виновности: стоилъ-ли хлопъ, чтобъ утруждать себя такими мелочами? Всѣ его подначальные заняты были тѣмъ, что разыскивали подозрительныхъ людей по Полѣсью. Всякій, кто укрывался, былъ подозрителенъ, слѣдовательно, преступникъ, слѣдовательно, достоинъ смертной казни.

Такимъ образомъ, въ Коднѣ набралось нѣсколько тысячъ людей, частью присланныхъ изъ Житомира, т. е. осужденныхъ,

частью нахватанных безъ всякаго слѣдствія и суда. Никого изъ важныхъ преступниковъ, изъ козацкой старшины, изъ вожаконъ возстанія здѣсь не было; наоборотъ, было не мало стариковъ, дѣтей, даже женщинъ. Все это подъ рядъ шло подъ топоръ. Палачи смѣняли одинъ другого, щербились топоры на хлопскихъ шеяхъ, наблюдающіе за казнью теряли счетъ отрубленнымъ головамъ, а панъ обозный все сидѣлъ на удобномъ креслѣ надъ ямой, куда бросались отрубленные головы, и курилъ свою трубку. Цѣлый курганъ высится теперь на томъ мѣстѣ, гдѣ падали эти несчастныя головы. Нѣсколько дней тянулась экзекуція. Сколько головъ пало тамъ? Противные лагеріи разнѣ опредѣляютъ эту утрату: польскіе писатели принимаютъ ихъ въ 1000—2000, русскіе—въ 4000; первая цифра, повидимому, слишкомъ мала, другая слишкомъ велика. Шляхта сама пошла просить обознаго о пощадѣ, по крайней мѣрѣ такъ заявилъ Стемпковскій, да и не мудрено: эти казни происходили уже въ сентябрѣ, т. е. три мѣсяца спустя послѣ совершеннаго преступленія: можно было поостыть и обдуматься. Вѣдь если въ самомъ дѣлѣ принести въ жертву Немезидѣ весь реманентъ, то сами гербовныя, сотворенныя для короны и сабли, должны будутъ ходить за плугомъ: перспектива печальная... И шляхта умоляла Стемпковского вложить въ ножны свой грозный мечъ правосудія. Стемпковскій пріостановилъ казни; но уцѣлѣвшихъ онъ все-таки приказалъ „значковать“ десятого. Значковать не такъ, какъ значковали когда-то въ началѣ столѣтія,—нѣтъ: отрѣзали не ухо, а руку и ногу, при чемъ если шла на отрубленіе правая рука, то вмѣстѣ съ ней лѣвая нога, и обратно. Трудно повѣрить такой ужасной и безцѣльной жестокости, но все это несомнѣнные факты, никѣмъ не оспариваемые. Долго Кюдня и страшный Іосифъ, который рубилъ головы невиннымъ людямъ, какъ маковки, жили въ потрясенномъ воображеніи мѣстнаго народа. Уже заросли травой и могилы казненныхъ въ Кюднѣ, одно поколѣніе вымерло, а другое и третье все еще повторяло, какъ проклятіе недоброму человѣку, „колыбъ тебе не минула святая Кюдня“! Надо замѣтить, что общественное мнѣніе Польши было противъ Стемпковского и его возмутитель-

ной жестокости. Чарторижскіе, Замойскіе, Любомирскіе, даже самъ Салезій Потоцкій, наиболѣе пострадавшій матеріально во время этихъ волненій,—всѣ высказывались съ громкимъ порицаніемъ. И король, вообще очень благосклонный къ коронному обозному, охладѣлъ къ нему на нѣкоторое время.

Результаты коливщины и ея усмиренія въ окончательномъ, хотя неточномъ, подсчетѣ даютъ такіа приблизительныя цифры. Подверглось разоренію около 230 населенныхъ мѣстъ и погибло до 200 тысячъ человѣкъ, въ томъ числѣ шляхтичей и евреевъ вырѣзано шестьдесятъ тысячъ. Да кромѣ того, отъ чумы, которая страшно разыгралась тотчасъ же послѣ катастрофы, погибло приблизительно еще столько же народу.

Что сказать о „хлопскихъ бунтахъ“ 1789 г.? Мы знаемъ, что украинская шляхта снова была обхвачена тревогой; что въ одной Лабуні подъ крыломъ у коденскаго героя укрывалось четыре мѣсяца до 200 человѣкъ шляхты; что были учреждены военные суды и наставлены висѣлицы, однимъ словомъ, было все... кромѣ самихъ бунтовъ, повидимому. Вѣдь нельзя же считать за хлопскіе бунты убійство шляхтича Вылежиньскаго съ семьей, тѣмъ болѣе, что судебнымъ слѣдствіемъ было уяснено это убійство, какъ обыкновенный случай разбойническаго нападенія; или тѣ бумажные ножи громаднхъ размѣровъ, которые появлялись неизвѣстно откуда на вечеринкахъ у Стемпковскаго, при чемъ дамы падали въ обморокъ, а кавалеры усиленно угощались старымъ венгерскимъ; или, наконецъ, тѣ темныя слухи о какихъ-то указахъ, когда-то, гдѣ-то, кѣмъ-то подхваченныя... Все дѣло было явно дутое; самъ король смотрѣлъ на него, какъ на выдумку, какъ на интригу своихъ политическихъ враговъ, которымъ выгодно было смятеніе въ качествѣ нѣкоторой диверсіи. Но хлопы были все-таки виноваты тѣмъ, что пугаютъ пановъ, хотя и безъ своего вѣдома: вѣчное повтореніе въ лицахъ басни о волкѣ и ягненкѣ. А потому только и нашелся на всемъ пространствѣ Рѣчи - Посполитой одинъ шляхтичъ, Игнатій Потоцкій, который протестовалъ на сеймѣ противъ пенужныхъ висѣлицъ; да еще Костюшко, изъ своихъ

американскихъ принциповъ, громко высказывался противъ произвола устроенныхъ на этотъ случай военныхъ судовъ.

Украинскій народъ уже не могъ больше подниматься: Сѣчь не существовала, и не было у него старой опоры въ степной вольницѣ.

Польша, а вмѣстѣ съ нею и Украина, преобразованная ею по своему образу и подобию, быстро приближалась къ завершенію послѣдняго цикла своихъ историческихъ судебъ. Правда, идея о необходимости основныхъ измѣненій въ государственномъ и общественномъ строѣ уже зародилась въ сознаніи лучшихъ людей польскаго общества; появилась на свѣтъ и партія „реформы“, въ главѣ которой стояли Чарторижскіе. Но пагубныя историческія привычки и эгоизмъ, сословный и личный, стояли на стражѣ, всегда готовые выбросить столь привлекательное для шляхетской массы знамя „золотой вольности“ поперекъ дороги всякому серьезному реорганизаціонному стремленію. Много должно было пройти времени, чтобъ подготовительный процессъ внутренней работы пересоздали настроенія. Можетъ быть, все это и совершилось бы; но исторія не хотѣла ждать.

Какъ Барская, такъ и Тарговицкая конфедерация—эти двѣ ступеньки, черезъ которыя Польское государство валилось въ пропасть,—по какой то роковой ироніи судьбы обѣ возникали на почвѣ Украины, на ней разворачивали свои силы, питались ея соками. Казалось-бы, глубокое различіе отдѣляетъ эти два проявленія шляхетскаго автократизма: различны были мотивы возникновенія этихъ конфедераций, различны программы, различны цѣли. А въ томъ впечатлѣніи, какимъ отразились онѣ на душахъ современниковъ и потомства, это различіе выростаетъ въ полярную противоположность. Дѣятели Барской конфедерации, эти поэтические „рыцари Маріи“ съ ихъ ксендзомъ Маркомъ, героическая фигура котораго какъ-бы перенесена въ 18-ый вѣкъ изъ сѣдой средневѣковой древности, въ яркомъ и горячемъ свѣтѣ симпатіи являются великодушными патріотами, самоотверженными борцами за національное дѣло. Дѣятели

конфедераціи Тарговицкой выступаютъ, какъ мрачные злодѣи, измѣнники, обремененные проклятіями погубленной ими родины, преслѣдуемые этими проклятіями даже въ своихъ чадахъ. Но безпристрастный судъ исторіи долженъ дать иной приговоръ. Приговоръ этотъ предвосхищенъ въ нѣкоторомъ смыслѣ региментаремъ подольскимъ Тадеушомъ Дзѣдушицкимъ, который такъ высказывался одному изъ „барщанъ“: „Только на легальной дорогѣ можетъ Рѣчь Посполитая достигнуть улучшенія, а вы дѣйствуете нелегально; безправье васъ сгубитъ: все очарованіе героизма спадетъ съ васъ, какъ внѣшняя оболочка, и вы станете передъ судомъ внуковъ ничтожными эгоистами“! Правда, между дѣятелями Барской конфедераціи были люди высокихъ достоинствъ сердца и характера; но вѣдь и Щенснаго Потоцкаго, вождя Тарговицкой, никто не упрекаетъ въ томъ, что онъ руководствовался въ своихъ дѣйствіяхъ мотивами личныхъ выгодъ: въ иномъ положеніи и иномъ освѣщеніи онъ могъ бы легко занять мѣсто въ пантеонѣ самоотверженныхъ патріотовъ. Тотъ же духъ разложенія проникалъ собою дѣйствія и Барской конфедераціи: каждый повѣтовый маршалекъ былъ королькомъ своего повѣта, предводитель каждаго отряда — гетманомъ, а каждый повѣтъ представлялъ собою Рѣчь-Посполитую въ миниатюрѣ: сколько повѣтовъ, столько враждебныхъ партій... Нѣтъ, не здѣсь лежалъ путь къ спасенію. Молодежь, воспитанная Барской конфедераціей, четверть вѣка спустя оказалась въ рядахъ Тарговицкой; не будь первой, не было бы, вѣроятно, мѣста и второй.

Результатомъ Барской конфедераціи былъ первый раздѣлъ Польши; результатомъ Тарговицкой — второй раздѣлъ, то есть присоединеніе Украины къ Россіи.

А. Ефименко.



СОВРЕМЕННАЯ МАЛОРУССКАЯ ЭТНОГРАФІЯ ¹⁾.

В. Н. Ястребовъ.

18 октября 1892 г. въ Елисаветградѣ былъ открытъ памятникъ на могилѣ похороненнаго тамъ извѣстнаго слависта В. И. Григоровича. На открытіи присутствовали и говорили рѣчи профессора Новороссійскаго университета А. И. Кирпичниковъ и Ѳ. И. Успенскій. Высокая личность и дѣятельность покойнаго В. И. Григоровича, какъ широко образованнаго и талантливаго профессора, какъ ученаго ветерана-слависта, византиниста и южно-русскаго этнографа и археолога, разносторонне оцѣнены его собратьями по наукѣ и преемниками по университету. Тогда же преподаватель мѣстнаго реальнаго училища В. Н. Ястребовъ сказалъ рѣчь „о значеніи памятника для мѣстнаго общества“. „Когда, по окончаніи курса въ одной отдаленной гимназій, говорилъ г. Я., я пришелъ проститься къ учителю словесности и сказалъ ему, что ѣду въ одесскій университетъ, онъ, просіявъ лицомъ, сказалъ мнѣ: „тамъ Григоровичъ“! Когда потомъ я за тѣмъ же пришелъ къ учителю исторіи, онъ повторилъ: „тамъ Григоровичъ“!—Я замѣтилъ, что онъ завидовалъ мнѣ. Оба они были слушателями покойнаго въ Казанскомъ университетѣ. И вотъ я, духовный внукъ его, въ свою очередь имѣлъ счастье сдѣлаться его ученикомъ. Быстро пролетѣли короткіе четыре года. Я кончилъ курсъ въ университетѣ и пріѣхалъ учительствовать въ Елисаветградъ—и Викторъ Ивановичъ въ томъ же

¹⁾ См. „Кіевск. Стар.“ № 2. 1895 г.

году вышелъ въ отставку и поселился тоже въ Елисаветградѣ. И я былъ у него здѣсь на окраинѣ города, въ его маленькой, болѣе чѣмъ скромной квартирѣ, переполненной книгами, видѣлъ его совершенно, повидимому, здоровымъ, слушалъ его, по обыкновенію, оживленную бесѣду, а черезъ короткое время помогаль нести гробъ его на мѣсто послѣдняго упокоенія...

Памятникъ знаменитому ученому открыть, освященъ и сдѣлался достояніемъ города; кладбище опустѣло; торжество наше близится къ концу; дорогіе гости скоро покинутъ насъ, и жизнь нашего города снова пойдетъ своимъ чередомъ... Позволю себѣ откровенно высказать опасеніе: не прійдутъ ли кому либо изъ отъѣзжающихъ гостей такія мысли: зачѣмъ Елисаветграду достался этотъ прекрасный памятникъ? не лучше ли было бы этому памятнику находиться въ какомъ-нибудь центрѣ? Для кого здѣсь будетъ онъ выполнять свое назначеніе и не будетъ ли онъ забытъ и самъ, и забытъ очень скоро?

Мнѣ пріятно думать, что открытый нынѣ памятникъ выполнить свое назначеніе и для нашей ближайшей округи, и я полагаю, что имѣю достаточныя основанія для такого ожиданія. Вотъ они.

Во вновь открытый Новороссійскій университетъ покойнаго привлекла, главнымъ образомъ, разноплеменность нашего края, въ связи съ географической и исторической близостью его къ Византіи и Славянамъ. Въ зависимости отъ общаго направленія его трудовъ, въ Одессѣ онъ началъ усердно заниматься мѣстной этнографіей и исторіей: ставилъ новые вопросы, открывалъ новыя перспективы, объѣхалъ лично нашъ югъ отъ Днѣстра до Азовскаго моря, осматривалъ церкви и архивы, прислушивался къ особенностямъ мѣстныхъ говоровъ, записывалъ названія урочищъ,—рекомендовалъ и студентамъ темы по этнографіи для сочиненій. Самое переселеніе его въ нашъ городъ было дѣломъ обдуманнаго выбора. Не на покой пріѣхалъ къ намъ отставной профессоръ, а для новыхъ трудовъ. Сюда влекли его воспоминанія о Новой Сербіи, которая была колонизаціоннымъ ядромъ для Новороссійскаго края, сюда манила его перспектива знакомства съ вѣрными хранителями старины—

старообрядцами, владѣющими здѣсь драгоцѣннымъ лицевымъ евангеліемъ и другими рукописными старопечатными книгами, Елисаветградъ представлялся ему городомъ, въ меньшей степени, нежели многіе другіе города Новороссіи, поглощеннымъ меркантильными интересами. Вскорѣ по прїѣздѣ сюда онъ собирався предпринимать, если даже и не предпринималъ на дѣлѣ, поѣздки по селамъ, съ цѣлью личныхъ опросовъ мѣстныхъ жителей, и пастойчиво призывалъ къ тому же встрѣтившихъ его здѣсь учениковъ. Онъ дѣятельно искалъ помощника въ собираніи свѣжаго матеріала, какъ будто хотѣлъ начать жизнь сначала. Древній мудрецъ, Викторъ Ивановичъ, всегда носилъ въ себѣ искру Божію и тоже искалъ,—искалъ коренного новороссійскаго туземца, хранителя старины и производителя въ великомъ дѣлѣ пароднаго самосознанія,—искалъ—и не одинъ разъ находилъ такихъ туземцевъ. Какою свѣтлою радостію блестяли его глаза, когда говорилъ онъ намъ о трудѣ одного мѣстнаго священника по географіи и исторіи края, трудѣ, изобилующемъ фактическими свѣдѣніями, старательно и съ любовью собранными!

Съ тѣхъ поръ прошло всего 16 лѣтъ, но и въ этотъ незначительный промежутокъ времени мы можемъ насчитать цѣлый рядъ такихъ скромныхъ, но полезныхъ трудовъ мѣстныхъ дѣятелей и убѣдиться, что пытливость къ родной старинѣ и къ современному быту растетъ въ мѣстномъ населеніи, хотя и тихо, но неизмѣнно. Правда, въ большихъ городахъ, научныхъ центрахъ, работниковъ науки больше, чѣмъ въ нашей глуши, но тамъ есть для нихъ руководство и совѣтъ живыхъ людей, тамъ есть университеты, ученныя общества. У насъ ничего этого нѣтъ. Такъ не жалѣйте же, что, въ замѣнъ всего этого, у насъ останется одна дорогая могила!

Не забудеться ся, прійдетъ къ этой могилѣ туземецъ, обнажить голову и помолится объ упокоеніи души покойнаго. У подножія этого памятника почерпнетъ онъ уваженіе къ знанію, интересъ къ окружающему населенію и къ его прошлому и, какъ тяглый работникъ, по выраженію покойнаго, примкнетъ

къ общей дружной работѣ на пользу народнаго самосознанія“¹⁾).

Рѣчь В. Н. Ястребова мы привели почти цѣликомъ, для обрисовки нравственныхъ и научныхъ симпатій самого г. Ястребова. Въ теченіе многихъ лѣтъ г. Ястребовъ въ скромномъ положеніи преподавателя въ Елисаветградскомъ реальномъ училищѣ продолжаетъ дѣло Григоровича. Онъ работаетъ для науки, для народнаго самосознанія и просвѣщенія, и въ итогѣ получается такая сумма дѣятельности, что мы имѣемъ полное основаніе считать г. Ястребова не только „тяглымъ работникомъ“, но „собратомъ по наукѣ“. По разнообразію и достоинству научныхъ трудовъ г. Ястребовъ является прямымъ продолжателемъ своего достойнаго учителя-профессора. Г. Ястребовъ поддерживаетъ живыя связи съ наиболѣе дѣятельными учеными обществами, работаетъ далѣе, какъ практикъ педагогъ, не забывая простого народа, для духовныхъ потребностей котораго г. Ястребовъ составилъ недавно популярную книжку о дѣтствѣ Петра Великаго.

Почтенная научная дѣятельность В. Н. Ястребова служитъ живымъ опроверженіемъ мнѣнія о невозможности работать въ провинціи. Работать можно, хотя, разумѣется, провинціальному ученому приходится затрачивать на научныя изслѣдованія болѣе энергіи, болѣе труда, при недостаткѣ пособій, и потому такая дѣятельность заслуживаетъ особеннаго общественнаго одобренія и признанія. Научное достоинство трудовъ г. Ястребова въ достаточной мѣрѣ опредѣляется уже тѣмъ, что археологическія его изслѣдованія изданы петербургскимъ и московскимъ археологическими обществами, а этнографическія— историко-филологическимъ обществомъ при Новороссійскомъ университетѣ. Наиболѣе крупныя изслѣдованія г. Ястребова посвящены археологіи; здѣсь мы не будемъ на нихъ останавливаться. Отмѣтимъ только обширное изслѣдованіе *о Лядинскомъ и Томниковскомъ могильникахъ тамбовской губ.*, изданное петербургской археологической комиссіей въ 1893 г. съ 15 таб-

¹⁾ Оттискъ изъ III-го тома „Лѣтописи Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ“.

лицами рисунковъ и съ 51 политапажемъ въ текстѣ, и весьма цѣнный „Опытъ топографическаго обозрѣнія древностей Херсонской губерніи, нап. въ XVII т. „Записокъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей“ 1894 г. Нельзя не пожелать, чтобы и въ другихъ „губерніяхъ“ оказались такіе „Опыты“. Трудъ г. Ястребова можетъ служить образцомъ и руководствомъ. Книга составлена отчасти по матеріаламъ, бывшимъ уже въ печати, большей частью, по свѣже-собраннымъ матеріаламъ, доставленнымъ 56 корреспондентами изъ сельской интеллигенціи. Кромѣ того, авторъ собралъ много новыхъ свѣдѣній путемъ личнаго опроса мѣстныхъ жителей. Собранныя такимъ путемъ свѣдѣнія г. Ястребовъ расположилъ въ такомъ ясномъ и систематическомъ порядкѣ: 1) находка оружія и орудій, 2) находки монетъ, 3) менгиры, изображенія и надписи на камняхъ, каменные бабы, 4) находки древностей разнаго рода, 5) мастерскія и копи, 6) находки востей и могилъ, 7) пещеры и подземные ходы, 8) дольмены, 9) земляные валы, 10) городища и селища и 11) курганы. Детальное распредѣленіе матеріала идетъ по уѣздамъ и селамъ въ алфавитномъ порядкѣ. Вообще книга эта имѣетъ значеніе настольной справочной книги при изученіи южно-русской археологіи, въ особенности археологіи херсонскаго края.

Небольшія статьи по археологіи напечатаны въ „Кіев. Стар.“ (большей частью рецензіи) и въ Археол. Изв. и Зам. Особенно интересны статья о *Херсонесѣ Таврическомъ* въ Кіев. Стар. 1883 г. № 5 и ст. „*Попѣдка на островѣ Каменоватый*“ (на Днѣпрѣ) въ Археол. Изв. и Зам. 1894 № 5.

Этнографическій матеріалъ собранъ г. Ястребовымъ въ двухъ сѣверныхъ уѣздахъ херсонской губерніи въ теченіе десяти лѣтъ. Херсонская губернія, какъ видно изъ изданныхъ описаній ея уѣздовъ, отдѣльныхъ селеній (Балай одесскаго уѣзда, Дмитровка александровскаго) и волостей (Евтеньевская, Щербановская волости) отличается разнообразіемъ этнографическаго состава населенія, большинство котораго составляютъ малоруссы; здѣсь рядомъ съ послѣдними живутъ и бѣлоруссы, и великоруссы, и молдаване, и нѣмцы, и поляки, и евреи, и греки, и болгаре.

Переселившись изъ разныхъ концовъ Россіи и Европы (напримѣръ—изъ пензенской, харьковской, кievской и могилевской губерній, изъ Виртемберга, Пруссіи, острова Даго, изъ Турціи, Македоніи, Румыніи и т. п.), въ теченіе послѣдняго столѣтія они сжились одни съ другими и вошли въ болѣе или менѣе близкія отношенія, смотря по большей или меньшей общественности народнаго характера. Одни изъ народовъ обнаруживаютъ склонность къ обмалоруссиванію (напр. молдаване, болгары, отчасти поляки изъ Галичины и Юго-западнаго края), другіе (какъ нѣмцы, евреи) удерживаютъ извѣстныя черты своей національности; но всѣ уже почти умѣютъ говорить по малорусски, и языкъ малорусскій сталъ для нихъ какъ бы международнымъ, въ родѣ того, какъ на Кавказѣ такимъ языкомъ для сношеній между собой разныхъ народностей сталъ языкъ татарскій. Смѣшанный характеръ населенія отразился въ языкѣ и содержаніи малорусскихъ пѣсенъ и сказокъ въ смыслѣ привнесенія новыхъ элементовъ и порчи старыхъ.

Въ 1893 г. вышла весьма интересная статья г. Ястребова „*Малорусскія прозвища Херсонской губерніи*“. Тема эта едва была ранѣе затронута въ печати. Матеріалъ приходится собирать по крохамъ. Г. Ястребовъ въ елисаветградскомъ и александрійскомъ уѣздѣ собралъ до 400 прозвищъ съ объясненіями и расположилъ ихъ по внутренней связи ихъ съ разными проявленіями крестьянской жизни, личной и общественной. Въ статьѣ разобрано много любопытныхъ замѣтокъ о значеніи прозвищъ для изученія языка, о томъ, когда, кѣмъ, при какихъ обстоятельствахъ они даются, объ отраженіи въ прозвищахъ представленій о физическихъ и духовныхъ свойствахъ, народныхъ порокахъ, религіозно-нравственныхъ понятій, о переходѣ личныхъ прозвищъ въ топографическія названія, о превращеніи прозвищъ въ поговорки, пословицы, дѣтскія пѣсенки и пѣсенныя перебранки. Въ статьѣ 17 страницъ, но при мелочности отдѣльных фактовъ статья въ 17 стр. представляется большой и содержательной.

Вышедшіе въ 1894 г. „*Матеріалы по этнографіи Новороссійскаго края*“ состоятъ изъ 2 частей: въ 1-ю вошли „суче-

вѣрія и обряды“, во 2-ю „легенды, сказки и рассказы“. Въ совокупности это книжка въ 202 стр. довольно разнообразнаго содержанія. Орієнтироваться въ книгѣ при справкахъ довольно легко, благодаря приложенному въ концѣ предметному указателю. Матеріаль распредѣленъ въ такомъ порядкѣ: представленія о внѣшнемъ мірѣ (сюда вошелъ и народный календарь); представленія о человѣкѣ (народная медицина, демонологія, свадьба и пр.), легенды, сказки и топографическія названія съ мѣстными объясненіями. Кое-гдѣ, преимущественно въ сказкахъ, сдѣланы ссылки на другіе сборники малорусскихъ сказокъ. Вообще, въ сборникѣ видна редакторская рука, заботливость о порядкѣ и системѣ, внимательное отношеніе къ интересамъ науки и читателя. „Изъ того сыръя (говоритъ г. Ястребовъ въ краткомъ предисловіи), которое накопилось у насъ за десять лѣтъ, мы предлагаемъ здѣсь только то, для чего или вовсе не нашли прямыхъ аналогій въ печатныхъ сборникахъ, или нашли варианты, разнящіеся въ подробностяхъ. Отъ такой осторожности сборникъ лишь выигралъ. Затѣмъ, по части языка записей, г. Ястребовъ высказываетъ мнѣніе, на мой взглядъ весьма основательное, которое и я высказалъ немного ранѣе въ печати (въ рецензій на Бѣлор. Сборникъ Романова), что „записи, ставящія себѣ цѣлью изученіе діалектовъ, должны быть производимы особо отъ этнографическихъ въ собственномъ смыслѣ, спеціально къ тому подготовленными и особенно въ этомъ заинтересованными лицами“. Какъ трудно записывать образцы діалектовъ съ спеціально филологическими цѣлями и какъ мало тутъ значитъ количество записей передъ качествомъ ихъ, можно наглядно убѣдиться на записяхъ спеціалистовъ филологовъ М. Е. Халанскаго и А. В. Ветухова въ „Рус. Фил. Вѣстникѣ“ и г. Будде въ ХХІ кн. „Этногр. Обзорнія“.

Остановимся подробнѣе на нѣкоторыхъ частностяхъ:

На стр. 9 находится нѣсколько сообщеній объ антимоническомъ значеніи мартовскаго щенка, что подтверждаетъ предположеніе, что и названіе такой собаки „Ярчукъ“ должно быть произошло изъ „марчукъ“. О ярчукахъ кое-что уже было въ сборникахъ Афананасьева, Чубинскаго, Садовникова, Иванова. Спе-

ціальное изслѣдованіе о противодемоническомъ значеніи собаки принадлежитъ проф. В. Θ. Миллеру (преимущественно объ иранскихъ повѣрьяхъ); кое-что любопытное въ этомъ отношеніи было въ *Revue d. trad. populaires* 1890 г.

На стр. 11 попала *нисенитныця*, „отчего зайцы куды“, которой умѣстнѣе быть въ концѣ книги, на стр. 178—180, въ ряду съ двумя другими писенитныцами. Объ этомъ своеобразномъ видѣ народной словесности мы вкратцѣ упоминали въ ст. о Д. И. Эварницкомъ въ 1 ч. „Современ. Малор. Этн“. Нисенитныця или небылица—панизываніе глупостей встрѣчается въ словесности славянскихъ, романскихъ и германскихъ народовъ, причемъ даже въ этой области обнаруживаются любопытныя черты совпаденія и сходства.

На стр. 19 находится любопытный рассказъ о выборѣ птицами царя, о полетѣ маленькой птички выше большой (сидѣла на спинѣ большой), что частями напоминаетъ малорусскую сказку про кукушку у *Чубин.* I, 763 и монгольскую сказку про то, какъ журавль несъ на спинѣ маленькую птичку богоргоно, у *Потанина* въ Очерк. сѣв.-зап. Монг. IV 629.

Сказаніе о полозѣ на стр. 19 можно пополнить тѣмъ, что ранѣе сообщено о полозахъ у *Манжуры*, *Новицкаго* и г. *Калаша* (упом. въ 1 ч. Современ. малор. этногр.).

Небезынтересны краткія сообщенія о писанкахъ на стр. 28—29, какъ дополненіе къ моей ст. о писанкахъ въ Киев. Стар. Болгарскія названія писанокъ на стр. 29, повидимому, заимствованы у малоруссовъ.

Въ сборникъ вошло нѣсколько любопытныхъ заговоровъ; но они слишкомъ разбросаны (стр. 11, 14, 45 и др.).

Г. Ястребовъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя подробности народнаго быта, ранѣе упускавшіяся изъ виду, напр., на проклятія и брань (стр. 41), освященіе колодезь (63), дѣтскія игрушки (88), дѣтскія шутки-шалости (89), народныя карточные игры (106).

Сказанія объ одноглазыхъ людодѣдахъ песиголовцахъ на стр. 80—83 болѣе относятся ко второму отдѣлу, чѣмъ къ первому. Здѣсь довольно близко воспроизводятся сказки о Лихѣ одногла-

зомъ, извѣстные по болѣе раннимъ сборникамъ, причемъ обнаруживается большое сходство съ гомеровскимъ сказаніемъ о Полифемѣ.

Всѣхъ сказокъ, легендъ и анекдотовъ 41; содержаніе большей частью извѣстное; по формѣ варианты слабѣе и малозначительныя, съ краткими и невыдержанными мотивами. На новороссійской почвѣ сказки, повидимому, упрощаются и сокращаются. Легенды о дружбѣ бога съ чортомъ, о женскомъ господствѣ и др. (№№ 1—5) изъ общеизвѣстныхъ о сотвореніи міра Богомъ и сатаной, о томъ, какъ злая жена побила апостола на ночлегѣ. Малорусскіе варианты указаны самимъ издателемъ.

Сказка про баранчика (№ 6) и про царильника (№ 22) представляютъ краткіе пересказы широко распространенной сказки, малор. варианты которой указаны г. Ястребовымъ, а болѣе полныя западно-европейскіе въ большомъ числѣ собраны у *Cosquin*, *Contes popul. de Lorraine* §§ 4, 39, 42, 56, 59, 71 и въ сборникѣ франц. легендъ *Liuzel* см. по указателю въ концѣ III т. подъ сл. *baguette*. Добавимъ здѣсь еще бѣлорусскую у *Добровольскаго* I 693 и польскія въ сборникахъ *Хэлюховскаго* №№ 24, 38 и *Цишевскаго* 168.

Сказка о чортахъ (№ 10) представляетъ вариантъ любопытнаго цикла сказокъ о мученіи хлѣба, съ замѣной хлѣба прядивомъ. Мнѣ извѣстны сходныя сказки бѣлорусская (въ Бѣлор. сб. Романова) и румынская (въ сб. Кременитцъ).

Сказка „Зализный вовкъ“ (№ 13), повѣствующая о помощи, оказанной герою чудесными собаками Чутко и Важко, хорошо извѣстна и западно-европейскимъ народамъ, какъ видно изъ сборника *Коскена*.

Въ сказкѣ подъ № 15 „про змія“ воспроизводится широко-распространенный мотивъ о запрещенной комнатѣ, о чемъ см. подробности у *Cosquin* № 38.

Сказка про двоихъ братьевъ (№ 27) говоритъ о переносѣ трупа, чрезвычайно популярная тема, о чемъ подробно у *Cosquin* подъ № 80 и кромѣ того у *Аѳанасьева* Рус. нар. сказки IV 502, *Bedier* *Les fabliaux* (*Le cristain du Cluny*), *Kollberg* *Pokucie* IV 252, *Zbiór wiadomości* VIII 301.

Сказка подъ № 33 про лихую жипку—отзвукъ западнаго фавль о притворномъ мертвецѣ, о чемъ подробно мы говорили въ Кіев. Стар. 1894 г.

Сказка подъ № 34 („Дѣдъ и баба“) относится къ весьма популярной темѣ о бабахъ до неба и мѣнѣ съ пониженіемъ предметовъ; обширная литература отчасти указана намъ въ академич. рецензіи на Бѣлор. сб. Романова.

Анекдотъ о литвинѣ, которому медвѣдь откусилъ голову (подъ № 41), встрѣчается въ Бѣлоруссіи (во 2 т. Матеріаловъ II. В. Шеина) и у болгаръ (въ VIII т. Сборника Шапкарева).

Въ сборникѣ г. Ястребова встрѣчается нѣсколько оригинальныхъ сказокъ и анекдотовъ, повидимому, впервые записанныхъ изъ народныхъ устъ; такова юмористическая сказка про Чепурыся (№ 26), или о томъ, какъ глупый мужикъ отдалъ своего бычка дьячку въ обученіе и потомъ повѣрилъ, что его бычекъ сдѣлался человѣкомъ и сталъ губернаторомъ, затѣмъ анекдотъ про лѣнливыхъ мужа и жену (№ 30), и двѣ или три другихъ малозначительныхъ. Вообще, сборникъ г. Я., на ряду съ другими сборниками, свидѣтельствуетъ, что народъ живетъ традиціонными запасами народнаго творчества, почти ничего не прибавляя къ нимъ.

Изъ небольшихъ этнографическихъ замѣтокъ г. Ястребова, разбросанныхъ въ Кіевской Старинѣ, отмѣтимъ здѣсь, какъ наиболѣе интересныя, пѣсню о сербѣ въ „Кіев. Стар.“ 1884, XII (сербъ обрисованъ щеголемъ и бездомнымъ кутилой), гайдамацкую пѣсню о лѣсѣ Чутѣ въ „Кіев. Стар.“ 1885 XII, варианты сказки о невѣрной женѣ въ „Кіев. Стар.“ 1884 IV, и народныя пѣсни Херсонскаго края въ „Кіев. Стар.“ 1894 III (колыбельныя и свадебныя), святочные пѣсни ib. 1894 II.

Въ небольшой замѣткѣ г. *Вейсенберга* о малорусскихъ писанкахъ, напечатанной въ *Zeitschrift für Ethnologie* 1894 V стр. 340, находится интересное сообщеніе, что В. Н. Ястребовъ собралъ большую коллекцію писанокъ и готовитъ о нихъ спеціальное изслѣдованіе.

С. А. Чернявская.

Въ то время, какъ этнографическіе труды г. Ястребова знакомятъ насъ съ сѣверной частью херсонщины, Софья Андреевна Чернявская даетъ любопытный матеріалъ для ознакомленія съ крайнимъ югомъ херсонской губерніи, съ бытомъ, повѣрьями и пѣснями малоруссовъ села Бѣлозерки херсонскаго уѣзда. Сборникъ г-жи Чернявской, объемомъ около 3 печ. листовъ, изданъ въ 1893 г. въ V т. Сборника харьковскаго историко-филологическаго общества. Матеріалъ собранъ въ 1888—1889 годахъ, по этнографической программѣ Русскаго Географическаго Общества, и, согласно съ этой программой, распадается на календарь народный и сборникъ пѣсенъ; въ началѣ сборника находится краткое описаніе села.

Дневникъ мало интересенъ, такъ какъ эта сторона весьма подробно ранѣе была представлена у Чубинскаго, Терещенка и Калинскаго. Въ дневникъ вошла популярная легенда о воскресшемъ нѣтухѣ (обширнѣйшая литература приведена у *Child*, *The english and scot. ballads* въ 1 т. подъ № 23) и повѣрья о вѣдьмахъ.

Гораздо болѣе интересны пѣсни, снабженные со стороны редакціи библиографическими ссылками на сборники Максимовича, Антоновича и Лысенка. Сюда вошли 112 пѣсенъ свадебныхъ въ порядкѣ весильнаго ритуала, краткія, большей частью уже извѣстныя по сборникамъ Чубинскаго, г-жи Марковой въ альманахѣ „Степь“, Николайчика въ „Кіев. Старинѣ“, Головацкаго и др. Далѣе слѣдуютъ 9 сухихъ колядокъ школьнаго происхожденія, 7 щедривокъ, 3 веснянки, 1 обжинковая, десять историческихъ (про Савву Чалаго, про Нечая, о паденьѣ Запорожья, о Джемберѣ, о Платонѣ, т. е. Платовѣ). Мѣстами въ историческихъ пѣсняхъ попадаются любопытныя мелочи, напр.: въ думѣ про Нечая сказочный мотивъ о полетѣ Нечая выше дерева, взятый изъ сказокъ о вѣдьмахъ. Далѣе идутъ 82 пѣсни рекрутскія, солдатскія, чумацкія и семейно-родственныя, при чемъ нѣкоторыя очень слабыя и искаженныя. Отмѣтимъ балладную пѣсню на стр. 150 „И по той бикъ гора“ въ двухъ вари-

антахъ объ уводѣ дѣвицы. Редакція (А. А. Русовъ) указала на варіантъ у *Чубинскаго* и *Коципинскаго*. Встрѣчается эта пѣсня въ *Рокисіе Колиберга* II 84, *Купчанки* (подъ редакц. *Лоначевскаго*) стр. 407 № 61, „*Кіевск. Стар.*“ 1892 VI 407, *Омельченка* подъ № 1, *Головацкаго* I 130, *Zbior Wiadomosci* VIII. Всѣ эти варіанты идутъ отъ польскихъ пѣсень, а послѣднія отъ западноевропейскихъ, которыя подробно улазаны въ *The english ballads Child'a*.

Если не считать небольшого сборника пѣсень г-жи Марковой въ „*Степи*“, то сборникъ г-жи Чернявской представляется первымъ крупнымъ женскимъ вкладомъ въ этнографію; по полнотѣ и содержательности сборникъ г-жи Ч. уступаетъ лишь сборникамъ г-жи Мошинской на польскомъ языкѣ. Нѣсколько странно, что русская женщина, столь блестяще заявившая о себѣ на трудныхъ поприщахъ филантропіи, медицины и педагогіи, сторонилась до сихъ поръ отъ этнографіи, т. е. такой области знаній, гдѣ женскій трудъ можетъ быть въ особенности замѣтенъ. Женщина можетъ ближе подойти къ народу, чѣмъ мужчина, въ особенности къ крестьянкѣ—этой главной хранительницѣ традицій пѣсень и обрядовъ. Въ польской этнографіи женскіе труды занимаютъ очень видное мѣсто, и въ частности собираніемъ малорусскихъ пѣсень занимались г-жи Мошинская, Томашевская, Рокасовская, Малиновская. Остается только пожелать, чтобы примѣръ г-жъ Марковой и Чернявской въ дѣлѣ собиранія памятниковъ народнаго словеснаго творчества не остался безъ подражанія.

М. Ф. Комаровъ.

А. Н. Пыпинъ въ III т. *Ист. рус. этн.* (стр. 411) замѣчаетъ: „упомянемъ еще о трудахъ М. Комарова, который въ альманахѣ М. Старицкаго „*Рада*“ (Кіевъ 1889) помѣстилъ весьма полезный „*Покажчикъ*“ т. е. указатель новой украинской литературы, участвовалъ своими трудами въ „*Кіев. Стар.*“ и издалъ новое собраніе малорусскихъ пословицъ, загадокъ и заговоровъ: „*Нова збирка etc.*“ (Одесса 1891), гдѣ въ послѣ-

словіи читатель найдетъ подробный указатель литературы предмета, начиная съ 1829“. Къ этому добавимъ слѣдующее:

Михаилъ Феодоровичъ Комаровъ родился въ м. Дмитровкѣ павлоградскаго уѣзда екатериносл. губ., воспитывался въ екатеринославской гимназіи, потомъ въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ по юридическому факультету въ 1867 г., служилъ при острогожскомъ окружномъ судѣ, потомъ былъ присяжнымъ повѣреннымъ въ Острогожскѣ и затѣмъ въ Кіевѣ, съ 1883 г. нотариусомъ въ Умани и въ послѣднее время состоитъ нотариусомъ въ Одессѣ. Въ 60-хъ годахъ во время студенчества, г. Комаровъ былъ учителемъ сельской школы въ с. Гавриловкѣ изюмскаго у. харьк. губ., и здѣсь началъ собирать произведенія устнаго народнаго творчества, что продолжалъ въ Нимецинѣ ново-москов. уѣзда екатериносл. губ. Изъ этого собранія два варіанта думы про Савву Чалаго (съ замѣткой) напечатаны въ № 22 Екатериносл. Губ. Вѣдом. 1865 г. Сборникъ пѣсенъ былъ переданъ въ распоряженіе Юго-Зап. Отдѣла Геогр. Общества, что значится во II т. Записокъ Ю. З. Геогр. Общ.; но вкорѣ отдѣлъ былъ закрытъ, и сборникъ г. К. въ числѣ другихъ матеріаловъ исчезъ безслѣдно ¹⁾. Часть матеріаловъ, сохранившихся у г. К., издана въ 1891 г. въ „Новой Збиркѣ“. Сохранились значительные матеріалы для русско-украинскаго словаря, которые въ полѣднее время и печатаются по частямъ въ видѣ приложенія къ галицкой „Зорѣ“ подъ заглавіемъ „Россійско-украинскій словарь, зибралы и впорядкувалы М. Уманецъ и О. Спилка“. Небольшія статьи г. К. въ Кіев. Стар. (см. по указателю 1893 г.) относятся къ исторіи литературы. Были мелкія статьи въ період. изданіяхъ „Дило“, „Зоря“ и „Правда“. Г. К. напечаталъ нѣсколько хорошихъ книгъ для народнаго чтенія („Розмова про небо та землю“, „Розмова про земни сылы“, изд. въ Кіевѣ 1874—1875 г.). Рецензію г. Степовича на „Нову Збирку“ см. въ „Кіев. Стар.“ 1890 № 11. Н. О. Сумцовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Недурно было бы разъяснить эту „безслѣдную“ пропажу этнографическихъ матеріаловъ. Прии. Н. С.

Дѣтскій Эдемъ до вкушенія плода отъ древа познанія добра и зла ¹⁾).

(изъ дѣтскаго міра деревенскаго мальчика).

Въ тѣ времена, недалекія отъ насъ по лѣтамъ, но отдаленнѣйшія по первобытному строю удобствъ жизни,—въ тѣ времена у крестьянъ свѣчей не было. Свѣчи были только у пановъ, и то сальныя, а о керосинѣ въ ту пору еще и не снилось сельскому люду, какъ не приснится нынѣшнему крестьянину скалка-лучина или „каганецъ“. Тогда мы кололи изъ березоваго, высушеннаго на печкѣ полѣна „скалки“—лучину, зажигали её, вставивъ предварительно вмѣсто подсвѣчника въ дырки, проткнутыя пальцемъ въ глиняномъ комкѣ, называемомъ „бабкою“, и такъ освѣщали комнату, ежеминутно зажигая новую скалку. А Рождественскими праздниками, если только къ празднику отецъ кололъ кабана, мы свѣтили „каганцемъ“—плоскою, наливою свинымъ саломъ. Сѣрныя спички въ ту пору еще не были въ употребленіи у крестьянъ. Огонь добывали „кресаломъ“, огнивомъ. „Кресало“ состояло изъ стальной четырехгранной пластинки, толщиною въ $\frac{1}{4}$ дюйма, длиною около $3\frac{1}{2}$ дюймовъ, изъ тонкаго острограннаго кусочка кремня и изъ трута, который приготовлялся изъ особой породы грибовъ, называемыхъ губками, растущихъ на стволахъ старыхъ фруктовыхъ деревьевъ. Эти губки толклись обухомъ топора, долго вываривались въ кипящей водѣ, въ которой предварительно вымывалась овечья шерсть отъ сѣры, затѣмъ сушились и дѣлались такимъ обра-

¹⁾ См. „Кіев. Стар.“ № 3 1895 г.

зою чрезвычайно легкими, мягкими и легко воспламеняемыми. Вытопивши варистую печь, хозяйка никогда не оставляла въ ней пепелъ съ огнемъ, чтобы огонь не угасъ, а выгортывала изъ печи горящій пепелъ въ „кубашку“—печурку, находившуюся при устьѣ каждой варистой печи, плотно сбивала пепелъ, нарочно для того, чтобы не угасалъ огонь въ теченіе сутокъ, дабы имѣть готовый огонь подъ рукою во всякую пору дня и ночи и на всякую потребу. Бѣда хозяйкѣ, если огонь въ ея „кубашкѣ“ погасъ, а „кресало“ взялъ хозяинъ съ собою въ поле. Тогда она, скрѣпя сердце, шла къ сосѣдкѣ „позычать“ огня. Благо ей, если у сосѣдки не отелилась корова, не окотылась овечка ягненкомъ, не лупятся цыплята подъ насѣдкою; тогда она получала отъ сосѣдки ложку тлѣющаго пепла, прятала пепелъ въ паклю коноплянную, а паклю въ „крутинъ“ (скрученный жмутъ) соломы и несла черезъ улицу къ себѣ въ домъ. Но если у сосѣдки на ту пору вылупливаются изъ яицъ цыплята, то она вмѣсто огня получить еще выговоръ:

— „А хйба жъ вы не знаете, що у мене курка на яйцахъ сыдыть и курчата уже лупляться? Аже позапикаются яйца пидъ куркою, якъ тилько я pozyчу вамъ огню, и прыйдется повикидати яйца собакамъ“.

Пошла съ досадою хозяйка въ другую хату до кумы позычать огня.

— „Съ дорогомѣ души, кумцю, далабъ огню, та Богъ мени давъ, що отелылась корова и окотылась овечка, то боюсь, що теля и ягня не будутъ до дому ходыты съ череды“, якъ тилько я дамъ вамъ огню.

Но несчастіе всѣхъ та хозяйка, у которой въ домѣ нестанетъ огня въ великіе праздники Рождества Христова, Новаго года и Велькодня. Въ томъ домѣ непременно будетъ „мрець“. Да кромѣ этого горя, еще такая хозяйка и не достанетъ огня ни у кого изъ сосѣдей и прослыветъ навсегда вѣдьмою въ мнѣніи своихъ селянъ, потому что только „однѣ вѣдьмы pozyчаютъ огонь на Велькъ-день, на Риздво и на Новый-рикъ“. Да и вообще небезопасно одолжать какія бы то ни было вещи другому человѣку. Иной злой человѣкъ „зъ мухами въ носи“

(знахарь), если захочетъ, чтобы его сосѣдь „звився хозяйства“, т. е. разорился, обнищаль, то нарочно на „молодыку“ приходитъ къ нему позичать, кажется пустую вещь, но если сосѣдь одолжить ему ту вещь, то у него все добро его за тою вещью мимо его „прахомъ пиде“, „ропозвется“. Равно и сѣмена огородныхъ растеній хорошая хозяйка ни за что „не позичить“ никому, пока сама не обсѣетъ и не засадить огородъ, а иначе у нея самой „зведется“ то растеніе съ огорода. Кстати замѣчу при этомъ, что до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, когда хлѣба было вволю, но копѣйку добыть трудно было, когда ремесла были въ зачаточномъ состояніи и торговля скорѣе была мѣновая, чѣмъ при посредствѣ денежныхъ знаковъ и производилась только періодически—въ ярмарки, бывавшія черезъ двѣ недѣли,—тогда народъ болѣе, чѣмъ теперь, нуждался въ самыхъ необходимыхъ потребностяхъ и волей-неволей дѣлился всѣмъ, что у него было, съ своими сосѣдами, такъ какъ у cadaго изъ нихъ не все было то, что имѣлъ сосѣдь. Горшокъ-ли разбился, сито, или рѣшето порвалось, буравъ или долото поломалось, сапоги порвались или что иное, каждый день необходимое, все это можно было купить только въ ярмаркѣ и то чрезъ 2 недѣли, а та вещь сейчасъ нужна; поневолѣ приходилось идти къ сосѣду и просить; равнымъ образомъ не приходилось отказывать и тому сосѣду, если онъ взаимно у него что либо просить. Необходимость такой взаимопомощи свидѣтельствуется даже существованіемъ спеціальной поговорки: „Кывъ кывъ ручка, паньска сучка, хто дастъ, то пання, а хто не дастъ, то свыни“. Дѣлились даже одеждою и обувью, въ особенности дѣтскою. Нерѣдко бывало, что въ однихъ и тѣхъ же дѣтскихъ сапожкахъ всѣ дѣти одной улицы ходили въ церковь исповѣдываться, поочередно одождая у счастливца, обладателя сапожковъ. Нерѣдко бывало, что даже хозяинъ-бѣднякъ въ чужой „позычаной“ свиткѣ ходилъ въ церковь отговѣться. Дѣлились, или правильнѣе одождали, сосѣдки одна у другой почти еженедѣльно и печеный хлѣбъ, но это уже вызывалось не недостаткомъ хлѣба, а отсутствіемъ мельницы въ селѣ Ярешкахъ, вслѣдствіе каковаго отсутствія почти каждый крестьянинъ имѣлъ у

себя въ сѣняхъ жерновъ и ступу. И мнѣ приходилось частенько молоть муку въ жернахъ и „товкты“ просо въ ступѣ на пшено. „Позычанье“ было настолько нормальное условіе крестьянской жизни того времени, что никому и въ голову не приходило осудить за него сосѣда или придать ему значеніе попрошайства. Вмѣстѣ съ тѣмъ вошло въ привычку народа добровольно, любя, дѣлиться съ сосѣдами тѣмъ, что у кого было добраго. Такъ напримѣръ: хозяйка „напарила кваши“, и если только послѣдняя удалась, то она долгомъ своимъ считаетъ подѣлиться квашею со всѣми сосѣдами, для чего и паритъ квашу въ количествѣ не менѣе двухъ ведеръ и затѣмъ разноситъ квашу и сама, и дѣтьми разсылаетъ. Такъ же поступали хозяева, заколовши кабана къ празднику и обѣдувавши барана осенью. А кто имѣлъ пасѣку, то на „Спаса“, 6-го августа, посылалъ сосѣдамъ по „стильничку мѣду“ „на посвячинье“. Пироговъ ли напечетъ съ горохомъ, или такъ — одинъ только горохъ, намоченный предварительно, сжарить на сковородѣ, вареники-ль съ грушами сварить, всѣмъ этимъ подѣлиться съ сосѣдами хозяйка считала своимъ долгомъ: „такъ годятся“. А если ужъ сосѣдкѣ далъ Богъ „родыны“, то всякая сосѣдка шла съ хлѣбомъ къ ней и приносила ей на родыны пшена горшечекъ, или варенныя сухія груши, или муки пшеничной, а кто бѣдный, тотъ несъ хустку зерна пшеничнаго; а уже если кто принесетъ на родины миску варениковъ со сметаною, то таковой была великая честь отъ хозяевъ. Къ матушкѣ на родины шли всѣ хозяйки, какія были въ селѣ, съ хлѣбомъ, съ курицей и яйцами и получали угощеніе отъ батюшки. Такъ въ ту пору сельская нищета дѣлилась своими убогими достатками и поддерживала и скрашивала свое жалкое прозябаніе взаимною отзывчивостью и любовью. „Не красна была изба углами, да красна пирогами“.

Лучше-ли теперь въ 90-хъ годахъ живется крестьянину? Сравнивая нынѣшній наружный видъ села Ярепекъ съ наружнымъ видомъ того же села въ панщинное время, приходится сказать: да, теперь лучше живется крестьянину, только... только въ одномъ, но зато въ самомъ существенномъ теперь ему жи-

вется хуже—теперь крестьянинъ живетъ впроголодь, и то только растительною пищею.

Прежде у крестьянъ строились избы шириною максимумъ въ $5\frac{1}{2}$ аршинъ и длиною максимумъ въ 12 аршинъ и дѣлились по длинѣ такъ: $5\frac{1}{2}$ аршинъ подъ жилую комнату, $2\frac{1}{2}$ подъ сквозныя сѣни съ двумя дверьми—одной на улицу, другой сзади на огородъ, и 3 или 4 аршина подъ „комору“—кладовую. Теперь крестьяне ставятъ избы шириною не менѣе 6 аршинъ и до 12 аршинъ, длиною отъ 16 до 22 арш. и дѣлятъ по длинѣ также на три части: жилую половину комнаты, сѣни и кладовую, но съ тою разницею, что жилыхъ комнатъ дѣлаютъ уже двѣ или даже три и сѣни перебиваютъ стѣною по длинѣ дома на-двое, выгадывая такимъ способомъ еще одну небольшую комнату или же кладовку. Въ „панщанно“ время только жилая половина дома строилась изъ бревенъ, а сѣни и комора дѣлались изъ лозоваго плетня, теперь же весь домъ дѣлаютъ изъ дубовыхъ или сосновыхъ брусевъ. Въ избахъ панщиннаго времени двери не дѣлались выше $2\frac{1}{4}$ аршинъ, а самыя большія окна имѣли въ высоту 8 вершковъ, въ ширину 7 вершковъ; въ настоящее время не дѣлаютъ дверей ниже $2\frac{3}{4}$ аршин. и окошекъ меньше 1-го арш. въ высоту. Въ старыхъ домахъ надъ сѣнными никогда не дѣлали потолка, и куры свободно взлетали на чердакъ на ночь, садясь на перекладахъ стропилъ и образуя подъ собою на потолку цѣллыя горы гуано; равно и ласточки, свободно влетая двумя дверьми сѣнными на чердакъ, дѣлали десятки гнѣздъ тамъ. Теперь надъ сѣнными всюду лежитъ потолокъ, и ни курица, ни ласточка уже не кладутъ своихъ гнѣздъ на чердакъ, тамъ уже складъ разныхъ хозяйственныхъ вещей, и на чердакъ можно взойти, только отворивъ ляду—дверцу. Въ домахъ панщиннаго времени печь съ грубкой занимала чуть ли не 3-ю часть, или даже $\frac{1}{2}$ всей жилой комнаты; въ домахъ настоящаго времени печь варистая съ печкою занимаетъ не болѣе $\frac{1}{5}$ части жилой комнаты. Въ старыхъ домахъ вмѣсто стульевъ вдоль стѣнъ ложились „лавки“, доски толщиною въ 2 вершка на сваяхъ, вкопанныхъ въ земляной полъ; теперь эти лавки во всю длину стѣны дѣлаются со спинками; въ прежнихъ домахъ никогда не

встрѣчались кровати, а дѣлались нары изъ 4 или 5 досокъ, теперь же встрѣчаются не рѣдко кровати, но за то въ старину на постели въ каждомъ домѣ были подушки, а теперь очень нерѣдко вмѣсто подушки сложены козухи и свиты, служащіе возглавіемъ. Въ панцинныхъ домахъ иконъ было не много, но за то онѣ писались масляными красками на деревянныхъ доскахъ, а въ теперешнихъ домахъ—иконы, печатанныя на бумагѣ заграничнаго изданія и рисунка, дешевыя, и потому въ иномъ домѣ зажиточнаго крестьянина такихъ иконъ будетъ 20 и болѣе, расположенныхъ въ два ряда по обѣимъ сторонамъ отъ краснаго угла. Въ старину иконы убирались цвѣтами васильковъ, а теперь убираются и васильками и цвѣтами георгины, и покупными полотенцами бумажнаго холста съ фигурами фантастическихъ птицъ, вытканыхъ красною заполочью. Въ старину, за исключеніемъ иконъ, никакихъ другихъ изображеній не было на стѣнкахъ; теперь нерѣдко попадаютъ портреты царской фамиліи, Скобелева, Гурка и ярко раскрашенныя картины на тему: „была жинка мужика“, картины страшнаго суда. Прежде зеркаломъ служилъ кусочекъ зеркальнаго стекла, вмазанный въ глину стѣны; теперь попадаютъ зеркала въ рамахъ до полуаршина. Прежде были полицы вдоль стѣны надъ входною дверью и вдоль стѣны надъ окнами у потолка для складыванія на нихъ горшковъ, мисокъ, печеннаго хлѣба и всякой другой посуды; теперь дѣлаютъ вмѣсто полицъ „мысники“—шкафы безъ дверецъ для посуды. О вилкахъ и тарелкахъ въ прошлое время крестьяне и повятія не имѣли, теперь же попадаютъ у крестьянъ и тарелки, и вилки, и столовые ножи, рядомъ съ „кисками“—ножами, сдѣланными изъ негодной къ своему назначенію косы. „Жертки“—жерди для складыванія повседневной верхней одежды надъ постелью у потолка, какъ раньше были, такъ и теперь есть. Кромѣ того, теперь въ рѣдкомъ селѣ не увидите одного или двухъ крестьянскихъ домовъ, крытыхъ желѣзомъ, чего никогда не встрѣчалось въ крѣпостное время. Хозяйственные постройки: клуны, „коморы“, хлѣбные амбары, кладовыя и хлѣвы для скота прежде были также меньшихъ размѣровъ, сравнительно съ теперешними, и стѣны дѣлались или плегеныя изъ лозы и „лищины“—орѣшника; или обшивались соломёнными

снопами или „очеретяными дидами“ (камышевыми снопами); теперь же тѣже хозяйственные постройки дѣлаются большихъ размѣровъ съ досчатыми стѣнками въ заметъ, или же со стѣнками изъ нетолстыхъ бревенъ, обмазанныхъ вальками глины съ соломою,—точь въ точь такія же стѣны, какъ и въ домѣ. Теперь увеличилось число отдѣльныхъ хозяевъ, увеличилось и число домашняго скота, за исключеніемъ овецъ, которыхъ теперь далеко меньше. Священники въ прежнее время держали сотнями, а теперь почти никто изъ нихъ не держитъ овецъ по трудности корма и догляда за маленькими ягнятами. Прежде крестьяне держали больше воловъ, незамѣнимыхъ въ „чумацтвѣ“ и въ обработкѣ земли, а также благодаря отсутствію извозничьяго промысла, а теперь крестьяне больше держатъ лошадей, предпочитая ихъ воламъ главнымъ образомъ потому, что съ открытіемъ желѣзной дороги открылся новый промыселъ: извозный для доставки хлѣба на жел. дорогу и разныхъ товаровъ съ желѣзной дороги въ окружающіе мѣстечка и города; равнымъ образомъ, съ открытіемъ свеклосахарныхъ заводовъ, имѣющихъ свекловичныя плантаціи почти въ каждомъ селѣ, потребовался каждую осень громадный спросъ на подводы для перевозки свеклы въ заводы; въ каждомъ селѣ среднимъ числомъ было свеклы на три тысячи подводъ, которая и перевозится мѣстными крестьянами въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, сентября и октября, но часто мѣстные крестьяне не въ состояніи были въ такой срокъ доставить свеклу,—тогда сахарозаводчики пріискивали извозчиковъ изъ далекихъ уѣздовъ, напр.—уманскаго. Доставка свеклы скорѣе производится на лошадяхъ, а потому крестьяне охотнѣе держатъ лошадей; кромѣ того, для лошади всегда есть подножный кормъ, такъ какъ лошадь зубами сгнмзаетъ траву подъ ногами, при самомъ корнѣ травы, какъ бы ни была она коротка и низка, а для вола требуется трава не ниже вершка, такъ какъ волъ не зубами схватываетъ траву, а языкомъ и губами, и что окажется уже во рту, то онъ и откусываетъ. Въ панщинное время земледѣльческія орудія состояли изъ тяжелаго на шесть воловъ деревяннаго плуга, рала и бороны, теперь же нерѣдко попадаются фабричныя желѣзные плуги и экстирпаторы—Крумера. Въ панщинное время

ремесла не были распространены въ народѣ въ видѣ отдѣльных ремесленниковъ, исключительно ремесломъ живущихъ, за исключеніемъ дворовыхъ: сапожниковъ, кузнецовъ, рымаровъ, печниковъ, столяровъ, которыхъ помѣщики спеціально для себя отдавали въ науку кіевскимъ нѣмцамъ ремесленникамъ, остальные же каждый самъ себя дѣлалъ сапоги и шилъ свиту, кожухъ, упряжь, дѣлалъ печь, мастерилъ столъ, возъ и сани по первобытному образцу и способу. Я живо помню, какъ мой отецъ самъ чинилъ себя и всей семьѣ своей саногі и заставлялъ меня дѣлать „дратву“ (сапожные нитки), самъ дѣлалъ возъ и сани конныя, самъ дѣлалъ себя печку, грубку. Теперь же въ каждомъ селѣ есть крестьяне-ремесленники, которымъ уже некогда заниматься земледѣліемъ; въ каждомъ селѣ есть двѣ или три кузни, десятокъ или болѣе „шевцевъ“—сапожниковъ, кравцевъ портныхъ, шьющихъ по модному „лейбы“ или „гвалты“—куртки изъ бумажныхъ матерій, названные „гвалтами“ отъ того, что зимою въ нихъ такъ холодно, что приходится кричать: гвалтъ! (караулъ!); шьющихъ суконныя свиты до стану (таліи) и гуньки и набѣленные снаружи кожухи. Кравцы—портные переходятъ изъ дома въ домъ и шьютъ одежды въ домѣ заказчика, а не въ своемъ домѣ, потому что заказчикъ ни за что не рѣшится дать сукно, или бумажную матерію, или овечьи кожи на домъ портному, боясь, что портной украдетъ часть сукна или шкуру, но портные ухитряются украсть часть матеріала даже въ домѣ заказчика и пришивая украденныя части сукна къ изнанкѣ своей свитки или рубашки, о чемъ ходитъ въ народѣ не мало смѣшныхъ анекдотовъ. Въ каждомъ селѣ есть паръ десять и болѣе плотниковъ, три или четыре столяра, умѣющихъ дѣлать столы, длинныя скамьи съ спинками на ножкахъ, сундуки, шкафы для посуды, двери, окна и рамы для иконъ—ни на какія другія столярныя издѣлія нѣтъ спроса отъ крестьянъ. Въ каждомъ селѣ найдется одинъ и не болѣе двухъ рымарей-шорниковъ. Они умѣютъ дѣлать только уздечку, недоуздокъ, полшорки—и только, и то по старой формѣ. Есть еще и спеціальныя мастера возовъ, санокъ, есть спеціалисты „бондаря“. Отсутствіе ремесленниковъ изъ крестьянъ въ панщинное время объясняется тѣмъ, что никто изъ крестьянъ не

имѣлъ свободнаго времени—все время крестьянина, какъ и самъ онъ, принадлежало пану. Если и были тогда ремесленники, то они принадлежали къ свободному классу крестьянъ однодворцевъ или къ отставнымъ Николаевскимъ солдатамъ, а таковыхъ, т. е. однодворцевъ и солдатъ, было мало. Изъ промышленныхъ производствъ (заведеній) въ панщинное время были только однѣ маслобойни, по мѣстному „олійницы“, а также и станки съ кругами, гдѣ мали кожи для выдѣлки конской упряжи; въ настоящее же время, кромѣ „олійницъ“ и станковъ кожемяцкихъ, есть еще у крестьянъ „сѣчкарни“, гдѣ рѣжутъ мелко солому для корма скота, есть и драчки—мельницы, для приготовленія изъ проса пшена, съ коннымъ приводомъ, есть теперь у крестьянъ, хотя очень рѣдко (на нѣсколько селъ одна), чухральни, гдѣ расчесывается овечья шерсть.

Въ одеждѣ и обуви крестьянъ панщиннаго времени и нынѣшняго тоже большая разница. Мужскія рубашки давняго времени не были вышиты узорами, и воротники на нихъ имѣли двоякую форму, стоячіе узенькіе, въ полъ вершка ширины, а широкіе въ полтора вершка, отложные; пазуха длинная была, такъ что грудь была вполне открыта и для солнца, и для дождя, рукава широкіе, немного меньше рукавовъ въ священническихъ рясахъ; въ настоящее же время почти у каждаго крестьянина рубашка съ узенькимъ стоячимъ воротникомъ, вышитымъ узоромъ, грудь также вышита узоромъ, пазуха короче, рукава съ „чохлами“,—узенькими манжетами; въ панщинное время рубахи дѣлались изъ толстаго—„дванадцатки“, „штырнадцатки“, а у богача и „двадцатки“—полотна собственнаго издѣлія, а теперь носятъ и изъ покупнаго тонкаго бумажнаго коленкора, ради тонкости рубашки и дешевизны ея. Штаны въ старицу дѣлались широчайшіе: „мотня“, связывающая „колошни“ штановъ, была такъ длинна, что только на одну пядь не хватала до земли; въ верхней части своей, гдѣ поясъ, штаны не имѣли пасака, а собирались въ морщины и стягивались и растягивались „очкуромъ“—ремешкомъ, затянутымъ въ морщины. Теперь штаны шьются уже, клинья, связывающія колошни—малыя, вмѣсто сборокъ съ очку-

ромъ, встрѣчающихся теперь рѣдко, дѣлаются паски на пуговицахъ. Свитки въ старину имѣли двѣ формы—короткую съ обхватомъ въ талиі, удобную для работъ—домашнюю, и длинную до пяти также съ перехватомъ въ талиі („до стану“) съ „каптуромъ“—башлыкомъ на спинѣ. Въ этихъ свиткахъ, такъ сказать форменныхъ, крестьяне ходили въ церковь, являлись передъ очи „ясневельможнаго пана“ и зимою надѣвали свѣрхъ „кожуха“—тулупа, а каптуръ надѣвали на шапку, какъ башлыкъ. Теперь этихъ длинныхъ свитокъ съ каптурами уже нигдѣ не видно, остались только свитки короткія до стану, со сборомъ въ талиі. Кожухи (длинные) и колушки (короткіе) и тогда, и теперь шьются по одинаковой модѣ. Шапки въ старину были съ „зеленымъ дномъ“—верхушкою изъ зеленаго плису съ *распорѣхою* на затылкѣ, а у паробковъ распорѣха на затылкѣ связывалась красною „бындю“, концы которой для красоты опускались на шею; теперь такихъ шапокъ уже нигдѣ нѣтъ. Лѣтъ восемь назадъ я видалъ такую шапку на ярмаркѣ на крестьянинѣ изъ Галиціи. Лѣтомъ крестьяне крѣпостнаго времени носили капелюши собственнаго издѣлія изъ стеблей житней и пшеничной соломы, картузовъ же никогда не носили. Картузы составляли привилегію пановъ, священниковъ (съ уродливо широкими козырьками), одподворцевъ, именовавшихся шляхтою, и жидовъ. Теперь капелюши соломенные носятъ только старики крестьяне, всѣ же среднихъ лѣтъ мужчины и парубки носятъ лѣтомъ только картузы, зимою же шапки черныя, а кто побогаче, щеголяетъ въ сивыхъ шапкахъ.

Обувь въ старое время состояла изъ „постоловъ“ для лѣта и сапогъ зимою; сапоги съ низко откошенными голенищами, на одной подошвѣ, безъ подметокъ, были съ круглыми носами, очень вмѣстительные. Зимою въ сапогъ вкладывалась устилка изъ мятой соломы, толщиною въ полъ дюйма, затѣмъ уже входила нога, обернутая онучною суконною, имѣвшая аршинъ въ квадратѣ. Подборы на сапогахъ состояли изъ трехъ листковъ кожи. Теперь же крестьяне носятъ сапоги съ высокими голенищами охотничьими—бутылками, узенькими ради красоты, на двухъ подошвахъ съ высокими подборами до 1½ вершка, съ

задниками, разукрашенными рисункомъ изъ маленькихъ мѣдныхъ гвоздей, лѣтомъ же носятъ и постолы, и ботипки, хотя послѣдніе рѣдки еще. Въ панщинное время за пошитіе сапоговъ сапожникъ получалъ двадцать грошей—10 коп., а если заказывались сапоги до подковъ, то сапожникъ получалъ „пивъ золотого“ $7\frac{1}{2}$ коп., а кузнецъ за подковы получалъ три гроша ($1\frac{1}{2}$ коп. с.). Въ настоящее время сапожникъ получаетъ за пошитіе сапоговъ новыхъ $2\frac{1}{2}$ рубля и за пошитіе „пришитковъ“, головокъ, не менѣе $1\frac{1}{2}$ рубля. За сапожный товаръ заказчикъ сапогъ платилъ отдѣльно разныя цѣны, смотря по достоинству кожъ. Готовые же новые сапоги въ ярмаркѣ продаются отъ $3\frac{1}{2}$ рублей до 6 руб.¹⁾ Такимъ образомъ вся одежда панщиннаго крестьянина состояла изъ рубашки и штановъ толстаго домашнего полотна, двухъ свитокъ: короткой куртки и длинной съ каптуромъ свитки, колушка и колуха, капелюша соломеннаго и шапки; обувь же изъ постоловъ и сапогъ. Одежда же нынѣшняго крестьянина разнообразна и состоитъ изъ вышитой узорами рубашки изъ своего домашнего холста и изъ покупнаго каленкора, штаны изъ домашнего толстаго холста, изъ различныхъ фабричныхъ бумажныхъ, прочныхъ издѣлій разныхъ цвѣтовъ, и теплые изъ домашнего, только не валеннаго, сукна сѣраго и краснаго цвѣтовъ. Верхняя одежда для лѣта состоитъ изъ лейбика, гвалта, изъ пиджака, сдѣланныхъ безъ подкладки изъ фабричныхъ бумажныхъ матерій; коротенькой суконной куртки, суконнаго пиджака; для зимы—лейбикъ изъ фабричной бумажной матеріи, теплый съ паклею, вмѣсто ваты, на подкладкѣ, свита домашнего сукна, на 1 вершокъ ниже колѣнъ; и бѣлые колушки для работъ и колухи длинные съ сывымъ воротникомъ съ красивою отдѣлкою изъ красной и зеленой кожи на верхней полѣ колуха отъ шеи до ногъ и вдоль подола, равно и въ талии. А крестьяне болѣе богатые носятъ колухи той же формы, но крытые еще фабричнымъ сукномъ сѣраго и чернаго цвѣтовъ.

¹⁾ Въ крѣпостное время сапожники не умѣли дѣлать дѣтской обуви, потому что на нее и спроса не было. Дѣти и взрослые зимою по снѣгу перебѣгали черезъ улицу къ сосѣдямъ босые. Въ каждомъ домѣ было не болѣе двухъ-трехъ паръ сапоговъ на семью, состоящую изъ 6—8 человекъ.

Шапки у нынѣшнихъ крестьянъ различной формы изъ черныхъ и сѣдыхъ—подкрашенныхъ смушковъ—(шкуръ маленькихъ ягнать), лѣтомъ же картузы изъ черного, сѣяго или голубого сукна; соломенные капелюши выводятся изъ употребленія и замѣняются шляпами битой валенной шерсти и старыми шляпами городскихъ разныхъ фасоновъ. Обувь же лѣтомъ состоитъ изъ постоловъ, башмаковъ, ботинокъ, а зимою изъ сапогъ, съ длинными голенищами разной формы и неширокихъ въ копылѣ, съ высокими подборами, а также начинаютъ входить въ употребленіе валенки изъ битой—валенной бѣлой и черной шерсти. Вспомнилось еще, что мальчики и дѣвочки въ крѣпостное время почти до десяти лѣтъ ходили въ однихъ рубашкахъ: мальчики безъ штановъ, а дѣвочки безъ юпокъ, а теперь нѣтъ ни одного мальчика на селѣ, который бы, имѣя два года отъ роду, не щеголялъ на Великдень въ „крамныхъ“ штанахъ, и нѣтъ дѣвочки тѣхъ же лѣтъ, которая бы не красовалась „червонною“ юпкою и черевычками. При этомъ не лишнимъ нахожу сказать и о томъ, что въ селѣ Ярешкахъ и окружающихъ его селахъ къ сѣверу женщины никогда не носили обуви желтаго или краснаго сафьяну, обувь такихъ цвѣтовъ носятъ женщины болѣе южныхъ селъ сквирскаго уѣзда за мѣст. Ружиномъ и въ другихъ южныхъ уѣздахъ.

Въ одеждѣ женщинъ минувшаго и настоящаго времени также большая разница. Въ крѣпостное время женщины строго держались старинной простой одежды изъ тканей собственнаго домашняго издѣлія; теперь женщины сельскія охотно расстаются съ одеждою старинною и еще охотнѣе перенимаютъ новыя моды отъ мѣщанъ и всѣ верхнія одежды дѣлаютъ изъ покупныхъ фабричныхъ тканей. Вотъ одежда женщинъ стараго времени: рубашка домашняго холста съ отложнымъ воротникомъ, не вышитая узорами, съ пидтычкою (до пояса изъ тонкаго холста, ниже отъ пояса доточена грубымъ холстомъ); другая рубашка съ узенькимъ, вышитымъ узоромъ, воротникомъ и съ полыками—вышитыми узоромъ рукавами. „Спидныця“—юпка грубо домашняго бѣлаго холста и другая изъ домашняго же холста, но тканнаго въ двѣ полоски изъ бѣлыхъ и свѣтло синихъ нитокъ. Затѣмъ изъ шерстяной

матеріи въ полоскахъ разныхъ цвѣтовъ домашняго тканія и окраски дѣлались „литныкъ“—юпка, и запаска—фартухъ. Свитка бѣлаго сукна (мужчина никогда не носитъ свиты бѣлаго сукна, а всегда изъ чернаго) и кожухъ съ „видлогимъ“, лежащимъ, воротникомъ, почти одинаковаго покроя съ мужескимъ кожухомъ. Головной уборъ. „Каптуръ“—„очипокъ“ родъ коробки, изъ матеріи съ крупными желтыми и красными цвѣтами, каптуръ плотно прикрывалъ остриженную голову женщины и тщательно закрывался платкомъ или памиткою. Сверхъ „каптура“ въ будніе дни надѣвалась „хустка“—платокъ изъ бѣлаго полотна домашняго тканья, съ узенькими, въ $\frac{1}{8}$ дюйма, каймами краснаго или синяго цвѣта; фабричныхъ платковъ въ ту пору не покупали. Сверхъ того же каптура въ воскресные и праздничные дни женщины надѣвали „намитку“. Намитка дѣлалась изъ цѣльнаго куска марли, длиною въ 5 аршинъ, плотно обвязывала голову съ каптуромъ, цвѣты котораго просвѣчивались сквозь прозрачную ткань марли, обходила подъ подбородокъ и обратно къ затылку и оттуда спускалась двумя концами ниже колѣнъ и даже до пятъ. Жесткая обувь того времени состояла изъ простыхъ сапогъ. Вотъ и весь уборъ женщины: рубашка, спидныця, литныкъ, запаска, свитка, кожухъ, бѣлый платокъ и намитка. Лѣтомъ женщины и дѣти приходили въ церковь босые. Дѣвушки того времени носили тѣ же одежды; головы же убирали лѣтомъ (въ праздники) живыми цѣтами „повняка“, „чернобривцвъ“, „рожи“—мальвы и „шовковою травою“; на затылкѣ же къ косѣ пришиливали до десяти и болѣе разноцвѣтныхъ бындъ—лентъ, спускавшихся до пятъ; зимою же въ тѣ же дни украшали голову, за неимѣніемъ живыхъ цвѣтовъ, покупными вѣнками искусственныхъ цвѣтовъ и тѣми же лентами. Въ будніе дни не носили ни лентъ, ни цвѣтовъ, а только „кисныки“—шнурочки изъ красныхъ шерстяныхъ нитокъ домашняго издѣлія, называемыхъ „торочками“.

Одежда же женщинъ нынѣшняго времени много разнообразнѣе и богаче. Женскія рубашки всегда вышиты узорами. У иной женщины почти во всю длину рукава вышиты прекрасными узорами, узенькій воротничекъ и манькеты вышиты

узоромъ, соотвѣтственнымъ узору рукавовъ, хотя, нужно сказать, матеріаль рубашки не стоитъ такой вышивки, потому что онъ—бумажный каленкоръ самого дешеваго разбора; рубашки же изъ тонкаго холста домашняго издѣлія бываютъ у рѣдкой хозяйки, такъ какъ рѣдая хозяйка умѣетъ прясть тонкую нитку; въ крѣпостное время для помѣщика и для себя пряди нитку на „двадцатку“—очень тонкое полотно. Юпокъ бѣлыхъ теперь нѣтъ, „литники“ и „запаски“ можно видѣть на старухахъ, и то очень рѣдко. „Молодыци“ и „дивчата“ имѣютъ теперь не менѣе шести, а нѣкоторыя и сверхъ десяти юпокъ бумажныхъ и шерстяныхъ лѣтнихъ и теплыхъ изъ бумажной байки разнообразныхъ яркихъ цвѣтовъ. Каждая юпка внизу обложена каймою изъ дешеваго чорнаго плюша, а у нѣкоторыхъ и каймою изъ парчеваго посеребреннаго или позолоченнаго галуна. Затѣмъ теперь у каждой женщины есть кофта, которой не было вовсе въ панщинное время; кофты по преимуществу шьются изъ бумагеи темнаго рисунка, шьются также изъ чорнаго шерстяного рипсу; кромѣ того, носятъ теперь курточки, пальто длинныя—кулемъ, какія раньше носила одна шляхта—одиндворцы, изъ чорной шерстяной матеріи, люстрина и рипсу на паклѣ вмѣсто ваты, съ подкладкою. Свита, бѣлая и чаще чорная, и кожухъ на зиму также носятъ женщинами, но кожухи женскіе рѣдко бываютъ покрыты чорнымъ или синимъ сукномъ. Стариннаго головнаго убора—бѣлой намитки—теперь совсѣмъ не носятъ женщины, и если гдѣ въ какомъ селѣ увидятъ на женщинахъ намитки, то насмѣхаются надъ тѣми женщинами и надъ тѣмъ селомъ; да и въ селахъ, удаленныхъ отъ такихъ цивилизующихъ центровъ, какъ желѣзная дорога и сахарные заводы, женщины, и то стахрухи, надѣваютъ намитки, только идя въ церковь говѣть, и завѣщаютъ, чтобы въ „домовну“ не ложили ее въ „хустци“, а убрали бы ее въ намитку. „Ніяково передъ Богомъ стати въ чырвони хустци“. Теперь сверхъ „капура“, придающаго желанную форму головѣ, надѣваютъ только платки, рѣдко бумажные, обыкновенно же „терновые“, чисто шерстяные, яркихъ цвѣтовъ, и шелковые, таковыхъ же цвѣтовъ. Такихъ платковъ у иной хозяйки набе-

рета до десятка и болѣе. Бѣлыхъ же холщевыхъ платковъ головныхъ теперь не только не носятъ женщины, но даже и не ткутъ ихъ.

Въ старину поясомъ служилъ часто „рушникъ“—утиральникъ полотняный, кромѣ шерстяного пояса, сдѣланнаго руками изъ разноцвѣтной яркой шерсти, такъ что яркія полосы цвѣтныя идутъ длинными скрученными нитками по длинѣ пояса; теперь же, кромѣ этого шерстяного, своего издѣлія, пояса, носятъ еще и покупные шерстяные въ одинъ цвѣтъ—красный, или синій, или зеленый. Шею крестьяне въ старину ничѣмъ не повязывали, теперь же не увидите ни одного парубка, у котораго не была бы повязана шея шерстянымъ разноцвѣтнымъ шарфомъ не только зимою, но даже и въ жнива, среди самаго жаркаго лѣта.

Женщины же молодыя и дѣвушки, какъ въ старину, такъ и теперь, украшаютъ шею „кораллами“—коралловымъ ожерельемъ и „намыстами“—стекляными бусами, съ тою только разницею, что въ старину ожерелье было изъ крупныхъ коралловъ, а теперь болѣе въ ходу изъ такъ называемой коралловой сѣчки.

М. Щ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ, ИЗДАННЫХЪ НЕ ДЛЯ ПУБЛИКИ.

(„*Pro domo sua. Kіevъ 1893 г. 8°, 122 стр.*).

Если жизнь не только каждого общественнаго дѣятеля, но и частнаго человѣка, рассказанная обстоятельно и правдиво, представляя собою то, что съ легкой руки Золя получило названіе „человѣческихъ документовъ“, и вмѣстѣ съ тѣмъ давая матеріалы для исторіи того общества, къ которому принадлежала личность,—можетъ заинтересовать любознательнаго читателя, то тѣмъ больше интереса можетъ представить жизнь семьи, захватывающая нѣсколько поколѣній, и тѣмъ болѣе матеріаловъ для исторіи данной мѣстности и общества она можетъ заключать въ себѣ. Еслибы наши дѣды и прадѣды оставили по себѣ болѣе или менѣе подробные рассказы о своей семейной жизни, еслибъ отъ прошлаго времени сохранилось побольше семейныхъ хроникъ, намъ было бы гораздо легче понять это прошлое и живѣе представить себѣ, какъ жили въ старину; эти хроники могли бы послужить драгоцѣннымъ матеріаломъ для бытовой исторіи края.

Эти мысли пришли намъ въ голову при чтеніи книжки, названіе которой мы выписали и которая, по содержанію своему, представляетъ собою семейную хронику одной малорусской фамилии.

Хотя эта книга, напечатанная въ небольшомъ числѣ экземпляровъ и не поступавшая въ продажу, составлялась и издана не для публики, но, кромѣ свѣдѣній, имѣющихъ особый инте-

ресъ для лицъ, близкихъ упомянутой фамиліи, которымъ книга эта и предназначена, она заключаетъ въ себѣ немало общепитересныхъ свѣдѣній, съ которыми мы и считаемъ нужнымъ познакомить читателей „Кіевской Старины“, причемъ въ виду того, что они не могутъ пользоваться самою книгою, позволимъ себѣ сдѣлать изъ нея пространныя извлеченія.

Эти свѣдѣнія заключаются главнымъ образомъ во второй части книги, въ воспоминаніяхъ М. И. Л. (род. 1788†1857 г.) къ сожалѣнію не оконченныхъ за смертью автора, прервавшею составленіе его записокъ. Занимая скромное общественное положеніе, авторъ жилъ и дѣйствовалъ въ предѣлахъ черниговской губерніи, къ которой преимущественно и относятся его воспоминанія. Писалъ онъ не для печати, будучи побужденъ къ этому просьбою одного изъ своихъ сыновей.

Не мудрствуя лукаво, авторъ, симпатичный характеръ котораго всего яснѣе рисуется изъ помѣщеннаго въ концѣ книжки завѣщанія, представляющаго по своей оригинальной формѣ и содержанію одинъ изъ рѣдкихъ документовъ этого рода когда-либо нами видѣнныхъ, просто и правдиво рассказываетъ о томъ, что ему было извѣстно по личнымъ впечатлѣніямъ или по разсказамъ другихъ лицъ; и прежде, чѣмъ начать излагать свои воспоминанія, считаетъ нужнымъ бросить легкій взглядъ на родной край, о которомъ такъ выражается: „страдалица по преданіямъ, но славная и благословенная Малая Россія“. Опуская факты общеизвѣстные и не касаясь тѣхъ частей книги, которыя имѣютъ характеръ интимный или исключительно семейный, постараемся извлечь изъ нея побольше свѣдѣній, которыя могутъ быть интересны читателямъ историческаго журнала.

Такъ какъ разсказъ о личныхъ впечатлѣніяхъ автора начинается съ м. Батурина, о которомъ мы недавно помѣстили статью въ „Кіевской Старинѣ ¹⁾“, то прежде всего, въ дополненіе къ свѣдѣніямъ, изложеннымъ нами въ этой статьѣ, приведемъ изъ названной книги свѣдѣнія о прежнемъ состояніи Батурина, какъ его рисуетъ авторъ.—„Батуринъ“, говоритъ онъ, „красо-

¹⁾ 1894 г., № 9.

вался въ свое время гетманскими обширными дворцами, домами, садами, искусственными рыбными прудами, каменными мостами, оградами, оранжереями. Остатки еще и теперь существуют, или въ запустѣломъ видѣ, или въ развалинахъ, подъ названіемъ: 1) графскій садъ, гдѣ былъ жилой домъ Разумовскаго,—2) Кочубейскій дворецъ и садъ, здѣсь древнее каменное строеніе о 6-ти небольшихъ комнатахъ, занимаемыхъ экономическою канцеляріею. Въ этомъ домѣ по преданію жилъ, за гетмана Мазепы, генеральный судья Кочубей, пострадавшій невинно смертною казнью за доносъ на Мазепу, оправдавшійся впоследствии измѣною сего послѣдняго.—3) Тепловскій каменный домъ обширный о 3-хъ этажахъ, съ флигелями, нѣкогда богато украшенный, но всегда впустѣ бывшій.—4) Апраксинскій домъ, вовсе разрушившійся; въ немъ жила племянница Разумовскаго графиня Апраксина, распоряжавшаяся во всемъ по дому Разумовскаго и имѣвшая большое вліяніе на самого его.—5) Названный издревле Мазепинскій замокъ возлѣ Батурина, на противоположной сторонѣ отъ р. Сейму, по дорогѣ къ Конотопу, влѣво; мѣсто сіе заключаетъ нѣсколько десятинъ земли, обрытой кругомъ глубокимъ землянымъ валомъ, въ правильномъ четверугольникѣ, съ четырьмя по угламъ высокими бастіонами; внутри примѣтны остатки каменныхъ погребовъ. Въ теперешнее время здѣсь разнородная лѣсная заросль и фруктовыя деревья.—6) На правой сторонѣ сказанной Конотопской дороги, на песчаномъ грунтѣ, сосновая роща, насаженная отъ Разумовскаго, прямыми аллеями на пространствѣ нѣсколькихъ десятковъ десятинъ, надъ рѣчкою Шелковицею, черезъ которую сдѣлана каменная плотина.—7) Лѣтъ слишкомъ за 40 передъ этимъ, видѣлъ я въ имѣніи Разумовскаго, за м. Бахмачемъ, близъ х. Поросючки, въ березовомъ лѣсу, деревянный домикъ весьма древній и ветхій. Его называли бывшею увеселительною дачею гетмана Мазепы, куда онъ ѣзжалъ изъ Батурина для прогулокъ. По преданію, въ этой Мазепинской дачѣ, гетманскомъ Бахмацкомъ замку, имѣла пребываніе несчастная дочь Кочубея, увезенная отъ родителей соблазнителемъ Мазепою; но ни мѣстность, ни

сказанный домикъ ничего замѣчательнаго или отличительнаго тогда не представляли“.

Описавъ прежній Батуринь, авторъ говоритъ о Разумовскихъ, память о которыхъ соединяется съ Батуриномъ, причемъ кромѣ того, что уже извѣстно изъ книги Васильчикова „Семейство Разумовскихъ“, даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о сынѣ гетмана Андреѣ Кир. Разумовскомъ и продажѣ имѣній его въ конотопскомъ уѣздѣ. Отличившись, какъ рассказываетъ авторъ, еще въ молодости тѣмъ, что, когда однажды петербургскій портной подалъ счетъ на 20 тыс. руб. и графъ Кирилль Григорьевичъ, замѣтивъ сыну, что онъ слишкомъ много тратитъ на гардеробъ, велѣлъ показать свой, то Андрей Кирилл. отвѣтилъ отцу: „между нами есть разница, вы сынъ пастуха, а я сынъ фельдмаршала“,—этотъ сынъ фельдмаршала и гетмана, какъ извѣстно, построилъ на свой счетъ въ Вѣнѣ великолѣпный мостъ черезъ рѣку, стоившій ему огромныхъ суммъ¹⁾; такъ вотъ для этого вѣнскаго дорогаго сооруженія въ конотопскомъ уѣздѣ въ 1811—1813 годахъ производилась продажа значительной части обширныхъ имѣній Разумовскаго. По разсказу автора, при совершеніи въ повѣтовомъ судѣ купчихъ крѣпостей на эти продажи, покупщики щедро вносили въ доходъ судей и за труды канцелярскимъ положенную въ статутѣ „акциденцію“; спѣшно и охотно трудились всѣ и усердно желали продолженія, но изъ гетманской худобы на послѣднія лучшія поселенія—въ двухъ Самборахъ, Корибутовѣ и значительныя заведенія, фабрики и заводы въ Батурицѣ,—не нашлось покупщиковъ съ требовавшимися капиталами, почему они остались непроданными, къ сожалѣнію чиновъ повѣтоваго суда, пользовавшихся этимъ рѣдкимъ случаемъ. Однако многія деревни были куплены и очень выгодно, потому больше, что имѣнія Разумовскаго состояли въ залогѣ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, вслѣдствіе чего долгъ не реводился на новыхъ владѣльцевъ и, слѣдовательно, покупщики

¹⁾ Упомянувъ объ этихъ деньгахъ, брошенныхъ Разумовскимъ на постройку моста въ Вѣнѣ, авторъ говоритъ: „замѣчательно, что Разумовскіе, обладавшіе недвижимыми имуществами весьма въ большихъ размѣрахъ, не оставили по себѣ никакихъ памятныхъ заведеній въ Русскомъ царствѣ“.

доплачивали наличными деньгами только нѣкоторую часть цѣны купленнаго имѣнія. Такимъ образомъ нѣкоторые мелкопомѣстные дворяне крелевецкаго уѣзда, подъ названіемъ „Коропчанъ“, наживъ капиталецъ мелочными, но прибыльными винокуренными заводами, сдѣлались въ послѣдствіи отъ покупки имѣній Разумовскаго помѣщиками въ конотопскомъ уѣздѣ. Въ числѣ пріобрѣтшихъ населенныя имѣнія изъ маестностей княжескихъ были: Тарнавскій—въ с. Кошарахъ и д. Юрьевкѣ, Кромиды—въ д. Рубанкѣ, Чернявскій—въ м. Бахмачѣ и д. Поросючкѣ, Кулябка—въ с. Подлипномъ, Острянский—въ с. Поповкѣ и х. Сарановкѣ, Лихошерстовъ—въ с. Митченкахъ, Соломки—въ с. Красномъ, Грановскій—въ с. Гутахъ, Заики—въ с. Голенкѣ, Костырка—въ х. Маріенталь, Езучевскій—въ с. Старой и хут. Степномъ и Песочномъ. Даже нѣкоторые изъ крестьянъ Разумовскаго, бывшіе приказчиками, управителями, наживши деньги и будучи отпущены на волю, пріобрѣли изъ его имѣній значительныя осѣлости и сдѣлались богатыми мѣщанами, купцами, а другіе—и личными дворянами черезъ полученные разными изворотами гражданіе чины. Такъ вышли въ новыя званія: Новохацкіе, Бодилевскіе, Очатенки, Бойковы, Потураевы, Заводки и др. Словомъ, продажа Разумовщины осчастливила многихъ. Авторъ удивляется, что коренные конотопскіе помѣщики, какъ Кандибы, Скоропадскіе, Гамалѣи, Костенецкіе и другіе, ничего не пріобрѣли изъ имѣній Разумовскаго, и говоритъ, что въ объясненіе причины, дѣлавшей помѣщиковъ равнодушными къ случайному пріобрѣтенію смежныхъ имуществъ, едва-ли не можно указать на малороссійское невниманіе къ извлеченію доходовъ изъ своихъ помѣстій, ставившее старинныхъ пановъ въ невозможность имѣть въ запасъ копѣйку, или—на прямое пренебреженіе къ расширенію „дѣдизныхъ“ своихъ вотчинъ.

Послѣ описанной продажи значительной части своихъ имѣній Андрей К. Разумовскій въ 1819 году пріѣзжалъ изъ Вѣны въ Батурицъ вмѣстѣ съ молодой супругой, принцессой Австрійскаго дома, и осматривалъ свои деревни въ предположеніи передать въ собственность супруговъ лучшія изъ оставшихся непроданными имѣнія и фабрики, причемъ, желая озна-

комить свою жену съ малоросіянами, давалъ для сосѣднихъ дворянъ и чиновниковъ званнй обѣдъ, на который и авторъ былъ приглашенъ. При всей своей старости Разумовскій казался еще бодрымъ и красивымъ и имѣлъ привлекательное обращеніе; онъ угощалъ гостей добрымъ и рѣдкимъ въ Малороссіи заграничнымъ виномъ, любопытствовалъ о доходахъ съ имѣній малороссійскихъ и другихъ предметахъ, касавшихся этого края. Оставившееся негласнымъ намѣреніе передать имѣнія въ собственность жены, вслѣдствіе-ли казеннаго долга¹⁾ или по другимъ причинамъ, не осуществилось, а въ 1836 году вдова Разумовскаго отказалась отъ обремененныхъ долгомъ мужниныхъ имѣній, которыя затѣмъ поступили въ опекуное управленіе и были предназначены къ публичной продажѣ, но въ виду того, что объявленная покупателями цѣна не покрывала увеличившагося долга, обращены въ 1855 году въ число государственныхъ имуществъ, и названіе гетманщины, Разумовщины—изгладилось.

Покончивъ на Разумовскихъ съ гетманщиною, авторъ даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о малороссійскихъ генераль-губернаторахъ, изъ которыхъ памятникъ другихъ былъ графъ Румянцевъ-Задунайскій. По отзыву автора, этотъ полководецъ-вельможа, имѣя благодѣтельное попеченіе объ ввѣренномъ ему краѣ, старался измѣнить существовавшіе изстари и вводить новые порядки, совмѣстные съ духомъ русскаго правительства, и искоренять вкравшіяся злоупотребленія.

Бывая въ малороссійской коллегіи и замѣтивъ, что канцелярскіе чиновники ходили по городу въ нетрезвомъ видѣ, Румянцевъ далъ коллегіи предписаніе о воздержаніи отъ предосудительныхъ поступковъ. Чиновники обидѣлись этимъ, и одинъ изъ нихъ, шедши въ коллегію и увидѣвъ ѣхавшаго туда-же Румянцева, поспѣшно подошелъ къ корпусу коллегіи и у подъѣзда обхватилъ обѣими руками одну изъ колоннъ; на вопросъ замѣтившаго это Румянцева, онъ смѣло и рѣзко, какъ бы въ упрекъ графу, отвѣтилъ: „воздерживаюсь, ваше сіятельство, отъ

¹⁾ Изъ государственнаго казначейства Разумовскому было выдано 450 тыс. руб. сер. въ видѣ займа, но съ тѣмъ, чтобы по жизни его не требовать ни процентовъ, ни капитала.

пьянства“. Упомянувъ о канцелярскихъ чиновникахъ коллегіи, авторъ говоритъ, что они издревле выказывали свою удалъ, и въ подтвержденіе этого рассказываетъ такой случай: когда въ царствованіе Анны Іоанновны ¹⁾ армейскій пѣхотный полкъ церемоніально переходилъ черезъ полковой городъ Нѣжинъ и ему не было сдѣлано никакой встрѣчи со стороны мѣстнаго начальства, то по жалобѣ обидѣвшагося такимъ невниманіемъ полкового командира, въ малороссійскую коллегію было прислано съ курьеромъ повелѣніе о присылкѣ объясненія, причемъ въ этомъ повелѣніи были помѣщены по адресу членовъ коллегіи такія выраженія: „какъ вы можете о сую пору жить на свѣтѣ, когда у васъ такія безчинія дѣлаются“? Президентъ коллегіи, получивъ это грозное велѣніе и поспѣшая исполнить его, приказалъ написать Нѣжинскому полковнику указъ съ требованіемъ донесенія о томъ, какъ и почему допущенъ такой случай, и *попенять его*. Секретарь поручилъ это понытчику Соболевскому, а этотъ послѣдній, припавъ приказаніе и понимая выраженіе „попенять“ по своему, включилъ въ указъ бранныя площадныя слова до с. с—на. При чрезвычайной поспѣшности, указъ подписали и отправили, не читавши. Полковникъ, исполнивши предписанное, обратилъ указъ къ президенту, спрашивая съ удивленіемъ о сказанныхъ бранныхъ словахъ. Президентъ, увидѣвъ это, вспылилъ и приказалъ позвать писавшаго и, по существовавшему порядку, посадить на пушку. Соболевскій, представъ предъ президента со страхомъ и принимая притворно взысканіе будто бы за то, что онъ мало написалъ бранныхъ словъ, убѣдительно просилъ простить его, поставляя въ извиненіе, что какія могъ вспомнить бранныя слова, всѣ помѣстилъ въ указъ, а другихъ не зналъ. Выслушавъ это изворотливое оправданіе, президентъ разсмѣялся, простилъ Соболевскаго и освободилъ его отъ пушки.

Канцелярією Румянцева управлялъ секретарь Дубовикъ, который, пользуясь довѣріемъ вельможи, между другими неблаго-

¹⁾ Въ царствованіе Анны Іоанновны коллегіи, какъ извѣстно, не существовало; быть можетъ, здѣсь слѣдуетъ разумѣть генер. канцелярію или же время Екатерины Второй. Н. Ш.

видными изъ корыстныхъ видовъ дѣйствіями имѣлъ спекуліцію такого рода: кто изъ малороссійскихъ козаковъ могъ внести ему сто серебряныхъ цѣлковыхъ, тому давалъ онъ (разумѣется за подписью Румянцева) патентъ на чинъ корнета ¹⁾. Хотя деньги были тогда дороги и трудно было собрать простому козаку такую сумму отъ землепашества, но нѣкоторые изъ козачества не упускали благопріятнаго случая получить внѣ службы оберъ-офицерскій чинъ. Въ числѣ ихъ козакъ сотеннаго с. Поповки, въ конотопскомъ уѣздѣ, по прозванію Забіяка, собравъ сто рублей, отправился къ Дубовику въ д. Вишеньки ²⁾ и, вручивъ благодѣтелю-секретарю положенную дань, имѣлъ счастье быть обнадеженнымъ въ полученіи желаемого. Но для нѣкоторыхъ видовъ Забіякъ нужно было представиться Румянцеву, или, лучше сказать, быть въ извѣстное время въ пріемной графа, куда онъ утромъ другого дня и явился съ прочими просителями, какъ соискатель чина за вѣрную службу, заключавшуюся въ многозаботливыхъ трудахъ по земледѣлію; и когда графъ въ отсутствіи Дубовика, по дошедшей очереди, спросилъ Забіяку о его надобности, онъ, не обинуясь, заявилъ требованіе о томъ, чтобы ему былъ данъ чинъ корнета. Разсердившись на это требованіе, Румянцевъ сказалъ ему: „поди вонъ, с—нь сынъ“! Забіяка удалился изъ фельдмаршалскихъ палатъ, но на переходѣ многосложныхъ лѣстницъ раздумалъ и, возвратившись къ графу, еще не ушедшему изъ пріемной, рѣшилъ сдѣлать слѣдующій вопросъ: „ваше сіятельство, въ какомъ классѣ с—нь сынъ“? Эгого повидимому дерзкій вопросъ разсмѣшил Румянцева, и онъ пожаловалъ Забіяку въ корнеты.

Къ преданіямъ Румянцевскаго генераль-губернаторства относится еще слѣдующее: жители м. Смѣлаго, въ роменскомъ уѣздѣ, изстари были извѣстны своею буйной жизнью и своевольными проступками; заботясь объ искорененіи этого зла

¹⁾ Румянцеву предоставлена была власть производить въ малороссійскихъ козацкихъ полкахъ въ оберъ-офицерскіе чины; потомки Румянцевскихъ корнетовъ есть еще и теперь и носятъ званіе дворянъ.

²⁾ Мѣстопробываніе, главная квартира и вотчина Румянцева, въ кролевецкомъ уѣздѣ.

черезъ мѣстныхъ сотниковъ, которые по недобросовѣстности своей потворствовали смѣлянамъ, Румянцевъ напослѣдокъ призналъ сотникомъ въ Смѣлое самаго благонадежнаго чиновника изъ своего штата, но этотъ послѣдовалъ примѣру своихъ предшественниковъ, и, когда графъ, вызвавъ его къ себѣ, сказалъ: „какъ же и ты, на котораго я столько надѣялся, сдѣлался бездѣльникомъ?“ то онъ отвѣтилъ: „ваше сіятельство, тамъ такая земля, что хоть святыхъ посѣй, то чорты уродятся“. Фактически извѣстно, что въ Смѣломъ, а еще болѣе въ хуторахъ Смѣлянскихъ, существовали притоны для бѣглыхъ воровъ и разбойниковъ. Тамъ долгое время передерживался и укрывался страшный въ Малороссіи (въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія) разбойникъ Гаркуша, по преданію уроженецъ с. Алтыновки, кролевецкаго уѣзда, а по собственному его показанію (ложному) быдто-бы вывезенный въ малолѣтствѣ изъ Польши въ Черноморію и тамъ взросій. Онъ въ продолженіе многихъ лѣтъ производилъ въ Малороссіи разбойническіе грабежи. Изъ нихъ авторъ помнитъ такой случай, рассказанный при допросѣ самимъ Гаркушею: лѣтомъ 1787 г., сдѣлавъ нападеніе на домъ городничаго Базилевича въ Конотопѣ, Гаркуша перевязалъ кухонную прислугу и двухъ инвалидныхъ солдатъ, которые, исполняя обязанности часовыхъ у крыльца, заснули, и отнялъ у Базилевича богатую движимость, причемъ велѣлъ хлопцу (такому же разбойнику, какъ и самъ) шморгнуть (ударить) нѣсколько разъ нагайкою жену городничаго за то, чтобы по средамъ и пятницамъ скоромнаго не ѣла ¹⁾, а затѣмъ отправился по Глуховской дорогѣ. По сдѣлавшейся немедленно тревогѣ конотопскіе жители погнались за разбойниками и постигли ихъ верстахъ въ 10-ти отъ Конотопа въ лѣсныхъ мѣстахъ; но здѣсь Гаркуша и товарищи его скрылись въ болотѣ, въ камышахъ. Только одного изъ нихъ догналъ конотопскій козакъ Зимовецъ

¹⁾ По разсказу автора, эта городничиха отличалась такою дорожностью и красотою, что когда она была въ Москвѣ и показывалась тамъ въ малороссійскомъ костюмѣ, то москвичи засматривались на нее, какъ на чудо. Послѣ того, какъ Базилевичъ съ испуга, вызваннаго нападеніемъ Гаркушки, заболѣлъ и скорѣй умеръ, она вторично вышла замужъ за Париуру и была извѣстна своимъ богатствомъ.

и, не могши взять его, рѣшился застрѣлить; сомнѣваясь однакожь по народному повѣрью въ томъ, чтобы пуля могла убить разбойника (ибо они, какъ кудесники, могутъ заговаривать обыкновенныя пули), зарядилъ ружье серебряною пуговицею, которую тутъ-же священникъ Бялопольскій далъ отъ своей рясы, и этимъ зарядомъ убилъ разбойника, за что, по приговору суда, понесъ церковное покаяніе. О поимкѣ Гаркуши были сдѣланы повсемѣстныя распоряженія, но земскія и городскія полиціи, при всемъ стараніи, долго не могли поймать его; наконецъ, по указанію одной Роменской торговли-булочницы, онъ былъ схваченъ въ Ромнѣ, наказанъ кнутомъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ, въ которыхъ производилъ разбои, и сосланъ въ каторжныя работы. Интересно, что, давая при допросахъ показанія о своихъ многосложныхъ, долготѣнныхъ злодѣяніяхъ, онъ опредѣлялъ время совершенія ихъ по мясоѣдамъ, постамъ, праздникамъ и т. п.; такъ напримѣръ говорилъ: въ „недѣлю“ былъ тамъ-то, въ понедѣльникъ и вторникъ ѣхалъ туда-то, въ среду производилъ разбои въ такомъ то мѣстѣ и т. д.

Изъ преемниковъ Румянцева авторъ говоритъ о Куракинѣ, Лобановѣ-Ростовскомъ и Репнинѣ. При Куракинѣ была открыта вторая малороссійская губернія въ Полтавѣ и сооружены въ этомъ городѣ значительныя строенія, а также монументъ Петру Великому. По отзыву автора, князь Куракинъ благотѣльно дѣйствовалъ въ видахъ полезныхъ учрежденій въ малороссійскихъ губерніяхъ и между прочимъ заботился объ улучшеніи г. Ромна, а въ особенности существовавшей въ немъ Ильинской ярмарки. Цѣня его благотворительно-полезныя дѣйствія, дворяне черниговской губерніи поднесли ему, чрезъ губернскаго маршала Н. М. Стороженка, золотую вазу. Свидѣтельствуя въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ свою признательность и благодарность дворянамъ, Куракинъ въ письмѣ къ Стороженку отъ 4 февраля 1809 г. изъявилъ желаніе воспитывать на своемъ иждивеніи 20 дѣтей недостаточныхъ дворянъ въ домѣ воспитанія бѣдныхъ, по избранію и назначенію дворянства черниговской губерніи, причемъ прибавилъ, что „благосклоннымъ принятіемъ сего усерднаго пожертвованія дворянство вновь удо-

составить его въ благорасположеніи къ нему“. Въ бытность Куракина въ Конотопѣ произошелъ такой курьезный случай, характеризующій нравы того времени: замѣтивъ на площади между конотопскими зрителями пригожую дѣвицу, опрятно одѣтую въ малороссійскомъ вкусѣ, и узнавъ, что она дочь соборнаго діакона („и нынѣ въ живыхъ сущая“—прибавляетъ авторъ), Куракинъ пожелалъ дать ей десятирублевку на ленты; діаконевна была въ восторгѣ отъ этого, но злые языки распустили изъ-за этого слухъ, обидный для честной дѣвушки.

Лобановъ-Ростовскій, дѣйствуя къ повсемѣстному неослабному исполненію правительственныхъ распоряженій, отличался такой чрезвычайной строгостью, какую могли проявлять только всевластные вельможи того времени. Напримѣръ, по одному случаю, вовсе не заключающему въ себѣ важнаго преступленія, онъ велѣлъ истребить огнемъ цѣлое село. Поводомъ къ этому было допесеніе Роменскаго комисара о томъ, что жители м. Смѣлаго уклоняются отъ исполненія новаго постановленія, воспрещавшаго оптовую продажу горячаго вина на скатной площади въ ярмарочнаго времени. Получивши этотъ рапортъ, Лобановъ въ пылу горячности написалъ Роменскому комисару бумагу, въ которой идетъ рѣчь о сожженіи всего мѣстечка при неисполненіи жителями его упомянутаго требованія, хотя изъ этихъ жителей едва десятая часть могла быть виновата, да и она не подлежала лишенію жилищъ и имуществъ чрезъ нарочитое сожженіе¹⁾. Будучи вспыльчивымъ, Лобановъ съ подчиненными чиновниками обращался рѣзко и бранилъ ихъ самыми грубыми словами. За однимъ изъ нихъ гоняясь по комнатамъ вокругъ стола, онъ въ догонку давалъ ему удары собственнымъ нижнимъ платьемъ, которое тутъ же схватилъ; а въ Конотопѣ, высказывая чиновникамъ свое неудовольствіе по поводу разныхъ не порядковъ, онъ обратился къ стряпчему съ такимъ вопросомъ: „а ты чего смотришь, поросенокъ?“, что дало поводъ этому стряпчему, по отъѣздѣ Лобанова сказать: „свинья

¹⁾ Относящійся къ этому случаю ордеръ Лобанова-Ростовскаго напечатанъ въ „Кіевской Старинѣ“ 1895 г. № 3, стр: 97.

поѣхала, а поросенокъ остался“. Ходили слухи, что, получивъ присланную изъ столицы записку о его неблаговидныхъ, дѣйствіяхъ, Лобановъ самъ на этой же запискѣ прибавилъ, что сверхъ того дѣлаю то и то, и возвратилъ ее. Отличаясь строгостью въ отношеніи къ подчиненнымъ, Лобановъ по отношенію къ наступавшему въ 1812 году непріятелю придумалъ такую мѣру: когда Наполеоновскими полчищами были заняты губерніи, смежныя съ черниговскою, и распространились опасенія, что и малорусскій край подвергнется такому же бѣдствію, то Лобановъ въ предупрежденіе ожидаемаго общаго несчастія, предписалъ городскимъ полиціямъ, чтобы всѣ города черниговской губерніи были вокругъ своего населенія обойдены и заораны плугами, воображая, что эта мѣра можетъ остановить нашествіе непріятеля. Въ заключеніе авторъ приводитъ любопытный образчикъ оффиціальныхъ сношеній Лобанова, выписывая его подлинныя выраженія изъ бумаги, которая была послана маршалу суражскаго повѣта по дѣлу дѣвицы Покорской-Журавко, о ненадлежащемъ учрежденіи опеки надъ ея имѣніемъ, слѣдующаго содержанія: „На запросъ мой я чаялъ видѣть признаніе ваше въ ошибкѣ, нежели подобно навращенный оборотъ къ оправданію просьба. Просители тѣмъ болѣе даютъ поводъ мыслить о вашемъ пристрастіи, поелику въ толико неосновательномъ требованіи оставалось вамъ образумить ихъ и сократить насильственное употребленіе артикуловъ изъ статута; я рѣшилъ ожидать, что вы, руководствуясь духомъ истины, признаете неосторожность и прегрѣшеніе свое, цѣль же равномѣрнаго повторенія вашего къ оправданію будетъ мнѣ невольный способъ предать поступокъ сей разбору уголовнаго суда“.

Князь Репнинъ въ званіи военнаго губернатора управлялъ малороссійскими губерніями гораздо долѣе своихъ предмѣстниковъ и преемниковъ. Въ первые годы своего управленія Репнинъ въ дѣйствіяхъ своихъ выказывалъ жесткость и самовластіе, что во многихъ случаяхъ объясняли вліяніемъ правителя княжеской канцеляріи Новикова, человѣка весьма неблагонамѣреннаго, чрезъ котораго могли достигать важныхъ должностей люди, недостойныя того, а нѣкоторые получали ордена безъ

всякихъ заслугъ, лишь потому, что имѣли женъ красавицъ. Поступки этого правителя готовили ему заслуженную кару; но смерть его освободила отъ нея. Впослѣдствіи, когда Новикова не стало, когда Репнинъ ближе узналъ Малороссію и самъ сдѣлался мѣстнымъ помѣщикомъ, по имѣніямъ супруги своей изъ фамиліи Разумовскихъ, тогда управленіе его высказалось благотѣльнымъ; онъ входилъ въ положеніе края, защищалъ его предъ высшими властями и ходатайствовалъ за него.

При производствѣ въ сенатѣ дѣла по отзыву министра финансовъ отъ 15 мая 1821 г. о земляхъ малороссійскихъ козаковъ, Репнинъ представлялъ сенату исторически изложенные доводы о правахъ малороссійскихъ козаковъ и въ тоже время писалъ министру внутреннихъ дѣлъ, убѣждая его „принять во уваженіе и то вліяніе, которое измѣненіе правъ, существующихъ нѣсколько вѣковъ, можетъ сдѣлать на народъ малообразованный, воинственный и сильно привязанный къ своей собственности“. Этотъ отзывъ къ Кочубею Репнинъ оканчивалъ слѣдующими словами: „я не скрою, что молва о семъ запрещеніи уже возродила глупые толки между козаками, конечно, въ сильномъ государствѣ, каково наше, съ приверженностью къ вѣрѣ и царю, всякія послѣдствія могутъ быть отвращены, но пріятно ли сердцу государя употребить силу и укрощеніе противъ его подданныхъ? Тяжко для меня столь часто возражать мужамъ, призваннымъ Государемъ быть у кормила государственнаго управленія¹⁾, но измѣнилъ бы я вѣрности Государю, чести имени моего и долгу службѣ, еслибъ не огласилъ смѣло то, что почиталъ правдой“.

Старательно занимаясь дѣлами по управленію малороссійскими губерніями, Репнинъ велъ обширную переписку съ губернскими и повѣтовыми судебными и административными мѣстами и въ тѣхъ случаяхъ, когда видѣлъ нарушеніе порядковъ или поползновеніе къ недобросовѣстнымъ дѣйствіямъ, исправлялъ неправильное, причемъ иногда писалъ чиновникамъ повѣтовыхъ мѣстъ довольно щекотливыя бумаги. Авторъ даетъ нѣкоторые

¹⁾ Намекъ на министра Гурьева.

образчики такихъ бумагъ. Переяславскому маршалу, по поводу обмѣренія городской дистанціи, Репнинъ писалъ: „Не подлежало бы мнѣ вразумѣвать васъ, но, уважая званіе ваше, а съ другой стороны опасаясь, чтобы за рѣшеніемъ уголовного суда не довелось бы вамъ встрѣтить и внѣ городской дистанціи непріятность важнѣе той, коею нынѣ оскорбляетесь, рѣшился напомнить вамъ поступокъ вашъ слѣдующими замѣчаніями: ваше высокоблагородіе обязаны вѣдать и имѣть объявляемые отъ губернскаго правленія указы; слѣдовательно, что не прочли вы тотъ, коимъ двuverстное обмѣреніе объявляется—есть ваше собственная вина; во вторыхъ, донесу вамъ, что вы сказали въ бумагѣ своей, будто не вѣдаете, почему чинится обмѣръ, не уваживъ, что въ семъ случаѣ никакой судья не затруднится обрѣсть ложный поступокъ и прописать, что о томъ въ законѣ касательно дворянъ сказано; въ третьихъ, сказать вамъ имѣю, что въ 36-ти городахъ, подъ вѣдѣніемъ моимъ по высочайшей волѣ состоящихъ, вы одни, который поняли дѣло хуже всѣхъ и не удержались написать бумагу, коя ничто иное есть, какъ безчинія образецъ. Маршалу—ль отличаться онымъ? И мнѣ ли въ томъ случаѣ останавливаться безъ дѣйствія. Предоставляю соображенію вашему и одоляюсь убѣждать васъ—удалиться отъ должности; въ противномъ случаѣ вынужденъ буду предать то уголовному суду, чего не желаю я по снисхожденію моему къ вамъ самимъ и по уваженію къ избравшимъ васъ; малѣйшее упорство почту новымъ нарушеніемъ довѣренности, вамъ сдѣланной, и поспѣшу исполнить долгъ свой“.—Другому маршалу—конотопскаго повѣта, по дѣлу двухъ братьевъ дворянъ Прасоловъ, о поведеніи которыхъ предписано было произвести повальный обыскъ по поводу разныхъ жалобъ и доносовъ, Репнинъ писалъ: „Маршалъ, чувствующій важность своего званья, долженъ быть первый помощникъ главному въ губерніи начальнику; онъ облегчаетъ труды его, говоря ему во всемъ правду, открывая злоупотребленія, безпорядки, развратные поступки и т. п. безъ всякаго лицепріятія и боязни; скрывая же что-нибудь, онъ не только не исполняетъ долга своего, но и измѣняетъ Богу и государю. Обращаюсь теперь къ г.г. дворянамъ, отказавшимся

подписать повальный обыскъ, который вы дѣлали о Прасолахъ; поступокъ ихъ и вашъ требуютъ строгаго со стороны моей сужденія и принуждаютъ меня не послѣдовать на нѣкоторое время тѣмъ правиламъ, которыя я наблюдаю во всѣхъ отношеніяхъ къ почтенному малороссійскому дворянству прочихъ повѣтовъ“.

Помѣщикъ конотопскаго уѣзда извѣстный генераль XII-го года Костенецкій, имѣя многія тяжёбныя дѣла, тяготилъ разныхъ лицъ своими неправильными притязаніями на сосѣднія земли, по поводу чего и автору воспоминаній пришлось просить у Репнина, черезъ своего повѣтоваго маршала Демчинскаго, защиты отъ разорительныхъ дѣйствій Костенецкаго. Репнинъ, внимательно выслушавъ личную жалобу автора, потребовалъ отъ него докладную записку, а Демчинскому сказалъ: „а вы вотъ что сдѣлайте—при предстоящихъ выборахъ, когда генераль явится въ собраніе, не допустите его участвовать и постановите о семъ опредѣленіе съ дворянствомъ; вѣдь не важно не допустить какого-нибудь простаго дворянина,—нѣтъ, вы не допустите генерала, какъ неблагонамѣреннаго и неспокойнаго въ общежитіи человѣка, а я поддерживаю васъ!“—Однако, хотя Костенецкій и былъ въ Черниговѣ во время выборовъ, но въ собраніе дворянъ не явился.

При Репнинѣ же, во время дворянскихъ выборовъ 1829 года въ Черниговѣ, случилось такое происшествіе: въ послѣдній день занятій дворяне, торопясь окончить свои дѣла, не разѣзжались для обѣда изъ дома собранія и закусывали въ особыхъ комнатахъ, а въ губернской залѣ оставались дворяне городническаго повѣта. Въ это время къ маршалу этого повѣта Тризнѣ пришелъ братъ его, чиновникъ губернскаго правленія, одѣтый непарадно, почему часовой воспретилъ ему входъ, что подтвердилъ и церемоніймейстеръ Глѣбовъ. За это чиновникъ и братъ его маршалъ обидѣлись на церемоніймейстера, поднялся шумъ; сошлись въ залу дворяне другихъ повѣтовъ и, претендуя на церемоніймейстера за обидное для дворянина непозволеніе, рѣшились выгнать его самого изъ залы, закричавъ: „вонъ его, вонъ!“.—вслѣдствіе чего церемоніймейстеръ долженъ былъ

удалиться. По донесеніи объ этомъ Репнину, который тогда находился въ Черниговѣ, онъ распорядился арестовать маршаловъ тѣхъ повѣтовъ, которыхъ дворяне принимали участіе въ происшествіи. По докладѣ Государю донесенія объ этомъ Репнина, послѣдовало къ нему высочайшее повелѣніе: созвать въ Черниговѣ повѣтовыхъ маршаловъ и сдѣлать въ присутствіи всѣхъ внушеніе тѣмъ, вѣдомства которыхъ дворяне оказались виновными въ описанномъ поступкѣ, чтобъ они смотрѣли за молодыми дворянами; а Бенкендорфъ особо писалъ Репнину, что хотя эти маршалы и другіе дворяне заслуживали примѣрнаго посужденія, но какъ князь поспѣшилъ предварительно о взысканіи наложеніемъ на нихъ домашняго ареста (чѣмъ Государь остался недоволенъ), то и ограничиться повелѣннымъ внушеніемъ. Кажется, этотъ случай, говоритъ авторъ, далъ поводъ къ состоявшемуся впослѣдствіи новому постановленію о порядкѣ дворянскихъ выборовъ, по которому личное участіе въ выборахъ стали принимать только владѣющіе не менѣе, чѣмъ стали душами крестьянъ, мелкопомѣстные же участвуютъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ.

Послѣ изложенныхъ свѣдѣній о малороссійскихъ губернаторахъ авторъ даетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о черниговскихъ гражданскихъ губернаторахъ. Изъ нихъ баронъ Ив. Вас. Френсдорфъ былъ памятенъ своею трагическою кончиною. Въ 1812 или 1813 году, возвратившись ночью изъ Глухова, онъ утромъ слѣдующаго дня скончался, получивъ 18 сабельныхъ ударовъ отъ неизвѣстнаго убійцы. Происшествіе это совершилось среди губернскаго города, днемъ, въ виду часовыхъ губернаторской квартиры, но убійца не былъ открытъ. Подозрѣніе пало на дворянина коноптскаго уѣзда С. О. Купчинскаго. Генераль-губернаторъ Лобановъ, поспѣшившій по поводу этого событія въ Черниговъ, самъ производилъ слѣдствіе и строго допрашивалъ Купчинскаго, который, утверждая свою невинность, объяснялъ, что, имѣя надобность получить подорожную, онъ шелъ тогда къ губернатору, но не успѣлъ еще войти во дворъ, какъ на улицѣ, у калитки, его схватили. Купчинскій въ тюрьмѣ и умеръ, прежде окончанія дѣла объ этомъ убійствѣ. Френсдорфъ былъ безсе-

мейный, но у него жила какая то племянница—нѣмка и учитель полякъ. Оба они, по смерти губернатора, уѣхали изъ Чернигова вмѣстѣ и дали поводъ къ подозрѣнію въ совершеніи тяжкаго преступленія изъ корыстныхъ или любовныхъ видовъ. Надо добавить, что на другой или третій день послѣ описаннаго происшествія часовой солдатъ повѣсился, а вслѣдъ затѣмъ губернаторскій кучеръ утопился.

Губернаторъ, впослѣдствіи сенаторъ, Фроловъ - Багрѣвъ постоянно, каждый годъ ревизовалъ, и весьма строго, повѣтвые присутственныя мѣста; но въ послѣднее время своего губернаторства, женившись на дочери Сперанскаго, онъ большею частію жилъ въ Петербургѣ. Однажды, проѣзжая съ молодою женою изъ своего имѣнія въ полтавской губерніи въ Петербургъ черезъ Конотопъ, онъ при перемѣнѣ лошадей не выходилъ изъ кареты. Въ это время Конотопскій купецъ Нефедьевъ подалъ ему жалобу на городничаго, о которомъ и прежде этого губернатора имѣлъ невыгодное представленіе. Разсердившись на городничаго, тутъ же бывшаго, Фроловъ-Багрѣвъ, по обыкновенію, хотѣлъ было громко кричать, но, вспомнилъ, что сидящая рядомъ съ нимъ жена его спитъ въ каретѣ, чтобъ не разбудить ее, сталъ шопотомъ и жестами дѣлать внушеніе городничему, послѣ чего видѣвшіе это конотопцы долго вспоминали смѣшное затрудненіе губернатора.

Вступившій на мѣсто Фролова - Багрѣва Шереметьевъ, впослѣдствіи министръ, очень не любилъ неисправныхъ по службѣ чиновниковъ, а въ особенности такихъ, которые дѣйствовали съ корыстными видами, и строго преслѣдовалъ ихъ. По его распоряженіямъ, нѣкоторые изъ чиновниковъ были отданы подъ судъ, но почти всѣ оправданы съ выѣздомъ Шереметева въ Петербургъ. Онъ два раза ревизовалъ присутственныя мѣста черниговской губерніи, причемъ обращалъ большое вниманіе на принятые въ нихъ порядки и правильность производства дѣлъ. Авторъ рассказываетъ нѣсколько эпизодовъ изъ ревизіи конотопскихъ присутственныхъ мѣстъ. Наиболѣе характерные изъ нихъ слѣдующіе: будучи предваренъ съ невыгодной стороны относительно дѣйствій предводителя П. П. Скоропадскаго по опежѣ

надъ имѣніемъ князя Разумовскаго, Шереметевъ, когда по пріѣздѣ его въ Конотопъ предводитель прежде всѣхъ явился къ нему на квартиру, не принявъ его и заставилъ ожидать въ передней до прибытія другихъ чиновниковъ, чего прежде никогда не бывало; затѣмъ, ревизуя дѣла дворянской опеки, онъ потребовалъ дѣло объ имѣніи Разумовскаго и приказалъ найти послѣдній отчетъ опекуновъ. Письмоводитель предводителя, перелистывая дѣло, второпяхъ не находилъ требуемаго отчета, почему губернаторъ, потерявъ терпѣніе, закричалъ на письмоводителя: „тебѣ отчетъ этотъ долженъ быть весьма примѣтенъ и ты не отыщешь его!“ и схвативши у него дѣло, самъ началъ искать, спрашивая предводителя: „гдѣ вы взяли такого колпака?“ Получая затѣмъ неудовлетворительныя объясненія на свои вопросы, онъ наконецъ вскрикнулъ: „что жъ мнѣ дѣлать? предводитель молчитъ, а письмоводитель ничего не разумѣетъ отвѣчать!“—Въ уѣздномъ судѣ, считая наличныя денежныя суммы и сдѣлавъ ошибку, губернаторъ нашелъ лишнихъ 50 рублей и, узнавъ, что счетъ ведетъ секретарь, обратился къ послѣднему съ вопросомъ; секретарь объяснилъ, будто онъ, записавъ въ расходъ свое жалованье за послѣднее время, не вынулъ этихъ денегъ изъ сундука. Отдавая секретарю 50 рублей, Шереметевъ сказалъ: „вотъ какой милліонеръ! я сотнями тысячъ получаю, да знаю счетъ деньгамъ“. Послѣ вторичнаго пересчета тѣхъ же денегъ, оказалось недостача 50 рублей, изъ чего стало ясно, что сумма денегъ была показана вѣрно и что секретарь совралъ, почему, требуя отъ него возвращенія отданныхъ ему 50 рублей, губернаторъ поздравилъ его мошенникомъ, а автору, служившему тогда уѣзднымъ судьей, сказалъ: „онъ у васъ молодой мошенникъ, но, если вы не будете за нимъ смотрѣть строго, то впослѣдствіи сдѣлается старымъ мошенникомъ“. Авторъ прибавляетъ, что это предсказаніе вполнѣ оправдалось.

Очень интересны сообщаемыя авторомъ свѣдѣнія о жизни прежнихъ чиновниковъ, относящіяся къ тому времени, когда авторъ начиналъ свою службу. Тогда члены и канцелярскіе служители повѣтовыхъ судовъ не получали жалованья; даже на канцелярскіе матеріалы казна не отпускала содержанія. Потреб-

ность на эти матеріалы, по принятому порядку пополняли отъ тяжущихся лицъ, которыя обязывались представлять писчую бумагу, сургучъ и другіе матеріалы на производство своего дѣла, приче́мъ каждый разъ взималось больше, чѣмъ слѣдуетъ, и этими излишками удовлетворялась отписка по дѣламъ уголовнымъ и и казеннымъ. Такими средствами, теперь странными и невѣроятными, повѣтовые суды долгое время существовали, и нельзя сказать, чтобъ неисправно, не смотря на большое число дѣлъ, умножившихся отъ изобилія „писателей“ изъ отставныхъ коллежскихъ регистраторовъ, вовлекавшихъ простыхъ людей въ тяжбы по ничтожнымъ спорамъ объ имуществѣ или по поводу драки въ шинкахъ. Члены и канцелярскіе повѣтовыхъ судовъ, вмѣсто жалованья, пользовались доходомъ отъ дѣлъ тяжёбныхъ и крѣпостныхъ, подъ наименованіемъ *пересудовыхъ*. Доходъ этотъ былъ установленъ въ статутномъ законѣ, и притомъ весьма неопредѣлительно, вслѣдствіе чего приходилось относительно количества его условливаться или просто торговаться съ лицами, обязанными вносить этотъ сборъ.

Члены подкоморскихъ судовъ также не получали жалованья, а пользовались правнымъ доходомъ—такъ называемыми *копцевыми* съ виновной стороны. Размѣръ этихъ денегъ опредѣлялся слѣдующимъ образомъ: при снятіи спорныхъ дачъ на планъ дѣлались, чрезъ извѣстное число концовъ землемѣрской цѣпи, земляные копцы, прямые по линіи и угловатые на поворотахъ, приче́мъ взималось: за первые по 24, а за послѣдніе по 48 копѣекъ. Подкоморскіе суды часто дѣлали выѣзды на спорныя между тяжущимися земли для установленія границъ, возобновленія старыхъ и постановки новыхъ межевыхъ знаковъ, приче́мъ соблюдался такой порядокъ: подкоморій (межевой судья), коморникъ (засѣдатель), возный и землемѣръ, выѣхавъ въ назначенный пунктъ, составляли присутствіе подъ открытымъ небомъ, засѣдая за столомъ подъ краснымъ сукномъ съ судовымъ зеркаломъ, и разбирали споры лицъ участвующихъ въ дѣлѣ, по которому выѣздъ состоялся, при этомъ отбирали у присяжныхъ понятыхъ показанія и осматривали межи, землемѣръ снималъ плоскость земли на планъ; тутъ же дѣло рѣшали

и объявляли приговоръ тяжущимся. Эти полевья присутствія подкоморскихъ судовъ имѣли своего рода важность.

Не смотря на то, что жалованья не полагалось, а установленные вмѣсто него сборы были незначительны по количеству, при тогдашней дешевизнѣ на жизненныя потребности служащіе могли жить безъ крайней вужды, особенно члены дѣловые (т. е. тѣ, которые дѣйствительно служили, а не числились только на службѣ), секретари и повытчикп. Содержаніе тогда стоило очень недорого, напримѣръ: годовая квартира въ повѣтовомъ городѣ—отъ 15 до 25-ти рублей ассигнаціями, обыкновенно на хозяйскихъ харчахъ, причемъ на обѣдъ давались: борщъ, каша, изрѣдка жаркое, по праздникамъ—пирогп, поляницы съ сыромъ и сметаной; чай пили только въ выспихъ слояхъ. Одѣяніе составляли: сюртукъ, пара нижнихъ, пара жилетовъ, чуйка (лѣтняя шинель или верхній зипунъ), славянка въ видѣ теплой шинели или тулупа на барашковомъ мѣху; бѣлье носили изъ домашняго холста. Вышіе чиновники съ лучшими средствами имѣли лучшее платье, и даже фраки, но послѣдніе были рѣдкостью въ повѣтѣ. Члены судовъ засѣдали въ присутствіяхъ въ обыкновенныхъ домашнихъ сюртукахъ, а въ мундиры наряжались только по необходимости, при проѣздахъ начальниковъ, причемъ неимѣвшіе своего мундира (что случалось часто) старались достать его у другихъ, необязанныхъ представляться начальству или уже исполнившихъ это.

Въ повѣтовыхъ судебныхъ и полицейскихъ мѣстахъ состояло очень значительное число канцелярскихъ служителей—отъ 30 до 60-ти человѣкъ. Многіе пристраивались на службу единственно для полученія чиновъ, а вмѣстѣ съ ними и дворянства, ибо имѣвшіе классныя чины уже считались дворянами. Изъ числившихся въ спискахъ канцелярскихъ едва половина исполняла дѣйствительную службу, но и изъ этихъ нѣкоторые лѣтнею порою имѣли отъ членовъ или секретарей словесныя разрѣшенія отлучаться отъ служебныхъ обязанностей домой для хозяйственныхъ занятій, нерѣдко на продолжительное время, безъ всякихъ отпусковъ. Другая же часть канцелярскихъ, т. е. только числившіеся на службѣ, постоянно находились въ домахъ при

своихъ обычныхъ дѣлахъ, за что обязывались вещественною благодарностью членамъ, секретарямъ, повѣтчикамъ и повѣтовымъ стряпчимъ. Они являлись въ судъ только для подачи прошеній объ определеніи на службу и для присяги; затѣмъ необходимость заставляла ихъ быть при ревизіяхъ губернаторскихъ. Для этого они призывались неофициально, а въ спискахъ дѣлались установленныя отмѣтки о томъ, чѣмъ каждый изъ нихъ занимается по службѣ. Последнее обстоятельство ставило членовъ и секретарей въ довольно затруднительное положеніе: затруднялись именно въ томъ, какія занятія назначать нѣсколькимъ десяткамъ этихъ лицъ, не имѣвшихъ и понятія о тѣхъ предметахъ, которые были обозначены противъ ихъ фамилій въ спискахъ; отмѣтки эти были такого рода: въ перепискѣ журналовъ, протоколовъ, отпусковъ, въ подшивкѣ бумагъ къ дѣламъ, въ разборѣ архивныхъ дѣлъ и т. п. Тѣхъ же, которые, при первомъ взглядѣ на нихъ, казались вовсе непохожими на канцелярскихъ служителей, по дѣламъ своимъ или наружному виду, показывали отсутствующими: въ отпускъ на мѣсяцъ, или по случаю смерти отца на восемь дней, или по болѣзни. Черезъ три года они получали чинъ коллежскаго регистратора и въ послѣдствіи пріѣзжали въ повѣтовый городъ для милостивой отставки и полученія за вѣрную службу аттестата. Пріѣзды ихъ ознаменовывались подарками, пирушками и составляли событія для сослуживцевъ, несшихъ за нихъ службу. Объ этихъ получателяхъ чиновъ безъ службы знали частнымъ образомъ чиновники губернскихъ правленій, но ничего не дѣлали для того, чтобъ прекратить это.

Въ то время въ Малороссіи многіе зажиточные козаки и другія податныхъ сословій лица какъ бы за правило принимали: выучивъ сына мужичка въ сельской дьячковской школѣ читать и писать, пристроивать его въ судъ для полученія безъ службы чина коллежскаго регистратора, а иногда губернскаго секретаря и выше. Вышедшіе такимъ образомъ въ чины, равно какъ и потомство ихъ, уже навсегда освобождались отъ податныхъ, рекрутскихъ и другихъ повинностей, женились на дочеряхъ дворянскихъ и священническихъ съ болѣе или менѣе значи-

тельными придаными и послѣ жили припѣваючи между своими селянами на правѣ дворянъ.

При такомъ, охватившемъ населеніе стремленіи достигать чиновъ безъ дѣйствительныхъ заслугъ, многіе члены, секретари и другіе чиновники повѣтовыхъ мѣстъ старались выводить своихъ сыновей въ чины въ самыхъ молодыхъ лѣтахъ, показывая, при опредѣленіи на службу, возрастъ ихъ по своему произволу (метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи тогда не требовалось при опредѣленіи на службу), вслѣдствіе чего сыновья такихъ чиновниковъ или ихъ близкихъ родственниковъ почти во младенчествѣ были уже коллежскими регистраторами. Авторъ зналъ одного титулярнаго совѣтника въ такихъ лѣтахъ, въ которыхъ едва могла начинаться дѣйствительная служба; а одинъ секретарь (земскаго суда Тарасевичъ), имѣя жену въ интересномъ положеніи и полагая, что она родитъ сына, опредѣлилъ его, чрезъ губернское правленіе, на службу въ земскомъ судѣ, но вышла неудача—родилась дочь, и пришлось употребить новую ложь, заявляя, что будто бы новоопредѣленный на службу умеръ.

Воспитаніе тогда было преимущественно домашнее, такъ какъ въ большей части городовъ не было никакихъ училищъ. Въ Конотопѣ проживалъ тогда нѣмецъ Гроссъ, бывшій прежде домашнимъ учителемъ у богатаго мѣстнаго помѣщика Кандибы. У этого Гросса получали образованіе Драгомировы, Коропчевскіе и другіе мѣстные дворяне. Многіе священники воспитывали своихъ сыновей также дома, послѣ чего они дѣлались дьячками, изъ дьячковъ посвящались въ діаконы и затѣмъ—въ священники. Тогда не обращали большого вниманія на то, удовлетворительно ли они обучены, а требовали лишь (подвергавшіе ихъ предварительному испытанію), чтобъ они знали изъ ермолая и другихъ церковныхъ постановленій тѣ относящіяся къ священнодѣйствию правила, о которыхъ обыкновенно предлагалъ вопросы архіерей при испытаніи способностей. Такимъ образомъ, успѣхъ въ достиженіи желаемого часто зависѣлъ не отъ познаній и нравственныхъ достоинствъ, а отъ качества и количества приношеній. Достигши такимъ путемъ священнослу-

жительскихъ званій, эти поповичи и дьяконенки старались въ сельскихъ приходахъ вознаградить свои издержки предосудительными вымогательствами отъ прихожанъ церковныхъ требъ, а въ особенности при бракосочетаніяхъ, такъ что не имѣвшіе въ наличности требуемаго количества денегъ, чтобъ уплатить за вѣнчаніе, бывали принуждены продавать часть земли или рабочій скотъ.

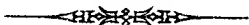
За то и священники въ свою очередь порядочно отплачивались въ губернскомъ городѣ, такъ какъ секретари декастерій (прежнія консисторіи) умѣли хорошо оббирать ихъ. Эти секретари играли тогда не малую роль, благодаря тому, что члены декастеріи или слабо или вовсе не занимались разсмотрѣніемъ производившихся въ ней дѣлъ, обыкновенно предоставляя секретарю дѣйствовать по своему усмотрѣнію. И они дѣйствовали такъ, что многіе изъ нихъ въ короткое время составили себѣ на этой должности значительные капиталы. Сельскіе священники на столько страшились попасть по какимъ-либо преткновеніямъ въ руки дѣйствовавшаго самовластно секретаря декастеріи, что когда одинъ священникъ конотопскаго уѣзда, обвинявшійся въ томъ, что похоронилъ дворовую женщину съ знаками побоевъ, получивъ за то мзду въ видѣ рябой свиньи отъ лица, причинившаго эти побои,—узналъ, что дѣло объ немъ, находившееся въ уѣздномъ судѣ, подлежитъ передачѣ духовной власти для рѣшенія, то со слезами сталъ умолять судить его свѣтскимъ судомъ, не предавая въ руки секретаря декастеріи. Входъ просителей священниковъ въ домъ декастерійскихъ секретарей былъ такъ частъ и интересенъ, что у одного изъ нихъ (Василевскаго) евреи откупали калитку у двора съ порядочнымъ платежомъ, и эта аренда была не безвыгодна для евреевъ, взявшихъ отъ священниковъ, которые имѣли частыя надобности къ секретарю, пошлину за входъ черезъ калитку. Конечно, отъ тѣхъ священниковъ, которые за какія нибудь привинности подлежали духовному суду, секретари получали весьма значительную дань, за что и избавляли ихъ отъ отвѣтственности. И на столько сильны были власть и вліяніе секретарей декастеріи, что бывали случаи почти невѣроятныхъ оправданій свя-

шениковъ, несомнѣнно виновныхъ, но не скупившихся на приношенія. Напримѣръ, въ конотопскомъ уѣздѣ одинъ изъ двухъ священниковъ, состоявшихъ при одной сельской церкви и враждовавшихъ между собою, наканунѣ великой пятницы тайно унесъ или похитилъ изъ церкви плащаницу, желая этимъ повредить своему собрату, который тогда служилъ; а въ другомъ селеніи того-же уѣзда три приходскихъ священника, состоявшихъ при одной церкви, раздѣляя между собою принесенные прихожанами на Оуминои недѣлѣ для поминокъ съѣстные припасы, въ томъ числѣ и крашенныя яйца, не сошлись въ дѣлѣжъ и, заспоривъ, стали бросать другъ въ друга яйцами, часть которыхъ, не попадая въ лица противниковъ, ударялась въ церковныя стѣны, оставляя на нихъ видимыя пятна. Какъ о святотатственномъ похищеніи плащаницы, такъ и о дракѣ, происшедшей между священниками, были произведены духовной властью слѣдствія, но виновные не подверглись никакимъ взысканіямъ по милосердному покровительству и защитѣ секретаря декастеріи. Характернымъ также представляется слѣдующій случай: помѣщикъ конотопскаго уѣзда П. П. Скоропадскій, вознамѣрившись жениться на любимой дѣвушкѣ при несогласіи на то ея родителей, рѣшилъ обвиняться съ нею тайно, а предварительно этого, для лучшаго успѣха, счелъ нужнымъ застаться отъ секретаря декастеріи (упомянутаго выше Василевскаго), за хорошую дань, позволительною запискою, удостовѣрившею, что священникъ, который обвиняетъ Скоропадскаго, не подвергнется за это отвѣтственности чрезъ посредство его, секретаря. И такое большое значеніе имѣла эта записка, что первый же священникъ, къ которому обратился Скоропадскій, увезя невѣсту изъ дома родителей и убѣгая отъ гнавшихся за нимъ людей, поспѣшилъ немедленно обвинять его. Затѣмъ при всѣхъ усиліяхъ родителей невѣсты подвергнуть священника, совершившаго тайное бракосочетаніе, отвѣтственности, они не успѣли въ томъ—благодаря заступничеству мѣстнаго секретаря.

Интересный рассказъ о декастеріяхъ добраго стараго времени занимаетъ послѣднія страницы записокъ, составленіе ко-

торыхъ, какъ мы упоминали выше, было прервано болѣзнью и смертью автора. Еще разъ пожалѣемъ, что эта смерть помѣшала автору окончить начатый трудъ и поразсказать о другихъ временахъ, болѣе къ намъ близкихъ.

Н. Ш.



Частная переписка Григорія Андреевича Полетики.¹⁾

(1750—1784 г.).

96) *Георгія Конисскаго, архієпископа Могилевскаго, изъ Могилева, 1782 г., 3 іюня.*

Высокородный господинъ, коллежскій совѣтникъ! Милостивый государь и благодѣтель мой! Сегодня имѣлъ я честь получить почтеннѣйшее писаніе ваше и въ любезнейшихъ вашихъ сыновьяхъ, какъ самаго васъ видя, радовался. *Annales Rudawscy* прошу принять въ число книгъ вашихъ, при коемъ еще посылаются *Piasocy Chronicon* и *Starowolscy, Tractatus tres*, по требованію вашему, да сверхъ того два томы Длугоша, съ коихъ въ послѣднемъ приданы старые польскіи писатели, какъ то: Кадлубко, *Sarnicius, Orechowius etc.*, и еще посылаются жъ *Regenwolscy, Systema Chronologicus*, и *Pastory, Historia Polona plenior. Kojalowicza* и Кобержицкаго, какъ и Старовольскаго, *Eques Polonus*, не находится у мене. Равно жъ къ благоденствію вашему не могутъ (*sic*) услужить вамъ ни однимъ гербаромъ, понеже самъ не имѣю. Въ слѣдующемъ сентябрѣ нужда будетъ мнѣ посылать нарочно въ Варшаву. Какія вамъ надобны книги, извольте прислать мнѣ реестръ. Васъ поздравляю искреннѣйше и усерднѣйше новымъ дворянствомъ: промыслили вы благовременно. Если не думаете дѣтей посылать туда, откуда дворянство, для ученія, то совѣтовалъ бы я напредъ послать ихъ въ Вилню,—

¹⁾ См. „Кіевск. Стар.“ № 10, 1894 г.

тамъ сего году открылся новый университетъ и академія новымъ порядкомъ ученій и весьма похвальнымъ; жалко, что не имѣю при себѣ печатныхъ о томъ рѣчей и расположенія, послалъ преосв. Смоленскому, а получа обратно, пришлю вамъ; а тамъ можно бѣ дѣлать и въ монастырѣ нашемъ квартиру имѣть. Не пишу больше, не хотя удерживать птенцовъ любезнѣйшихъ, спѣшащихъ въ гнѣздечко свое. И такъ, желая вамъ со всѣмъ домовствомъ истиннаго благоденствія, остаюсь съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и усердіемъ високородія вашего, милостиваго государя и благодѣтеля моего, покорнѣйшій слуга Е. Георгій 1).

97) *Брата Андрея Андреевича, изъ Оксютинецъ, 1782 г., 1 августа.*

М. г. мой, братецъ Григорій Андреевичъ. Исполняя данное мною вамъ слово, сего числа трактовалъ я о дѣлахъ зъ братомъ Иваномъ Андрѣевичемъ; чтобы за ними ездить по очереди, никакъ не соглашается, представляя всякіе по должности его неудобства, съ тѣмъ чтобы естли ездить, то я охотно ихъ радъ потерять, а чтобы совмѣстно имѣть повѣреннаго и другія издержки,—на то соглашается. Нѣмецкимъ дворянствомъ весьма недоволенъ по причинѣ платежа до четырехъ сотъ рублей денегъ. Обявивъ, пребываю зъ должнѣйшимъ высокопочтаніемъ, вашъ, м—аго г—ря моего братца, покорнѣйшій слуга Андрей Полетика.

98) *Григорія Ивановича Полетика, изъ Вѣны, 1782 г., 10/21 августа.*

М. г. мой, братецъ Григорій Андреевичъ! Требованіе ваше, ученое мнѣ писмомъ отъ 20-го марта, которое получилъ я маія 27 числа, безъ сумнѣнія казалось вамъ такимъ, которое нетрудно исполнить; я и самъ не токмо съ перваго взору, но и тогда, когда уже началъ освѣдомляться о предмѣтахъ онаго, принялъ его точно въ такомъ же видѣ и разумѣ; спустя жъ нѣсколько времени, а имянно недѣль около трехъ послѣ того

¹⁾ Это письмо было уже разъ напечатано въ „Кіевск. Стар.“ (1891 г., № 4); здѣсь оно перепечатывается для полноты.

уже, какъ я далъ мои вопросы на бумагахъ одному изъ секретарей, находящихся здѣсь при имперской канцеляріи, изъ которой выдаются всѣ дипломы, неожиданнымъ образомъ напелъ я въ полученіи отвѣта на оныя вопросы великія затрудненія, кои произошли отъ того, что въ помянутой канцеляріи разныя были воображенія о моемъ любопытствѣ, и не зная точныхъ онаго причинъ и обстоятельствъ, долго колебались въ томъ, чтобы меня въ немъ удовольствовать; а наконецъ, по неоднократныхъ моихъ домогательствъ убѣжденіяхъ, довелъ я до того, что самъ оной канцеляріи референдаръ (или оберъ секретарь) баронъ Лассоль,—тотъ самый, котораго подпись находится въ отправленныхъ мною, сими днями, для Ивана Андреевича и для Андрея Андреевича императорскихъ дипломахъ на дворянство римской имперіи, здѣлалъ своеручный отвѣтъ на каждый изъ часто реченныхъ моихъ вопросовъ, кои мною по вышеозначенному вашему письму составлены, и которые купно съ оригинальнымъ на оныя отвѣтомъ, найдете вы на приложенной при семъ бумагѣ.

Теперь слѣдуетъ мнѣ сказать вамъ, м. г. мой братецъ. въ отвѣтъ на послѣднее письмо ваше отъ 2-го числа прошедшаго маія, что я не токмо въ писмѣ моемъ отъ 7-го февраля нынѣшняго года изъяснилъ вамъ, сколь мало имѣлъ я тогда надежды къ доставленію дѣтямъ вашимъ иностранныхъ офицерскихъ чиновъ, но уже и за два, если не за три года, предъ симъ писалъ я къ вамъ о томъ же; и что съ того времени не оставалось мнѣ ничего иного думать, кромѣ того, что вы приняли другія мѣры къ попеченію о дѣтяхъ вашихъ;—ибо мнѣ помнится, что около трехъ лѣтъ вы уже болѣе ничего не писали ко мнѣ о семъ дѣлѣ.—Какъ бы то ни было, я вскорѣ по отправленіи вышеозначеннаго моего къ вамъ письма, отъ 7-го числа прошедшаго февраля, вновь освѣдомился въ Варшавѣ, у нашего резидента барона Аша, не можно ли родственникамъ моимъ получить польскіе офицерскіе чины, въ доказательство чего прилагаю при семъ, подъ номеромъ 2-мъ, экстрактъ изъ моего къ нему письма, а къ оному присовокупляю, подъ номеромъ 3-мъ, оригинальный его ко мнѣ отвѣтъ. Сего не довольно;

я дѣлалъ попытку и въ Копенгагенѣ, чрезъ находящагося здѣсь дацкаго секретаря посольства, у одного изъ членовъ тамошней военной коллегіи генерала графа Алефельда, который, въ послѣднюю мою бытность въ Санктпетербургѣ, находился тамо дацкимъ посланникомъ; какой же полученъ отъ него помянутымъ секретаремъ посольства отвѣтъ, оный при семъ найдете вы подъ нумеромъ 4-мъ. Равнымъ образомъ, не имѣлъ я, м. г. мой братецъ, удачи въ тѣхъ попыткахъ, которыя мною вновь же сдѣланы были со стороны прусской и саксонской; напротивъ чего, не безъ успѣха адресовался я наконецъ къ находящемуся здѣсь герцогскому Виртембергскому резиденту г. Бюллеру, ибо полученный имъ изъ Стутгарда отвѣтъ подаетъ намъ надежду къ достиженію желаемого, какъ то усмотрите вы изъ приложенной при семъ бумаги подъ нумеромъ 5-мъ. Теперь остается мнѣ еще получить отъ него увѣдомленіе о потребныхъ къ сей моей комиссіи издержкахъ, а потомъ васъ объ оныхъ увѣдомить и просить васъ о переводѣ ко мнѣ денегъ, дабы я, имѣя оныя въ рукахъ моихъ, могъ уже смѣло адресоваться съ собственнымъ моимъ прошеніемъ къ самому герцогу, которому въ бытность его свѣтлости въ здѣшнемъ городѣ, что было въ началѣ нынѣшняго лѣта, я представленъ былъ отъ князя Дмитрія Михайловича, отъ чего можетъ быть происхожденіе свое имѣють тѣ ласкательныя для меня герцогскія слова, о которыхъ въ вышереченномъ Стутгардскомъ отвѣтѣ упоминается.

Объ извѣстной рѣчи я не оставилъ въ свое время сказать князю Куракину, что она сочинена вами; и онъ хвалилъ, такъ, какъ и другіе, кому я имѣлъ случай показать или прочесть оную. Я не премину стараться о полученіи учреждений, касающихся до Стутгардскихъ училищъ и о доставленіи вамъ оныхъ, пребывая впрочемъ съ совершеннымъ, и къ вамъ самимъ и къ м. г.—нѣ моей Еленѣ Ивановнѣ, почтеніемъ и съ непремѣнною къ обоимъ вамъ преданностью, братъ и слуга Григорій Полетика.

Р. S. При семъ случаѣ г. Кудрявскій (о пожалованіи котораго въ переводчики я уже, помнится, давно писалъ вамъ) просилъ меня засвидѣтельствовать вамъ, м. г. мой братецъ,

такоежъ и м. г.—нѣ моей Еленѣ Ивановнѣ, должное его почтеніе, а притомъ рекомендовать въ милость вашу и его самого, и сожительницу, и дѣтей его, которыхъ уже двое имѣеть онъ, а третіе чрезъ нѣсколько дней намѣрено въ свѣтъ явиться. О сей перемѣнѣ состоянія его я не могъ прежде увѣдомить васъ потому, что онъ нѣсколько лѣтъ содержалъ ее въ разсужденіи князя, а по просьбѣ его и я принужденъ былъ содержать въ великой тайнѣ, которую наконецъ, по моему совѣту, открылъ онъ здѣсь, въ недавнемъ времени, и теперь живетъ съ семьею на своей квартирѣ. Жена его изъ здѣшняго мѣщанства, закона католицкаго, женщина весьма добрая; а впрочемъ по смерти матери своей имѣеть она получить до трехъ тысячъ рублей на наши деньги.

НВ. Получа уже нѣсколько писемъ изъ Чернигова чрезъ Могилевъ, и изъ Ромна чрезъ Черниговъ, и усмотря, что оныя гораздо скорѣе сею дорогою, нежели чрезъ Петербургъ, доходятъ, я вздумалъ отвѣдать ее и для моей съ вами переписки, и здѣлать теперь начало сему опыту, адресуя сіе письмо въ Черниговъ, къ бывшему здѣсь нѣсколько разъ по купеческимъ дѣламъ и потому мнѣ знакомому, тамошнему жителю и войсковому товарищу Андрею Михайловичу Еньку, къ которому, кажется, и вы, м. г. мой братецъ, можете адресовать ваши ко мнѣ письма, если заблагоразсудите и если не найдете въ томъ никакого помѣшательства или какой-либо неудобности ¹⁾).

99) *Брата Андрея Андреевича, изъ Борзенки ²⁾, 1782 г., 13 августа.*

М. г. мой, братецъ Григорій Андреевичъ! Я ^{всегда} много трактовалъ съ братомъ Иваномъ Андреевичемъ о дѣлахъ, но болѣе онъ мнѣ въ отвѣтъ не сказалъ, какъ то, о чемъ я писалъ к вамъ; вы же меня пеняте, будто бы незная его права; развѣ было поматерно съ нимъ ссорится; совсѣмъ тѣмъ, до убитку, какой бы онъ ни былъ, онъ соглашается, а я беру на себя вестъ

¹⁾ Упомянутыя въ этомъ письмѣ приложенія не сохранились.

²⁾ Хуторъ около Ромна.

счета и полагать на его двѣ доли, а намъ по одной, вразсужденіи, что онъ своею персоною трудится не будетъ. Пенковъ на стояны (для пчелъ) въ меня, въ Борзенки, сискалось пятьдесятъ, кои я дозволилъ и выкопать. Пребываю впротчемъ зъ должнѣйшимъ высокопочитаніемъ, вашъ м. г.—ря моего братца и покорнѣйшій слуга Андрей Полетика.

Р. С. М. г.—нѣ моей сестрицѣ Еленѣ Ивановнѣ свидѣтельству нижайшее мое почтеніе и сердечно сожалѣю, что я не угодилъ выборомъ въ Николаевку приказчика, поелику не имѣю за собою ангелскаго знанія узнавать людей со взгляду; совсѣмъ тѣмъ, я еще не ошибся, что рекомендовалъ такого человѣка, который старается въ деревняхъ вашихъ болѣе умножить родъ человѣческій, нежели искоренить, коего ради пострадала коровниковна ¹⁾, вмѣсто того, что у меня бы за то получила ординъ. Нинѣ время настало старатся умножить людей, и за умноженіе людей в семъ искусныхъ награждать всячески, нежели немилосердно наказывать; я услышавши весьма о бѣдной коровниковнѣ, сожалѣлъ, но такъ и быть, когда барыня сего не терпитъ; впредь не осмѣлюсь рекомендовать человѣка, слушаючи неудовольствіе.

100) Кондоиди Николая Павловича, изъ Петербурга, 1782 г., 22 августа.

М. г. мой Григорей Андреевичъ! Послѣднее благопріятнейшее письмо ваше отъ 20-го минувшаго іюля мѣсяца, имѣлъ я честь получить и со вложенными въ ономъ ассигнаціями на 125 рублей, слѣдовавшіе мнѣ въ уплату денегъ, издержанныхъ на надобности ваши. Здѣсь же изволите вы, м. г. мой, найти новой щетъ, изъ коего усмотрите, какія припасы для васъ уже куплены и по какой цѣнѣ. Протчія вѣщи, какъ то вино и аглинское пиво, я вовсе не куплю, ибо они, какъ вы весьма справедливо въ письмѣ вашемъ примѣчаетъ, во всякое время въ одной цѣнѣ состоятъ, а потому вы никакого убытка не потерпите, когда сами ихъ купите будущею зимою, въ вашу здѣсь

¹⁾ Дочь коровника.

бытность. По дѣлу шурина вашего г. ассессора Михайла Гамалѣи, здѣлавъ неукоснительно подробную и достаточную выписку изъ писма вашего, послалъ ея къ извѣстному вамъ человѣку, которой возвратилъ ея ко мнѣ съ слѣдующими своеручно написанными строками: „На сіе отвѣтствовать имѣю, что изъ изясненнаго дѣла экстрактъ не сочиненъ, да и повѣреннаго нѣтъ, а потому и скорого рѣшенія оному ожидать не можно“. Вотъ весь отвѣтъ, который я получилъ и который я вамъ сообщаю безъ всякой потери времени. Согласно съ волею вашею, отдалъ я уже человѣка вашего, по нынѣ въ смирительномъ домѣ содержавагося, мужескому сапожнику, которой кажется быть человѣкъ честной и надежной, и далъ ему паспортъ срокомъ по 1-е число генваря мѣсяца будущаго 1783-го года, а какъ въ приложенномъ къ сему письму щѣтъ сказано, что за содержаніе его въ вышепомянутомъ домѣ заплачено по 5-е сентября, почему можетъ показаться, что издержка сія здѣлана напрасно, то въ объясненіе долженъ я вамъ сказать, что деньги за каждый мѣсяцъ платятся напередъ и не возвращаются, хотя бы отданной человѣкъ цѣлаго мѣсяца въ смирительномъ домѣ не выжилъ. Сіе самое случилось и съ сапожникомъ вашимъ. Мѣсяцъ его въ смирительномъ домѣ начинался 5-мъ числомъ, почему и принужденъ былъ я 5-го нынѣшняго августа мѣсяца вповѣь отдать на его пищу за мѣсяцъ въпередъ, то есть по 5-е будущаго сентября мѣсяца. Письмо же ваше, въ коемъ вы изволите писать, чтобъ его отъ смирительнаго дома избавить, дошло ко мнѣ только 7-го августа, слѣдовательно не могъ я предугадать намѣренія вашего и не здѣлать издержку, которая по обстоятельствамъ здѣлалася теперь всеконечно вовсе лишнею.

Письма ваши къ г. г. Шарапову и Вильковскому распесены на другой день, по полученіи ихъ отъ васъ. Сестра, братъ, жена его и Ульяна Феодоровна, которая отъ сюда въ непродолжительномъ времени отправится намѣрена, свидѣтельствуя искреннѣе почтеніе свое вамъ и любезнейшей супруге вашей м. г.—нѣ моей Елене Ивановнѣ, которую прошу васъ также уверить о непоколебимой моей къ ней преданности, съ

которою я по гробъ мой пребуду вашимъ, м. г. мой, покорнѣйшимъ слугою Н. Кондоиди ¹⁾).

101) Григорія Ивановича Полетики, изъ Вѣны, 1782 г.,
2/13 ноября.

М. г. мой, братецъ Григорій Андреевичъ. Какъ ни старался я чрезъ того жъ самаго Виртембергскаго резидента, о которомъ я писалъ къ вамъ прошедшаго августа ¹⁰/₂₁ числа, узнать сколько будетъ коштовать каждый патентъ на офицерскіе чины для сыновей вашихъ, но не могъ я получить такого увѣдомленія по той причинѣ, что, по объявленію помянутаго резидента, никогда еще не было у нихъ подобнаго пожалованія офицерскихъ чиновъ такимъ людямъ, которые не въ дѣйствительной ихъ службѣ находятся, и что потому или отъ самаго герцога или отъ генералитета его зависѣтъ будетъ опредѣленіе денежнаго платежа за патенты, кои сыновьямъ вашимъ дани будутъ. Итакъ, теперь главное дѣло состоитъ въ томъ, чтобъ вы, м. г., мой братецъ, безъ упущенія времени увѣдомили меня объ именахъ и лѣтахъ кандидатовъ нашихъ, о томъ мѣстѣ жительства вашего, о которомъ вы желаете, дабы оно въ помянутыхъ патентахъ означено было, такъ, какъ и объ уѣздѣ, въ которомъ то мѣсто считается, о чемъ я и самъ долженъ упомянуть въ прошеніи, которое надобно мнѣ будетъ послать къ герцогу Виртембергскому чрезъ резидента его г. Бюллера, и чтобы при томъ взяли вы у живущаго въ Черниговѣ войсковаго товарища Андрея Михайловича Енька и ко мнѣ бы найскорѣ прислали кредитивное къ которому нибудь изъ знакомыхъ ему здѣшнихъ банкировъ или купцовъ письмо, по которому тотъ банкиръ или купецъ далъ бы мнѣ столько денегъ, сколько мнѣ понадобится на комиссію вашу, за которую (не обинуясь признаюсь предъ вами) я не могу безъ того и приняться, не имѣя такихъ собственныхъ денегъ, кои бы можно мнѣ было на оную употребить безъ ве-

¹⁾ Сынъ греха Кондоиди, Павла Захаровича, бывшаго при императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ придворнымъ лейбъ-медикомъ.

личайшей тягости. Впрочемъ, я долженъ вамъ, м. г. мой братецъ, примѣтить, что Виртембергскій герцогъ по объявленію находящагося здѣсь резидента его свѣтлости, говорилъ только о капитанскомъ и поручискомъ чинахъ, и что по мнѣнію тогожъ резидента, или лучше сказать по рѣчамъ самого герцога, надлежитъ вамъ сими двумя чинами довольствоваться, и изъ онихъ одинъ для одного или для двухъ сыновей вашихъ выбрать.— Даяно уже хотѣлъ я сообщить вамъ ту самую копію съ отвѣтнаго письма г. генерала прокурора къ князю Александру Борисовичу Куракину, которую сей послѣдній прислалъ ко мнѣ изъ Италіи, но все позабывалось мнѣ послать ее къ вамъ, и хотя она теперь уже совсѣмъ для васъ не нужна, однако я не хотѣлъ скрыть ее отъ васъ, и потому при семъ ее посылаю, а къ ней присовокупляю копію съ записки, какова вручена мною г. лейбъ-медику Карлу Федоровичу Крузу о Тимофѣе Ивановичѣ (Полетикѣ), которому онъ, по прозвѣбъ моей, обѣщалъ помогать въ нужныхъ случаяхъ, и который потому можетъ къ нему адресоваться, если ему въ чемъ случится нужда, о чемъ прошу васъ, м. г., мой братецъ, увѣдомить его и доставить ему ту самую записку, которая къ вамъ отъ меня для того и посылается.—Съ княземъ Куракинымъ я вновь довольно говорилъ объ васъ и далъ ему копію съ извѣстной вашей рѣчи, которую обѣщалъ онъ показать великому князю; напротивъ чего не имѣлъ я нисколько случая что либо сказать объ васъ его императорскому высочеству во время послѣдней его бытности въ здѣшнемъ городѣ.—Впрочемъ, пребуду всегда съ истиннымъ и совершеннымъ къ вамъ и къ м. г.—нѣ моей Еленѣ Ивановнѣ почтеніемъ и съ непремѣнною преданностью... Григорій Полетика.

Р. S. Прилагая при семъ, подъ открытою печатью, письмо къ Велико-Бубновскому старостѣ Роману Жеребецкому, я покорно прошу васъ, м. г. мой братецъ, употребить стараніе, дабы оно вѣрно и скоро могло до него дойти посредствомъ Андрея Андреевича, который прочтя и припечатавъ, можетъ оное отослать къ нему, Жеребецкому, или призвать его къ себѣ, какъ

для отдачи ему того письма, такъ и для того, чтобъ онъ въ непродолжительномъ времени отписалъ ко мнѣ въ отвѣтъ на оное.—Я не помню, писалъ ли я къ вамъ или нѣтъ, что г. Кохъ взять отсюда въ коллегію, гдѣ уже онъ съ прошедшаго апрѣля мѣсяца находится на мѣстѣ статскаго канцеляріи совѣтника, и получаетъ жалованья по двѣ тысячи рублей на годъ.

102) *Николая Мотониса, изъ Липова-Рога* ¹⁾, 1782 г., 11 ноября.

М. г. мой Григорій Андреевичъ! Приѣхавъ я изъ Глухова, тотъ же часъ далъ я знать женѣ моей, что я условился съ вами о принятіи любезныхъ вашихъ дѣтей въ науку купно съ нашими дѣтьми. Она не только въ семъ согласна, но и весьма рада, что будутъ наши дѣти вмѣстѣ съ дѣтьми такихъ друзей, которыхъ мы между рѣдкими почитаемъ. Учителя я спрашивать—будетъ ли онъ доволенъ отъ каждой дочери вашей полученіемъ въ годъ по сту рублей, причинъ не имѣю, ибо я съ нимъ договорился, кромѣ моихъ, чтобъ онъ обучалъ еще двоихъ, коихъ я ему препоручу. Слѣдовательно ему до сего дѣла нѣтъ, а я симъ доволенъ. Онъ учитъ читать, писать, исторіи, географіи, ариѳметики, а жена его разнымъ женскому полу приличнымъ рукодѣліямъ. Приятное ваше письмо писано изъ Глухова 3-го октября, которое я получилъ сего дня, по чему поздно и отвѣчаю. При семъ покорно прошу пожаловать спросить Иванъ Андреевича Войцеховича получилъ ли онъ мое письмо 4 октября, съ приложеніемъ двухъсотъ рублей ассигнаціями, а другое, писанное къ нему въ началѣ сего мѣсяца, съ прошеніемъ, чтобъ онъ меня о семъ увѣдомилъ, но я и по сіе время остаюся въ невѣдѣніи, и что онъ вамъ скажетъ, прошу меня увѣдомить. Въпрочемъ, свидѣтельствуя вамъ и м. г-нѣ Еленѣ Ивановнѣ усердѣйше наше почтеніе, со всегдашней преданностію, есмь м. г. мой вашъ покорнѣйшій слуга Николай Мотонисъ. Прошу пожаловать увѣдомить меня, въ которой деревнѣ будетъ зиму проводить Иванъ Михайловичъ Скоропадскій.

¹⁾ См. Опис. Стар. Малорос., II, 83.

103). Кондоиди *Наколая Павловича, изъ Петербурга, 1782 г., 21 ноября.*

М. г. мой Григорій Андреевичъ. Дружеское письмо ваше отъ 29-го октября имѣлъ я честь получить исправно съ приложенными къ оному ассигнаціями на 150 рублей, въ уплату издержанныхъ мною на вашъ щетъ денегъ, изъ коихъ на васъ осталось теперь только 4 р. 46 коп., какъ вы сами о томъ въ помянутомъ письмѣ вашемъ изволите отзываться. Будьтѣ увѣрены, м. г. мой, что я потщусь исполнить все, что вы мнѣ предписываетѣ въ рассужденіи сапожника вашего и по дѣлу съ шуриномъ вашимъ, и есть ли касательно до сего послѣдняго узнаю что нибудь такое, что можетъ заслужить вниманіе ваше, то непременно васъ о томъ увѣдомить безъ потери времени. Теперь же спѣшу сообщить вамъ, что требованной паспортъ для любезнѣйшихъ дѣтей вашихъ я никоимъ образомъ вамъ доставить не могу, ибо по силѣ именнаго ея императорскаго величества указа, состоявшагося въ 4 день марта мѣсяца нынѣшняго года, коллегія иностранныхъ дѣлъ не имѣетъ болѣе права давать паспорта для выѣзда за границу въ чужіе края, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ случаевъ. Все сіе увидитѣ вы пространно изъ приложенной здѣсь статьи помянутаго именнаго указа, а въ добавокъ долженъ я вамъ сказать, что хотя въ оной упоминается только о двухъ губерніяхъ Московской и Санктпетербургской, однакожъ право давать паспорта присвоено всѣмъ губерніямъ вообще, и есть уже примѣры, что малороссіянѣ, имѣвшіе желаніе выѣхать въ чужіе края, получили паспорта изъ своихъ намѣстничествъ, почему и вамъ, м. г-рю моему, должно стараться достать въ губернскомъ правленіи намѣстничества вашего нужной паспортъ для дражайшихъ дѣтей вашихъ. Я крайнѣ жалею, что въ семъ случаѣ не могу вамъ служить и вы сами видитѣ невозможность, которая мнѣ въ томъ препятствуется. Вся семья моя свидѣтельствуетъ вамъ и любезнѣйшей супругѣ вашей м. г-нѣ моей Елене Ивановнѣ искреннее почтеніе, о которомъ увѣряю я ея также отъ себя и пребываю на всегда съ непоколебимою и истинною дружбою, вашъ, м. г. мой, покорнѣйшій слуга А. Кондоиди.

104) *Максима Васильевича Дунинъ-Борковского* ¹⁾, изъ с. *Вормина*, 1783 г., 13 января.

М. г. мой Григорій Андреевичъ. Получивъ вчерашняго дня благопріятное ваше письмо, на которое симъ моимъ отвѣтомъ васъ трудить осмѣливаюсь. Вы изволите, м. г. мой, отъ меня увѣдомленія требовать, какія вещи, изъ покупки моей, которою я васъ прежде сего трудилъ, съ низжайшимъ моимъ прошеніемъ, ее въ Санктпетербургѣ соблаговолить исправить, нужнѣе протчай покупки, то смѣю вамъ чрезъ сіе донести, что скрипичныя струны мнѣ всего нужнѣе, ибо мои уже сошли, и не имѣю нынѣ чѣмъ времени скучнаго проводить; для того прошу покорнѣйше мнѣ ихъ чрезъ вашихъ людей потрудиться переслать. Что же до чашекъ, чайнаго фарфурнаго прибора и протчай моей въ реестрику моемъ означенномъ покупки принадлежитъ, то естьлибъ вамъ не въ трудъ было меня изъ С.-Пбурга увѣдомить, сколько она вся станетъ, я бы вамъ осмѣдился въ Спб. достальную сумму денегъ почтою доставить. За присылку денегъ мѣдныхъ покорнѣйше благодарствую; за серебрянными же я уже за нѣсколько дней въ Борковку ²⁾ послалъ, но не уповаю, чтобъ они васъ застать могли, ибо прежде десяти дней я ихъ получить не надѣюсь. Прикащика же вашего увѣрьте пожалуйста, что онъ неотмѣнно попомъ будетъ, по вашей рекомендаціи, въ Ворминѣ, ³⁾ буди только послѣднихъ чиселъ сего мѣсяца или слѣдующаго пятаго числа у меня явится, чтобъ мнѣ ему здѣсь презента можно было дать, ибо послѣ означеннаго срока не могу знать какъ долго забавлюсь. Притомъ прошу покорнѣйше быть увѣренными, что давши кому слово въ чѣмъ, никогда не переимѣняю; хотя же я и уговорилъ было, черезъ Ілію Афанасіевича, нѣкотораго студента на попы въ Орминъ, изъ Кіева, однакъ уже много времени прошло послѣ срока, на который ему у меня явиться надлежало было,

¹⁾ Въ актахъ Максимъ Д.-Б. именуется „польской короны подполковникомъ“. См. Опис. Стар. Малор., I, 469.

²⁾ Село въ Суражскомъ уѣздѣ.

³⁾ Село въ Мглинскомъ уѣздѣ, принадлежавшее Максиму Дун.-Борковскому.

и по сей то причинѣ не прійму я уже его ни за что къ себѣ въ попы. Не погнѣвайтесь, пожалуйста, что я вамъ въ реестрику, въ нѣкоторыхъ мѣстамъ моей покупки, цѣну предписалъ. Это я здѣлалъ для того, чтобъ вамъ дать знать, что я на тѣ вещи больше денегъ употребить не намѣренъ. Чашекъ же, пожалуйста, потрудитесь двенадцать для меня купить. Я бы весьма доволенъ и радъ былъ, если бы соизволеніе было отъ Бога быть Илиіи Афанасіевичу мужемъ Софіи Василіевны, сестры моей, и особливо щастливымъ себя почиталъ бы, но что же дѣлать, когда Богу не угодно было ¹⁾. Весьма много одолжили общаніемъ меня въ такомъ же степенѣ вашей дружбы имѣть, какъ и моего покойнаго отца имѣли, и буду стараться всегда заслуживать такого вашего одолженія, и себя достойнымъ онаго здѣлать. Въ ожиданіи присылки вашего прикащика, препоручивъ себя вашей дружбѣ, имѣю честь съ всякимъ почтеніемъ навсегда пребывать м. г-ря моего покорнѣйшій слуга Максимъ Дунинъ Борковски.

105) Степана Ивановича (?) Шешковского ²⁾, изъ Петербурга, 1783 г., 28 февраля.

М. г. мой Григорей Андрѣевичъ. За приятнѣйшѣе ваше письмо, кое я чрезъ подателя сего получилъ, такъ и за присланное варенье, покорно благодарствую. Для меня весьма много удовольствія, что я вами припамятованъ, а потому ласкаю себѣ надеждою, что вы и впредь мое увѣдомленіемъ о вашемъ здоровье оставить не изволите. Въ протчемъ пожелавъ вамъ всякого благополучія и покорно прося о продолженіи вашей ко мнѣ благосклонной дружбы, пребываю съ искреннымъ почтеніемъ навсегда вашъ, м. г-ря моего, покорный и вѣрный слуга Степанъ Шешковскій.

¹⁾ Софья Васил. Д.-Борковская, унаследовавшая всѣми имѣніями безсемейнаго брата своего Максима, была замужемъ за Ст. Ст. Леонтовичемъ. См. Опис. Стар. Малорос., I, 469.

²⁾ Известнаго сыщика.

106) *Ивана Смирнаго (?) , изъ Петербурга, 1783 г., 1 марта.*

М. г. Григорій Андрѣевичъ. Пріятное мнѣ письмо ваше я получилъ, благодарю за оное. За великое удовольствіе почитаю, что вы съ любезнымъ вашимъ товарищемъ и всемъ семействомъ находитесь въ вожделенномъ здравіи. Благодарю васъ и милостивую государыню Аліону Ивановичу за присылку масла и сухихъ фруктовъ. Чемъ же мнѣ прикажите служить? Я весма бы радъ былъ, но не знаю, что вамъ угодно, и на сей случай кромѣ благодарности не имѣю. Вы намѣрены построить баню, которую совѣтую вамъ строить погодить, доколѣ вы въ Петербургъ не пожелаете. Мнѣ есть знакомой архитекторъ, онъ вамъ сдѣлаетъ планъ очень хорошей; а какъ человекъ вашъ сказывалъ, что оная будетъ на рѣкѣ, то можно будетъ придумать, чтобъ была покойна и не уступала бы пышностію азіатскимъ. Княгиня Катерина Романовна Дашкова, по высочайшему соизволенію, (назначена?) директоромъ по Академіи Наукъ, вмѣсто Сергѣя Герасимовича Домашнева. Ею всѣ довольны и благодарятъ. Симъ неожиданнымъ случаемъ общій нашъ пріятель Семенъ Кириловичъ и прочія освободились отъ сильнаго г. Домашневымъ угнѣтенія, которымъ велено жалованье производить по ихъ окладамъ и быть при ихъ должностяхъ. Господина же Домашнева дѣла изслѣдовать. Вотъ вамъ новизна. Потомъ свидѣтельствуя вамъ, м. г-нѣ Аліонѣ Ивановнѣ и любезнымъ вашимъ дѣтямъ, отъ себя, жены и дѣтей моихъ должное почтеніе, остаюсь, м. г., вашъ покорный слуга Иванъ Смирной.

107) *Василія Александровича Шарапова, изъ Москвы, 1783 г., 18 марта.*

М. г. мой Григорій Андреевичъ. Вчера съ женою для осмотра одной квартиры, встрѣтили мы нечаянно человека вашего и отъ него узнали, что имѣетъ отъ доставить намъ два письма отъ васъ, м. г-рь. Сіи письма получилъ я сегодня и приносімъ нижайшую благодарность за поздравленіе новымъ годомъ и за гостинцы. Изъ моего сюда переселенія вы видите, м. г., что я съ новымъ годомъ получилъ отставку. Мое намѣ-

реніе, прося объ оной, было переѣхать куда либо потеплее, для возстановленія здоровья жены моей, и для сего выбралъ было я полуденныя провинціи Франціи, ея родину. Здѣланныя мнѣ при семъ случаѣ вашимъ нечестивымъ землякомъ (Безбородкомъ) пакости, заставили насъ перемѣнить наше намѣреніе. Жена моя особливо уважа всѣ обстоятельства, убѣдила меня избрать лучше сей городъ мѣстомъ нашего пребыванія. И хотя наконецъ и дано намъ дозволеніе ѣхать во Францію и малую на то и заплату долговъ—помочь, мы пріѣхали до времени сюда. Здѣсь всѣ ухищренія двухъ злыхъ друзей будутъ тщетны; а тамъ много бы выдумали они небылицы. Итакъ, теперь, м. г., просимъ васъ употреблять насъ къ услугамъ вашимъ во всемъ, что для васъ здѣсь нужно быть можетъ. Мы крайне сожалѣемъ о случающихся вамъ болѣзняхъ и безпокойствахъ, и сердечно желаемъ, чтобъ впредь отъ нихъ чужды были. Новое ваше дѣло произошло, безсумнѣнія, отъ перваго: имъ нужно завязать васъ большими хлопотами. Я сожалѣю, что не могу служить по вашему желанію г. Комаровскому. Дѣло ваше по мой отъѣздъ было спокойно, и я не слыхалъ никакихъ движеній; да и думаю, что съ ихъ стороны его не пошевелять. Человѣкъ вашъ донесетъ о томъ обстоятельнее. О себѣ донесъ я вамъ, м. г., въ началѣ сего письма; а къ тому осталость присовокупить, что мы оба нездоровы и въ хлопотахъ, необходимыхъ при переселеніи. Мы уже здѣсь съ мѣсяцъ, и все еще у Василья Ивановича Баженова, не возмогши основать себѣ покойнаго угла. Современемъ же, уповаемъ, мы здѣсь и здоровее и благополучнее будемъ тамошняго. По отъѣздѣ моемъ, безсумнѣнія, случалось уже много новаго, а потому я и ничего уже не могу съ основаніемъ сказать вамъ о дѣлахъ міра сего. Миръ между Франціи, Гишпаніи и Англіи вамъ извѣстенъ, и кажется ускоренъ, сколько по собственнымъ обстоятельствамъ, столько же и по вооруженіямъ здѣсь и у австрійцовъ. Что они значатъ, Богъ вѣдаетъ. Турки спокойны, и соглашаются на все, что имъ ни скажутъ. Но теперь другія замирясь могутъ уже мѣшаться. К. Гр. Ал. (Потемкинъ) ѣдетъ въ Херсонъ. Слуховъ здѣсь очень много, но много жъ, думаю, и пустыхъ.

Весна покажетъ ихъ яснее. Наши дѣла всѣ почти таковыжъ. Помянутая свѣтлость по своимъ дѣламъ, кажется, столь же сильна, какъ и прежде; но очень же силенъ и вашъ нечестивый (Безбородко). Все чрезъ его руки идетъ, а другія новыя и старыя ничто. Его италіанка, родня и любимцы продаютъ свои у него старанія по дѣламъ почти явно. Мимо сихъ двухъ дорогъ, равномѣрно трудныхъ и дурныхъ, едва что-либо здѣлать можно. Сей землякъ вашъ не таковъ уже съ своимъ другомъ, но наружно и въ общихъ видахъ еще хороши. Гр. Никита Ивановичъ потерялъ себя вездѣ. Путешественники съ своего возвращенія уже съ нимъ не таковы, каковы были прежде. Онъ рѣшился наконецъ ѣхать въ деревню. Давно бы пора; и лучше и почотнее для него былобъ. Что касается до помѣщенія племянниковъ вашихъ въ инженерной корпусъ, я отпишу съ первою почтою къ Афонасью Федоровичу, и объ отвѣтѣ его вамъ донесу. Я не могу сказать, можетъ ли онъ что нибудь теперь въ ономъ, не зная, кто имъ править. Григорій Григорьевичъ (Орловъ) здѣсь и болѣе ослабленіемъ—и тѣла, и духа. Нѣтъ по сю пору надежды къ его исцѣленію. Мордвиновъ умеръ. Тотъ же, кто править теперь, можетъ быть и некоротко знакомъ г. Балѣ. Жена моя свидѣтельствуетъ вамъ, м. г.—нѣ Оленѣ Ивановнѣ и любезнымъ дѣтямъ вашимъ нижайшее, вмѣстѣ со мною, почтеніе. О мытье шелковыхъ цвѣтныхъ и бѣлыхъ матерій поручила мнѣ донести вамъ слѣдующее: надобно взять нѣсколько мѣшечковъ говяжей жолчи, распустить въ корытѣ теплой воды и мѣшать, чтобъ она вспѣнилась, какъ мыльная; она будетъ зеленовата и пахнуть мускусомъ, въ сей водѣ должно мыть все что надобно будетъ; а тѣ пятна, кои симъ мытьемъ не сойдутъ, натирать и мыломъ можно; и смывъ въ сей водѣ, полоскать въ чистой водѣ, и провѣсить, не давъ высушить совершенно, а проваливъ только, надобно вытужить мытое, положи на тонкое полотно съ изнанки; тонкое полотно нужно, чтобъ отъ толстаго на утюженомъ ряды не отпечатались, а утюженъ съ изнанки для того, чтобъ не заатласить. Симъ мытьемъ всѣ цвѣты оживляются, а бѣлое будетъ чище и ярче. Бумажное особливо надобно мыть съ жолчью, потому что въ обыкновенномъ мытьѣ

желтѣть. Съ жолчью можно мыть все шелковое и бумажное, не исключая тафты и платковъ; атласы выходятъ удачнее всего. Григорій Ивановичъ (Полетика) прислалъ ко мнѣ предъ моимъ отъѣздомъ два пакета къ вамъ, м. г., кои имѣю честь при семъ приложить. Я получилъ отъ него и здѣсь письмо отъ 13 февраля. Онъ здоровъ и жалуется недосугами. Оканчивая сіе, прошу васъ вѣрить, что я всегда пребуду съ истиннымъ и совершеннымъ къ вамъ почтеніемъ, м. г., вашъ покорнѣйшій слуга Василей Шараповъ.

108) Якова Александровича Гамалѣи, изъ Пирятина, 1783 г., 24 июля¹⁾.

М. г. мой Григорій Андреевичъ. Почтеннѣйшее и приятнѣйшее письмо ваше отъ 14 д. сего мѣсяца пущенное, имѣлъ я честь, съ чувствительнымъ для меня удовольствіемъ, получить въчерашняго числа, за неоставленіе коимъ и за присилку копій грамотъ признателнѣйше вамъ, м. г., благодаря, въ отвѣтъ доношу: при подачи доказательства на дворянство или шляхетство мое въ описаніи рода Гамалѣевъ, во всемъ имѣю послѣдовать наставленію вашему, и надѣюсь ктому склонить и братьей моимъ родного Федора и двоюродныхъ Ивана и Михайла Осиповичевъ Гамалѣй. Чтожъ касается до рода Гамалѣй, произшедшаго отъ дѣда моего асаула генералнаго Михайла Гамалѣи, то у него било сыновъ пять: 1) Иванъ, 2) Степанъ, третій отецъ мой Александръ, 4) Осипъ, 5) Федоръ, изъ коихъ у Ивана било сыновъ два, Иванъ и Андрей, кои оба померли, первій оставя сына по себѣ Дмитрія, а другій безнаслѣдія; у Степана било сыновъ два, Василей и Степанъ, и оба безнаслѣдія померли, у отца моего: умершій братъ Семенъ, я и Федоръ; у брата Семена остался сынъ Михайло, а у меня шесть сыновъ: Юрій, Алексѣй, Данило, Платонъ, Петръ и Елесеи. Братъ же Федоръ холостъ; у Осипа—Иванъ и Михайло, съ коихъ у первого сынъ Яковъ у другого Дмитрій; у Федора жъ билъ сынъ Михайло, но малолѣтнимъ умеръ. Вотъ увесь родъ отъ дѣда

¹⁾ См. выше письмо № 40.

моего Михайла происшедшій. А какъ и мнѣ надобно въ родословіе помѣстить господъ Гамалѣй Хлопецкихъ—Лаврентія, Василия и брата ихъ меншего, коего имени я незнаю, и Юдиновскихъ—Николая и Михайла, то о ихъ наслѣдїи описание мнѣ доставить всепокорнѣйше васъ, м. г., прошу! И къ Михайлу Ивановичу (Гамалѣѣ) попытаюсь написать, просячи у него копїи грамоты и чтобъ онъ единогласно съ нами родословную роспись къ доказательству шляхетства подалъ, и что потому послѣдуетъ, донести вамъ не промину. Я бѣ вседушне радъ съ вами выдѣтся и персональное о семъ наставленіе отъ васъ получить, но должность моя (городничаго), не позволитъ мнѣ изъ города отлучиться, а какъ отъ меня обуволненїи отъ городничества до сего мѣсяцовъ за два поданна въ намѣстническое правленіе челобитна, и отъ тудова къ графу представленна, то сколь скоро получу увольненіе, такъ и радѣтиму всемѣрно персонально вамъ засвидѣтельствовать въ Ромнѣ или Николаевкѣ (когда въ сихъ мѣстахъ битъ изволите) должнѣйшее мое высокопочитаніе, съ коимъ и непремѣнною преданностію во всю жизнь пребуду и есмь вашего высокоблагородія, м. г.—ря, моего всепокорнѣйшій слуга Яковъ Гамалѣя.

P.S. М. г.—нѣ Еленѣ Ивановнѣ мое почтеніе засвѣдѣтельствовать, пожалуйста, не оставте.

109) *Ивана Ивановича Бороздны, отставн. генеральнаго бунчукаго, изъ с. Медведова, 1783 г., 13 октября.*

М. г. Григорій Андреевичъ. Какъ я васъ, м. г.—ря, персонально просилъ, такъ теперь и писменно нижайше прошу сождать тѣхъ денегъ, которыхъ вы изволите отъ мене требовать, хотя бы я вамъ и теперь за благодареніемъ могъ отъдать, но вѣрте, что ей крайняя нужда мнѣ и самому теперь въ онихъ состоитъ; ежели вамъ теперь отъдать, то развѣ надобно въ кого другого занять, а какъ я на васъ надежду полагаю и отъ другихъ ни въ кого не хочу брать, то и прошу покорнѣйше чрезъ четири мѣсяца онихъ денегъ сождать, а въ генварѣ, средних числъ, за благодареніемъ вашей дражайшей сожителницѣ имѣю отъдать; въ протчемъ какъ вамъ, такъ равно и всей почтенной

фамиліи вашей свидѣтельствую мое низжайшее почтеніе, съ которымъ пребываю навсегда м. г., вашего высокородія покорній слуга Іоанъ Бороздна¹⁾.

110) Григорія Ивановича Полетики, изъ Вѣны, 1783 г.,
8/19 апрѣля.

М. г. мой, братецъ Григорій Андреевичъ! Писмо ваше отъ 28-го декабря и присовокупленный ко оному постскриптъ отъ 27-го генваря съ маленькою цыдулкою, получилъ я минувшаго марта 27-го числа, по нашему календарю, и теперь пользуюсь отправленіемъ въ Санктпетербургъ находящагося здѣсь при князѣ Дмитріѣ Михайловичѣ въ куріерской должности актуаріуса г. Ермолаева, принужденъ я съ одной стороны просить васъ, м. г. мой, братецъ, чтобъ вы, безъ дальнѣйшаго продолженія времени, приняли одно или другое намѣреніе о сыновьяхъ вашихъ, а съ другой объявить вамъ, что отнюдь не можетъ сіе здѣлаться, чтобъ они получили такіе чины, какихъ вы желаете, ибо сколько ни старался я уговорить Виртембергскаго резидента, чтобъ онъ попытался не можно ли выпросить для дѣтей вашихъ чиновъ, согласныхъ съ вашимъ желаніемъ, но онъ отъ того уклонился, объявляя, что мы можемъ испортить все дѣло новымъ, а притомъ такимъ требованіемъ, которое отъ герцога съ самаго начала предъупреждено даннымъ отъ его свѣтлости отвѣтомъ на учиненное ему внушеніе о моемъ намѣреніи, какъ то могли вы усмотрѣть изъ сообщеннаго вамъ отъ меня эстракта изъ писма, каково здѣсь изъ Стутгарда получено было въ свое время. Онъ же еще и тѣмъ доказывалъ невозможность успѣха въ новомъ вашемъ требованіи, что герцогъ въ прошедшемъ году принялъ въ свою службу двухъ имперскихъ принцовъ неинако, какъ подполковниками, изъ которыхъ одинъ родной его племянникъ и братъ великой княгини нашей, и что первые еще будутъ ваши сыновья, кои получаютъ виртембергскіе чины, не будучи въ тамошней службѣ. Впрочемъ рассуждалъ онъ, что гораздо легче имъ будетъ получить вышшіе чины,

¹⁾ Объ этомъ Бороздѣ см. „Кіевск. Стар.“ 1887 г., июнь—іюль, стр. 393.

когда они прїѣдутъ въ Стутгардъ, и тамо нѣсколько времени послужать. Но какъ бы то ни было, пора вамъ, м. г. мой братецъ, рѣшиться и вывести меня изъ стыда, въ который попался я чрезъ то, что здѣлавши Виртембергскому герцогу чрезъ резидента его предварительное внушеніе о намѣреніи моемъ къ предложенію его свѣтлости моей прозбы, понявъ я не произвелъ въ дѣйство сего моего намѣренія. Князя Адама Чарторижскаго здѣсь давно нѣтъ, да хотя бы онъ и былъ, то я не будучи ему знакомъ, не могу исполнить вашего требованія. Содержаніе цидулки вашей, о которой въ началѣ сего писма упомянуто мною, подало мнѣ поводъ сообщить вамъ при семъ случаѣ копію съ полученнаго, въ прошедшемъ декабрѣ мѣсяцѣ, княземъ монмъ отъ посла графа Стакельберга отвѣтнаго писма; посему и прилагаю при семъ оную копію, какъ для любопытства вашего, такъ и для того, чтобы посредствомъ ея наибольше еще доказать вамъ давно уже воспослѣдовавшее пресѣченіе раздачи королевскихъ патентовъ. При семъ же посылаю списанныя у меня для Ивана Андреевича и для Андрея Андреевича двѣ копіи съ прошенія, которое подавалъ я здѣсь его величеству императору о пожалованіи ихъ дворянами Римской имперіи, и прошу васъ, м. г. мой братецъ, доставить вѣрнымъ образомъ каждому изъ нихъ по одной изъ тѣхъ копій, которыя имъ у себя имѣтъ, кажется, не худо и неизлишно будетъ. Скажите, пожалуйста, имѣетъ ли дворянство Черниговской губерніи мундиръ свой по примѣру прочихъ губерній? Естьли имѣетъ (о чемъ намъ сказано здѣсь отъ проѣхавшаго предъ нѣсколькими днями въ Венецію совѣтника посольства г. Брайна), то пожалуйста увѣдомте меня, или лучше сказать, пришлите мнѣ обстоятельное о цвѣтахъ онаго мундира описаніе, такожь и о прочемъ, въ чемъ онъ состоитъ? Носите ли вы его? Правда ли, что тотъ только дворянинъ, по силѣ учиненнаго отъ государыни генералу прокурору письменнаго объявленія, можетъ носить мундиръ своей губерніи, который имѣетъ въ ней помѣстье? и не можно ли достать и ко мнѣ прислать копію съ онаго объявленія. Бога ради! старайтесь, м. г. мой братецъ, окончить ваши дѣла и обезпечить имѣніе ваше такимъ

образомъ, чтобы уже ни вамъ, ни потомкамъ вашимъ не имѣть дальнѣйшихъ хлопотъ и безпокойствъ тяжёбныхъ, и чтобы хотя при старости пожить вамъ въ покоѣ, чего я вамъ отъ всего сердца желаю, не меньше какъ и совершеннаго и долготѣннаго здоровья, а притомъ и того удовольствія, чтобъ вы могли въ хорошемъ возрастѣ и состояніи видѣть вашихъ внуковъ и внучекъ, пребывая впрочемъ съ непремѣнною и ненарушимою къ вамъ преданностью, вашъ, м. г-ря... братъ и слуга Григорій Полетика,

Р. С. Другъ нашъ Василій Александровичъ Шаратовъ благую часть избралъ, но я крайне сожалею для васъ и для себя, что онъ не въ Санктпетербургѣ, ибо чрезъ сіе его удаленіемъ оба много теряемъ. Пожалуйте, м. г. мой братецъ, рѣшите сумнѣніе наше и изясните намъ, сколько чиновныхъ классовъ по военнымъ рангамъ считается у насъ, и какимъ образомъ? а именно: составляетъ ли капитанъ поручикскій рангъ особый классъ, или нѣтъ? и не считается ли сержантскій чинъ въ какомъ либо послѣднемъ классѣ, то-есть въ четвертомнадцатъ, или въ пятнадцатъ? Въ заключеніи всего сего я еще прошу увѣдомить меня, освѣдомясь вѣрнымъ образомъ, сколько лѣтъ всего навсе былъ въ службѣ Василій Александровичъ или въ которомъ году вступилъ онъ въ службу?

111) *Ивана Николаевича Ханенка* ¹⁾, (изъ *Погара?*), 1783 г.,
3 мая.

Высокоблагородный и достойнопочтенный господинъ коллежскій совѣтникъ, Григорій Андреевичъ. Повторяя прежнее мое и дворянъ уѣзда Погарскаго внесенное къ вамъ прошеніе о безотрицательномъ принятіи на себя той депутацыи, въ которую на основаніи всевысочайшаго соизволенія дворянское уезда Погарскаго общество избрать васъ честь имело, при ономъ за нужно изяснить нахожу, что по резону объявленнаго вашимъ высокоблагородіемъ чаянія могущаго быть отъ друга

¹⁾ См. Опис. Смар. Марлор., I, 80.

уезда такова жъ на васъ выбора, хотя дворяне здешние согласились было на такой случай избрать въ депутацію г. уезднаго здѣшняго судію Петра Косача, но какъ по репорту моему г. губернский предводитель въ резолюцію предлагаетъ, что занятаго должностию избирать въ сию депутацію дело есть сомнительное, притомже и выборъ отъ другаго уезда можетъ статся палъ на иного, то въ сѣмъ разсужденіи дворяне уезда Погарского оставшись при первомъ своемъ на васъ утвержденномъ выборе и находя въ особѣ вашего высокоблагородія те достоинства, съ коими по силѣ высочайшаго соизволения въ комитетѣ о разборѣ дворянства депутату быть надлежитъ, темъ самими дали мнѣ право и повторить вышеписанное къ вамъ о безъотрицательномъ приемѣ на себя сей депутаціи прошеніе, которое я именемъ всего общества дворянского уезда Погарского усугубляю къ вамъ и въ той надеждѣ, что ваше высокоблагородіе общей прозбы сей отынутою не оставите. Репортовалъ уже о семъ и г. губернскому предводителю. Съ каковымъ прошеніемъ, при должномъ моемъ почтеніи, и пребыть честь имею, м. г., вашъ всепокорнѣйшій слуга Иванъ Ханенко.

112) Катерины Павловны Краминой, изъ с. Федоровки, 1783 г., 19 мая.

М. г. мой Григорей Андреевичъ! Чрезъ сію аказію не премину я вамъ донести, што я оставшись после покойнова мужа моего Кондратія Петровича Битяговского с малыми сиротами, вышла замужъ за Абшеронсково пехотново полку подполковника Матвея Ильича Крамина, и неимѣя никакова свѣдѣнія о деле съ господами Корсаками, а какъ вы тутъ же интересованы, то я покорно прошу меня чрезъ сево моево челоуѣка уведомить, какой успехъ вы имѣете и решено ли оно и в вашу, ли ползу и прислано ли уже в намесничество, штобъ васъ удовлетворить. Я еду в августе в Петербурхъ по другимъ моимъ деламъ, то нужно мне и о етомъ совершенное имѣть свѣдѣние.

Впрочемъ с почтениемъ навсегда останусь вамъ, м. г—рю моему, покорная услужница Катерина Крамина¹⁾. (*Собственноручное*).

113) *Василія Ивановича Скоропадскаго, изъ Глухова, 1783 г., 16 іюня.*

М. г. Григорій Андреевичъ. Между нѣкими сторѣвшими облигами, тотъ который по справедливости меніе меня тревожитъ, есть конечно вашъ, и въ сихъ мысляхъ пребывая, не посылалъ до сего времени утруждать васъ, твердо увѣренъ будучи, что лишеніе его ничему меня не подвергаетъ. Естлижъ сіе теперь творю, то единственно для того, что долженъ въ скоромъ времени отправится въ полкъ, что и побуждаетъ меня послать вамъ сего человѣка, имѣющаго всю мою довѣренность, коему прошу поручить его на извѣстную вами сумму и быть увѣренну, что всегда буду съ совершеннымъ къ вамъ почтениемъ, м. г., вашимъ покорнымъ слугою Василій Скоропадскій²⁾.

114) *Василія Ивановича Скоропадскаго, изъ с. Локни (Кролевецк. у.), 1783 г. 30 іюня*

М. г. Григорій Андреевичъ! Приятное письмо ваше, которое я имѣлъ честь получить 26 числа текущаго мѣсяца, тѣмъ больше для меня лестно, что происходитъ отъ такого человѣка, къ которому фамилья наша имѣла особое почтеніе, и я нахожу себя щастливымъ, что сей случай открывши путь къ вашему знакомству, являетъ мнѣ, что удостоиваете меня тою любовію, опыты которой будучи извѣстны, побуждали искать вашего дружелюбія, которое потщусь приобрѣсть и учинится онаго достойнымъ. А между тѣмъ увѣдомляю васъ, что хотя по учиненному между нами договору, достался облигъ вашъ сестрѣ

¹⁾ Катерина Крамина—внучка старшаго сына гетмана Апостола Ивана и дочь прапорщика Семеновскаго полка Павла Ивановича Апостола. Иванъ Даниловичъ Апостолъ былъ женатъ на Еленѣ Михайловнѣ Корсакѣ, почему Крамина и была участницею въ процесѣ съ Корсаками за наслѣдство своей бабки.

²⁾ О В. И. Скоропадскомъ см. Опис. Ст. Малор., I, 109.

моей, однако за особенное удовольствіе поставить она себѣ угождать вамъ во всякихъ случаяхъ, тѣмъ же охотнѣе теперь, что будетъ въ состояніи доказать вамъ, что несчастныя наши приключеніи не истребили того усердія, которое имѣла къ вамъ фамилія наша и съ коимъ пребуду всегда вашимъ покорнымъ слуга Василій Скоропадскій.



Документы, извѣстія и замѣтки.

Къ библіографіи малорусскихъ сказокъ. Въ № 3 «Этногр. Обзоръ» за 1893 годъ напечатанъ этюдъ Н. О. Сумцова «Малорусскія сказки по сборникамъ Кольберга и Мошинской». Въ настоящей нашей замѣткѣ мы имѣемъ въ виду дополнить статью г. Сумцова, указаніемъ на нѣкоторые печатные варианты, опущенные имъ, и познакомить читателей съ нѣкоторыми новыми вариантами на затронутыя имъ темы, находящимися въ нашемъ рукописномъ собраніи и записанными въ елисаветградскомъ уѣздѣ херсонской губерніи.

Въ экскурсѣ *о завистливой женѣ купца* (№ 8) г. Сумцовымъ не указанъ вариантъ Чубинскаго, стр. 71 № 17 («Царевичъ—на потылицы звизда, а на лоби мисяць»). Въ нашемъ собраніи имѣется любопытный вариантъ, который находимъ нужнымъ привести цѣликомъ.

Про брата и сестру. Въ одномъ городѣ живъ купецъ со своею жинкою. Булы у нихъ диты, хлопецъ и дивчина. Купецъ бувъ такий богатый, що въ городѣ тимъ ны було такого чоловіка, щобъ винъ богачимъ бувъ за нѣго. Купецъ бувъ всимъ счасливый, тилько одна въ нѣго була обида, що бувъ слабый. И де винъ не бувъ, кажного ликаря одвидавъ, а все таки вмеръ, а ёго жинка за нимъ затужила и худко умерла-жъ. Писля смерти купца и ёго жинки прышли городски паны, все добро списали и подъ опеку виддали, а дитей, поки вырастуть, добри люды розибрали. Не дуже гарно було дитямъ безъ батька и матери, но вони выросли, взяли отъ опеки все свое добро и стали торговать, якъ ихъ батько. Братъ любивъ свою сестру, якъ душу, а якъ прышла та година, що треба брату женицца, то винъ ны хотивъ и женицца, щобъ не розійтись съ сестрою. Братъ часто йиздивъ по базарахъ и торговавъ

всякимъ товаромъ, а сестра ёго дома робыла, що треба. Разъ прыйхавъ братъ зъ базару и сестри все розказавъ, що чувъ й бачыть, и скільки грошый втурговавъ, а потимъ сказавъ: «выходь, сестро, замижъ, або я буду жениця». Сестри заразъ не наишовся молодой, а въ брата вже була молода,—и скоро було весилля. Зразу жилось сестри зъ братомъ и нывисткою добре, а черезъ рикъ стала нывистка обижать сестру, та словами побрихала и задумала, щобъ чоловікъ їи прогнавъ зъ двору. Братъ не слухавъ жинки и сестру все-таки любывъ. Разъ пишовъ братъ до одного чоловіка въ гости, а жинка пишла въ хливъ и зарубала найлуччого коня, и якъ винъ прыйшовъ додому, то вона чоловікови сказала, що его сестра зарубала коня. Винъ и за це сестру не лаявъ. Баче жинка, що ныякъ ны може россердыть чоловіка, и стала придумувать таку брехню, щобъ поставыть по своему. Пойхавъ винъ по базарамъ и съ пивъ-року не бувъ дома. Ажъ прыйхавъ до дому—его жинка мала дытыпу, заризала їи и на стилъ положила. Входе чоловікъ въ хату и дывыцца; на столи заризана дытына! «А це що, жинко?»—А це наша дытына, що твоя сестра заризала!—Россердывся братъ на сестру и заразъ завизъ їи въ лисъ и отрубавъ їи руки. Наробыла крыку вона и на їи крыкъ заразъ прыбигъ сторожъ и, чымъ знавъ тымъ личывъ їи, поки не загоивъ руки. Не довго сторожъ державъ безруку дивку у себе; давъ їи въ торбу хлеба и прогнавъ съ хаты. Пишла безрука дивка по свиту п добры люды їи годували и дальше посылалы, и такъ вона съ села въ село ходыла, поки дошла до того города, де живъ царь. На степену коло того города бувъ садокъ царскій, и безрука дивка зашла въ него и тамъ проживала. Въ тимъ садку було всякихъ ягодъ доволи,—вона ротомъ яблоки и груши доставала и богацько половынокъ оставляла. Прыйхавъ разъ въ садокъ царскій сынъ и дывыцца, що яблоки и груши попсованы;—заразъ пишовъ по садку и найшовъ безруку—дивку. Довго роспытувавъ винъ їи, видкиль вона и хто їи отрубавъ руки,—вона правды ему не сказала. А якъ йихавъ винъ до дому, взявъ съ собою безруку и такъ їи полюбивъ, що женився на неи. Скоро писля висилля була война и винъ съ солдатами пойхавъ на войну и довго тамъ бувъ. Черезъ рикъ его жинка близнять мала и обыдва хлопцы, и таки гарны, що такихъ и на свити ны було. Заразъ послала безручка москаля до царя извистыть, що вона породыла сынивъ, и, що знала, то въ письми напысала. Москаль съ письмомъ пойхавъ до царя и йихавъ черезъ той городъ, де безручкинъ братъ

живе. Йиде москаль по городу и ставъ пытаты, де можно переночуваты, бо бувъ уже вечеръ. Якъ разъ попавъ винъ въ той двиръ, де живъ безручкинъ братъ. Москаля почуваты ны пускалы, а якъ розказавъ, куда йиде, и видъ кого письмо везе, то заразы его горилкою напоили и спать уложили. Спавъ москаль, ажъ хротивъ, а безручкинъ братъ и жинка его взяли письмо, прочитили, а друге написали, що его жинка родыла двухъ цуцынять. Прокынувся москаль и того ничого ны знавъ, и пойхавъ до царя. Царь письмо получивъ и якъ прочитавъ; то ны знавъ, що ему робыты съ такою жинкою. Довго туживъ царь и письмо таке написавъ: «до мого прыйизду нычего іи ны робить». Йиде москаль съ письмомъ до дому и зновъ зайхавъ до брата безручки,—такъ его добре горилкою тамъ угостылы и просылы, щобъ, якъ буде назады йихать, то зайхавъ бы до нихъ. Прыйизжае москаль до безручкина брата; его зновъ угостылы горилкою, ще лучше, якъ той разъ, и колы винъ заснувъ, письмо въ него взяли и друге написали: «до мого прыйизду щобъ ны було іи духу,—або вбейте, або повишайте!» Письмо министры получили и прочытали, но пожалилы іи вбиты, а зробылы дви торбынны, повисылы на шыю и іи сынивъ въ ныхъ положили. Пишла безручка зъ двору, гирко заплакала и нызнала, за що іи такъ Богъ покаравъ. Выйшла вона зъ города и пишла дорогою. Попадались іи люде добры и не добры,—вона все терпила и Богу усердно молилась. Прыйшлось іи разъ переходыть черезъ ричку, и нагнулась вона воды напыцця, а диты у ней съ торбы и попадалы въ воду. Скочыла вона въ воду и думала ихъ словиты, а чимъ, якъ нема рукъ? Но всякій знае, що Богъ мылосердный, то вона стала Бога просыты и іи Богъ давъ, що зновъ вырослы руки и вона половыла своихъ дитей, та й пишла въ той городъ, де живъ іи братъ, и нанялась у него. Кончилась война, царь съ вѣйскомъ вертався додому, и на счастья остановився въ тимъ городи, де жила его жинка, и въ ти хати ночувавъ. Ему не хотилось спаты и винъ спытавъ хозяина, хто въ него живе, и чи нема такого хлопця, щобъ вмивъ сказки говорить? Хозяинъ прививъ хлопця своей роботныци, царь подывился на хлопця и каже; «ну, розкажи що нибудь!» — «Я вамъ ро-скажу, тильки хто мене перебье, то съ того сто рубливъ!» (Хлопецъ, въ присутствіи хозяина и хозяйки, рассказываетъ судьбу своей матери; тѣ перебиваютъ его словомъ «брешешь» и платятъ штрафъ. Въ заключеніе они были повѣшены и царь снова соединился съ

своей женой). Запис. Ал. Школа въ пос. Новоархангельскѣ елисаветградскаго у.

По другому варианту (запис. А. Янковскимъ въ д. Красноглазовой, бл. Елисаветграда), жена возненавидѣла сестру мужа за исключительное вниманіе, которое онъ оказывалъ послѣдней: «бо кажинъ разъ ѿ чоловікъ, якъ уходывъ у лавку, то прежъ сестри казавъ «прощай», а якъ приходывъ, то опять сестри казавъ прежъ «здрастуй». Злая жена дѣйствуетъ по внушенію волшебницы. Убивъ дитя, она вложила сестрѣ въ руку ножъ. Въ царскій садъ безручка проникаетъ ночью, черезъ водомоину подъ заборомъ; ее подстерегли и поймали сторожа. Солдата, везущаго письмо, отправляютъ въ башню, чтобы выкрасть письмо. Безрукой привязали спереди дитя и прогнали ее, согласно подложному распоряженію мужа. Она нанимается къ брату кучеромъ и, подъ видомъ кучера рассказываетъ царевичу исторію его жены.

На тему «Три загадки (№ 49) въ нашемъ собраніи имѣется слѣдующая сказка-загадка.

Мене маты ны родыла, ны поила, ны кормыла, и я ѿ ны почитаю, бо я ѿ на рукахъ маю.

Отгадка: Бувъ собі одинъ помѣщикъ и була у его жинка, та померла, и остався винъ вдовецъ, та ны довго горювавъ: найшовъ собі горнышну, и та горнышна у его служила, и до того дослужилась, що ны сегодня-завтра мае родыты, та ны родыла вона ему ничего, бо померла, и вздумавъ той помѣщикъ ѿ поховать; та якъ побачивъ, що вона така гарна, що неначе спыть, то здумавъ захватить ѿ погребѣ; засвѣтивъ надъ нею лампадку и заперъ двери, а ключъ узавъ собі. Прыходе винъ одного дня подывыця на покойницю, а вона ище лучча! И каже вона ему: «возьми ножъ, разрѣжь мнѣ грудь и возьми твоего ребенка!» А якъ винъ любывъ ѿ, то такъ и зробывъ,—вынувъ дытыну, зашивъ ѿ груди, а тимъ часомъ его сынъ выросъ на три сажени вгору и каже: «поѣзжай въ тридесятое царство, тамъ моя невѣста, ты сдѣлай условіе, когда за ней прїѣзжать». Батько сказавъ: «хорошо», и отдавъ ключи сыну, а ключъ отъ погриба, де була его маты, сховавъ у себе пидъ пырыну. Якъ уйхавъ батько, то сынъ ходывъ по хозяйству и глядивъ, що тамъ е; та ны найшовъ ключа отъ одного погребѣ, и пишовъ винъ шукать ключъ по кимнатахъ, и найшовъ его у спальни пидъ пырыною. Оччынле погребъ и баче: горить лампадка; винъ злякався, одначе ввійшовъ у погрибъ, чуетъ, що хтось говорить у погриби

«мылое и драгоценное мое чадо, иды до мене, я хочу тебѣ что-то сказать: и сейчасъ должна умереть». Випѣ пидійшовъ до неи, а вона каже: «отрѣжь мою грудь, оддай чинцю, пускай вычинить и здѣлай изъ нихъ (sic) перчатки, потому что, когда пойдешь сватать невѣсту, то вона загадае тебѣ загадку: «йихало добро, сострило зло и зло со зломъ начало битця, вынута зло и разбороныло зло со злымъ», ты же скажешь: мнѣ самому это случилось,—я ѣхаль дорогою и увидѣль—змѣя дралась съ лягушкой, я вынулъ саблю и разрубалъ лягушку и змѣю», а теперъ, скажи, послушайте мою загадку: мене маты ны родыла, ны кормыла, ны поила, и я їи ны почитаю, бо я їи на рукахъ маю». (Запис. В. Лутковскій, въ д. Алексѣевкѣ елисаветинск. у.).

О *брехачъ и побрехачъ* (№ 52) не указанъ вариантъ Манжуры 81. У насъ имѣется три варианта, но всѣ не важные.

Удачная продажи (№ 60). Опущены вар. Чубинскаго, 495 Драг. 332.

Мужъ и три любовника его жены (№ 65). Не указанъ вариантъ, напечатанный нами въ апрѣльской книжкѣ «Кіевской Стар.» за 1894 г.; тамъ даны нѣкоторые литературныя указанія.

Про дѣдовы козы (№ 70). Можемъ указать слѣдующіе варианты: Рудченко I, 43 № 25, Мордовцевъ, Малор. лит. сб. стр. 361 № 9 Закревскій, Стар. банд. I, 35 № 34, Антоновичъ и Драг. I, 138 № 37, 134 № 36; у Чубинскаго, на котораго у г. Сумцова есть общее указаніе, можемъ указать №№ 128 и № 26 на стр. 947.

При рассмотрѣніи сборника Мошинской въ экскурсѣ № 6 «*Про милосерного хлопця*» опущенъ обширный вар. Чубинскаго. 52 № 14.

На тему о *мачихѣ и ея дочкѣ* (№ 9) у насъ имѣется вариантъ который считаемъ нужнымъ привести цѣликомъ, такъ какъ, кромѣ сборника Мошинской, мало извѣстнаго русскимъ этнографамъ, другого малороссійскаго варианта въ печати намъ неизвѣстно.

Дидъ и баба. Жилы собі дидъ и баба, и у ихъ була дочка. Якъ було уже доцци восемнацять годъ, то їи маты умерла. Дидъ жинывся на другый жинци, и въ тьи жинки була дочка тоже. Мачиха ны любыла дидовой дочкы, вона же надоидала дидови, щобъ винъ выгнавъ дочку. Дидъ поклыкавъ до себе дочку и сказавъ «їи; твоя матирь тебе ны любе и каже мини, щобъ я тебе выгнавъ; иды куда ныбудь служить!» Тоди дочка дидова попрощалась за батькомъ и пишла собі. Иде вона по полю, а передъ нею стоитъ обвадена пичь. Пичь та и просе їи: «справъ мене, я тоби у прыгоди стану!»

Тогда дивка взяла, поправила пичь и пишла дальше. Иде вона, а передь нею стоитъ обвалена крыныця и каже їи: «поправь мене, поставь на мисто доски, я тоби колысь въ пригоди стану!» Та дочка взяла, поправила крыныцю и пишла соби прямо въ городъ и нанялась служить у одныей барыни. Служить вона у неї годъ, другый; на другой годъ барыня сказала їи: «попукай у мене въ годови!» Та взяла грибинець и начала ськати. Въ то время у дивкы сь ока упала здорова горяча слеза, прямо барыни на лице. Барыня тоди встала и пыта їи: «за кимъ ты скучила, за батькомъ, чи за матерью» — «За батькомъ». — Барыня тоди їи сказала: «ну, колы ты скучила, то иды въ коморю, выбери соби якый ты хочишь сундукъ и иды до дому». Якъ лишла вона въ коморю, то побачила, що тамъ есть багато разныхъ сундукивъ — ловкихъ и поганныхъ. Дивчина взяла найпаганійшій сундукъ и пошла соби до дому. Иде вона додому, а їи навстрѣчу попалась крыныця, така ловка, шо та ажъ злякалась, а наверхъ воды плавае золотая чашка. Дивка тоди взяла чашку, напылась воды, поблагодарила крыныци и пишла въ путь. Иде вона, а їи навстричу попадаицця пичь, — вымазапа, така брва, а въ їи лежать калачи и разны кушанья. Дивка тоди выняла все сь печи, наилаьсь, поблагодарила и пишла додому. Якъ прїйшла вона додому, то показала батькови сундукъ. Батько очынивъ сундукъ и побачивъ, шо въ ему есть золото та серебро. Мачихина дочка позавыдовала дидовой доцци и сказала матери своей: «я пиду служить, може и мини Богъ поможе достать золото!» Пишла вона въ той самый городъ служить. На дорози попалась їи та сама пичь и каже їи: «поправь мене, бачъ, яка я упять развалина!» А та їи сказала: «вишь яка! буду для неї батькови та материнны руки марать!» Та пичь ничего їи не сказала, а дочка мачихина пишла дальше. Иде вона, їи попадаицця на встрѣчу крыныця и каже: «подчыны мене, бачъ, яка я развалина!» Та сказала їи: «убирайся соби изъ своею поправкою! шо я для тебе буду руки марать!» — сказала и пишла дальши. Прїйшла вона въ городъ и нанялась къ той самой барыни. Разъ барыня въ неділю пишла въ церкву, и работници приказала сварыть обидъ. Та работныця взяла у їи дитей поодризувала у одного пальць, а у другого ногу, наварила обиду и поставила на стиль; тоди выйшла сь хаты, пишла въ коморю, выбрала самый луччый сундукъ и утикла. На дорози їи попадаицця крыныця, уже прибрана, ловка, и поверхъ воды плавае золота чашичка. Та хотила взять, напыцця воды, но тики простягне руку, чашка заразъ потоне. Довго вона морочилась, но не

могла піймать, такъ и пишла дальше. Иде, а навстричу їи пичь, а въ їи лежать брави булки. Вона хотила достать, но заслонка заразъ закрылась, такъ вона и тутъ ны могла достать и пишла до дому. Якъ прійшла вона до дому, то вйшла швыдче у хату и показала матери сундукъ. Мать раскрыла сундукъ, а въ сундуку были тики мыши, жабы, крысы. То дивчина розызлилась, но ничего було робить. Взяла, въ своей коморци выкопала крыныцю и выкинула все туда изъ сундука. Въ те время якъ прійшла вона до дому, дидова дочка уже вйшла замижъ. Мачихина дочка була уже зла на дидову, узjala їи до себе въ хату и зробыла ласточкою, а сама пишла до їи чоловика и стала жинкою замѣсто неи. У тыеи дочкы уже була дытына, и роботныци цилу ничь коло неи сыдила. Якъ прійде ничь, то ластивочка заразъ прылетьтѣ до дверей и просыпця у роботныци въ хату покормить дытynu. Їи чоловикъ це замитывъ и якъ вона прылетила у хату, винъ схватывъ їи и додержавъ до свита, а днемъ роспытавъ їи все, и вона ему рассказала усе, якъ було. Тоди винъ россердывся на мачухину дочку и убывъ їи, а самъ живѣ та поживавъ, та добра наживавъ. (Запис. отъ крест. мальчика изъ м. Плетеный Ташлынѣ елиса. у.).

Про сучича (№ 10). Не указаны варр. Рудченко II, № 23. Манжуры 24); у Чубинскаго можемъ указать въ II т. № 68 на стр. 252 и № 99 на стр. 256 и въ I т. 312; конецъ сказки у Максимо-вича II, 487. Въ нашемъ собраніи есть варіантъ изъ д. Красноглазовой, запис. А. Янковскимъ, изъ котораго приводимъ оригинальное начало сказки.

Чабанъ Картоусовъ. Живѣ-бывъ царь, захотивъ винъ найнять до своего стада овецъ чабана, пидъ тымъ условіемъ, щобъ у стади ни було ни убытку, ни прибытку, и щобъ винъ пасъ симъ литѣ. Обозвался одинъ Чабанъ Картоусовъ: «я выпасу». Выйшовъ у поле зъ вивцями и каже: «гей, штыри, быри, семь сотъ и чотыри, семь годъ попасу, царя съ царѣства ссадю!» Почулы це цареви слуги и донесли до царя. Вуюгнѣть чабанъ на другій день вивци, и царь выславъ своихъ слугъ. Опять чабанъ каже: «гей, штыри, быри, семь сотъ и чотыри, семь годъ попасу, царя съ царѣства ссадю.» Слуги опять донесли до царя. На третій день вже самъ царь вйшовъ послухать, чи правда тому, що ему казали его слуги. А чабанъ, якъ выгнавъ вивци, та й каже опять и при царю: «гей, штыри, быри, семь сотъ и чотыри, семь годъ попасу, царя съ царѣства ссадю!» А царь и говорить: «ни, чабанъ Картаусовъ, ты мене

ни ссадышь съ царства». Чабанъ на це саме и каже царю: «дайте мини дванадцять совдаты и двинадцять колодывъ картъ». Царь ему давь то, чого винъ просывъ. Чабанъ узявъ исъ собою совдаты и карти и пійшовъ до змія (Дальше слѣдуетъ разсказъ о борьбѣ со зміями съ общеизвѣстными подробностями, въ концѣ концовъ царь уступаетъ чабану царство). Въ приведенномъ вариантѣ, между прочимъ, обращаетъ на себя вниманіе имя героя, которое не извѣстно печатнымъ вариантамъ. Въ другомъ, имѣющемся у насъ, вариантѣ фигурируетъ это же имя, въ нѣсколько измѣненной формѣ и въ приложеніи не къ чабану, а къ царю: «бувъ царь Картаусъ, безъ бороды и безъ вусъ, и не мавъ дитей»; далѣе слѣдуютъ извѣстныя подробности о чудесномъ зачатіи отъ съѣденной рыбы и о подвигахъ Ивана царевича, кобылевича и сучкевича.

В. Ястребовъ.

Собраніе древностей Ч. В. Хвойки въ Кіевѣ. Благодаря любезности владѣльца, намъ недавно удалось осмотрѣть его коллекцію мѣстныхъ древностей. Ч. В. Хвойка, чехъ по національности, задался цѣлью собрать все, болѣе или менѣе характеризующее прошлое древнѣйшей русской области. Результатомъ нятیلѣтнихъ усилій явилась небольшая, но, во многихъ отношеніяхъ, очень цѣнная коллекція. Мы не намѣрены входить здѣсь въ детальное описаніе всѣхъ предметовъ, составляющихъ эту коллекцію, ограничимся лишь общимъ обзорѣніемъ съ цѣлью главнымъ образомъ показать, что можно сдѣлать даже единичными усиліями и при сравнительно небольшихъ средствахъ, умѣло и толково относясь къ дѣлу. Начнемъ съ первобытнѣйшихъ древностей. Два года тому назадъ, на Кирилловской улицѣ, случайно были открыты слѣды человѣка палеолитической эпохи; они подробно обследованы профессорами Антоновичемъ и Арнашевскимъ, и находку эту можно считать самой древней среди немногочисленныхъ другихъ такого рода, обнаруженныхъ до сихъ поръ въ Россіи. Умѣстнымъ будетъ здѣсь замѣтить, что благодаря именно г. Хвойкѣ, впервые обратившему вниманіе на эти рѣдкіе остатки первобытной культуры, и было возможно изслѣдовать ихъ на мѣстѣ, въ нетронутомъ еще видѣ, что является необходимымъ для опредѣленія эпохи, такъ какъ въ подобнаго рода находкахъ громадное значеніе имѣетъ точное опредѣленіе геологическаго ихъ положенія; предметовъ изъ этой находки въ собраніи г. Хвойки немного—нѣсколько отбив-

ныхъ кремней, куски костей мамонта, вмѣстѣ съ которыми найдены кремни; самый цѣнный экземпляръ—кремневое ядрище со слѣдами отколотыхъ орудій, ясно показывающее, что въ данномъ случаѣ мы дѣйствительно имѣемъ дѣло съ искусственной обработкой кремня. Гораздо полнѣе и разнообразнѣе, какъ и слѣдовало ожидать, представлена неолитическая эпоха.

Въ томъ же мѣстѣ, гдѣ найдены предметы палеолитическаго періода, только въ болѣе высшихъ слояхъ, г. Хвойкой собранъ довольно полный подборъ орнаментированныхъ черепковъ, кремневыхъ орудій и два очень интересныхъ экземпляра костяныхъ долотъ; изъ другихъ такъ называемыхъ стоянокъ неолитической эпохи, есть коллекція изъ песчаныхъ бугровъ, лежащихъ между м. Трипольемъ и с. Злодіевкой; стоянка эта открыта нами въ 1888 году ¹⁾ и, по массѣ находимыхъ тамъ предметовъ, является одной изъ самыхъ богатыхъ среди другихъ приднепровскихъ. Сходныя по содержанію небольшія коллекціи есть также и изъ овруцкаго у. волынской губ. Превосходный образецъ посуды каменнаго вѣка представляетъ большой горшокъ, найденный на стоянкѣ, также открытой нами на берегу Днѣпра между Києвомъ и Вышгородомъ. Предметовъ изъ стоянокъ въ общемъ немного, но они вполне достаточны для характеристикъ, такъ какъ вообще такого рода стоянки по составу даютъ все одни и тѣ-же типы. Въ гораздо большемъ числѣ собрана коллекція шлифованныхъ каменныхъ орудій; здѣсь можно встрѣтить всѣхъ представителей, начиная съ кремневыхъ клинѣвъ (по большей части изъ овруцкаго у.), кончая превосходно сработанными топорами, молотами, украшенными иногда гравированнымъ или обрваннымъ орнаментомъ; отмѣтимъ тутъ выдающіеся по величинѣ топоры-клинѣ изъ кievск. губ., нѣсколько недоконченныхъ орудій и очень рѣдкій экземпляръ шлифовальнаго камня, на которомъ отдѣлывались оружія; повторяемъ—коллекція шлифованныхъ, спорадически найденныхъ орудій, по количеству и типамъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Нашъ край не богатъ бронзой,—это отразилось и на собраніи г. Хвойки; предметовъ этого періода всего нѣсколько штукъ, между ними заслуживаютъ вниманія часть широкаго бронзоваго браслета со спиральнымъ орнаментомъ и бронзовая булава; въ собраніи было также

¹⁾ См. „Кіев. Стар.“ 1890 г., апрѣль.—„Первобытный человекъ на берегахъ р. Днѣпра вблизи Києва“.

два бронзовыхъ ножа, что представляетъ для нашей мѣстности положительную рѣдкость, но они поступили въ Имп. Археологич. Коммиссію. Не останавливаясь на скифскомъ періодѣ,—предметовъ этого періода въ собраніи почти нѣтъ, и объясняется это тѣмъ, что г. Хвойка раскопками кургановъ не занимается (по той-же причинѣ отсутствуютъ и предметы языческаго славянства), переходимъ къ великокняжеской эпохѣ. Усложнившаяся жизнь, культура, слѣвавшая большіе шаги впередъ, имѣли результатомъ увеличеніе числа и формъ тѣхъ предметовъ домашняго обихода, которые являются выразителями внѣшней стороны этой культуры; собрать все, такъ или иначе характеризующее эту эпоху, конечно не подъ силу не только частному лицу, но даже и общественному учрежденію,—г. Хвойка и не имѣлъ въ виду такихъ широкихъ цѣлей; ограничившись однимъ только видомъ предметовъ, онъ достигъ въ этомъ отношеніи блестящихъ результатовъ, предметы эти—гончарство великокняжеской эпохи, главнымъ образомъ въ мелкихъ его представителяхъ; подборъ ихъ составляетъ очень цѣнную и, можно сказать, единственную въ своемъ родѣ коллекцію; особенно интересны тѣ фабричныя клейма, которыми снабжали сосуды, они ждутъ подробнаго и тщательнаго изслѣдованія. Довольно многочисленъ также отдѣлъ желѣзныхъ предметовъ—разнаго рода орудія, вооруженія; есть также нѣсколько представителей типичныхъ для этого періода украшеній, достигшихъ уже въ то время высокой художественности и изыска. Обращаемъ вниманіе на предметы, найденные на Флоровской горѣ (Киселевкѣ); ихъ много—костяные, бронзовые, глиняные; многочисленны и своеобразны костяныя издѣлія,—несомнѣнно, что на Флоровской горѣ существовало производство ихъ, на что указываютъ начатыя отдѣлкой, недоконченные экземпляры, замѣчательную по рѣдкости вещь представляетъ небольшая рѣзная изъ кости фигурка человѣка, играющаго на инструментѣ вродѣ балалайки; къ сожалѣнію, голова этой фигурки не сохранилась; другой рядъ предметовъ говоритъ о томъ, что тутъ же изготовлялись и металлическіе предметы—крестики, украшенія и т. д., въ собраніи г. Хвойки есть нѣсколько формъ для отливки ихъ; формъ, найденныхъ на горѣ Киселевкѣ и приобретенныхъ г. Хвойкой, было гораздо больше, но большинство ихъ поступило въ Имп. Археол. Коммиссію. Въ 1888 году, при осмотрѣ мѣстности, лежащей за оградой Флоровскаго монастыря, въ рывтинахъ и обвалахъ нами было подобрано нѣсколько мелкихъ вещицекъ великокняжеской эпохи; впо-

слѣдствіи число ихъ увеличилось, и въ свое время ¹⁾ я высказалъ предположеніе, что гора Киселевка входила въ составъ древнаго Кіева,—предположеніе это теперь подтверждается; мѣстность эта заслуживаетъ особаго вниманія, тамъ необходимо произвести правильныя раскопки и сохранить такимъ обр. ее отъ тѣхъ хищническихъ набѣговъ разныхъ промышленниковъ, которымъ она теперь подвергается. Великокняжеской эпохой и заканчивается собраніе г. Хвойки. Изъ болѣе поздняго времени г. Хвойкой была собрана прекрасная коллекція малорусскихъ вышивокъ, представляющихъ верхъ совершенства какъ по узорамъ, такъ и по выполненію; вышивки эти относятся по прошлому столѣтію; сдѣланы шелкомъ на холстѣ и употреблялись обыкновенно для обшивки подризниковъ. 60 штукъ ихъ передано въ Пражскій музей. Г. Хвойка обратилъ вниманіе и на малорусскіе ковры, очень интересные по орнаменту, нѣсколько штукъ ихъ также отослано въ Прагу.

Для нашего края собраніе древностей г. Хвойки представляетъ большой интересъ; ограничиваясь пространствомъ древностей кіевской земли, собраніе даетъ богатый матеріалъ для характеристики тѣхъ ступеней культуры, которая прошла данная мѣстность; помимо этого, оно вызываетъ также и спеціальнѣйшій интересъ, заключаая въ себѣ рѣдкіе и даже единственныя въ своемъ родѣ предметы. Цѣнность собранія увеличивается еще и тѣмъ, что составилось оно съ полнымъ знаніемъ дѣла,—фальшивыя вещи почти совершенно отсутствуютъ (чѣмъ не могутъ похвалиться другія частныя кіевскія коллекціи), ведется точная регистрація поступаемыхъ предметамъ, обозначается мѣсто ихъ находки (въ чемъ также можно упрекнуть нѣкоторыхъ кіевскихъ собирателей древностей), болѣе выдающіеся изъ нихъ зарисовываются.

Мы не знаемъ, какое назначеніе думаетъ дать своему собранію г. Хвойка; очень возможно, что предназначилъ онъ его для богатѣйшаго по содержанію музея родной ему Праги. Но во всякомъ случаѣ, мы должны быть очень благодарны ему за то, что своими усиліями и энергіей онъ сберегъ отъ гибели, сберегъ для науки тѣ дорогіе остатки былой жизни нашего края, беречь которые мы сами еще не умѣемъ.

Ник. Вѣляшевскій.

¹⁾ См. „Кіев. Стар.“ 1888 г. № 8,—„Слѣды великокняжеской эпохи на горѣ Киселевкѣ“; а также „Кіевск. Стар.“ 1888 г. № 9.

Запорожецъ Константинъ Вира. Въ 1874 году, хорошо помню, въ нѣсколькихъ петербургскихъ газетахъ помѣщено было извѣстiе о смерти козака Константина Виры, умершаго въ томъ году, на 105 году отъ рожденiя. О немъ сообщалось не только какъ о человѣкѣ, достигшемъ глубокой старости, но и какъ объ одномъ изъ послѣднихъ запорожцевъ. Последнее, конечно, не вѣрно, такъ какъ если К. Вира умеръ въ 1874 году на 105 году отъ рожденiя, то родился онъ, слѣдовательно, въ 1769 году, т. е. всего за 6 лѣтъ до «зруйнованiя Сичи» (3 iюня 1775 г.), а, слѣдовательно, не могъ быть не только въ составѣ запорожскаго «товариства», но даже и такъ называемымъ «молодыкомъ при боку» какого либо запорожца. Но, по всей вѣроятности, происхожденiе его было запорожское, дѣтскiе годы проведены имъ были среди запорожской обстановки, и, оставаясь послѣ «зруйнованiя Сичи» на Запорожьи, гдѣ долго еще жили запорожскiя традиции и воспоминанiя, онъ могъ многое помнить и рассказать о Запорожьи. Это, быть можетъ, и подало поводъ назвать его однимъ изъ послѣднихъ запорожцевъ. Къ сожалѣнiю, въ тѣхъ газетныхъ извѣстiяхъ, на сколько я помню, не было никакихъ другихъ о немъ свѣдѣнiй, кромѣ указанныхъ выше. Разбирая недавно бумаги покойнаго одесскаго книгопродавца и издателя В. И. Бѣлаго, главнымъ образомъ матеріалы, предназначенные имъ для предполагавшагося къ изданiю малорусскаго литературнаго сборника, а между прочимъ встрѣтилъ письмо отъ 5 апрѣля 1874 года, съ стихотворнымъ при немъ посланiемъ, писанное на листѣ сѣрой бумаги стариннымъ почеркомъ, подписанное: «Запорожецъ Константинъ Вира. Губернскiй секретарь», съ собственноручною надписью В. И. Бѣлаго: «Останнiй Запорожецъ». Никакихъ замѣтокъ о происхожденiи этого письма и объ авторѣ его въ бумагахъ В. И. Бѣлаго не оказалось, какъ равно и въ печатныхъ источникахъ, кромѣ указаннаго газетнаго сообщенiя о смерти К. Виры, никакихъ свѣдѣнiй о немъ я не нашелъ. Но сопоставленiе содержанiя письма и посланiя съ газетнымъ сообщенiемъ, мнѣ кажется, даетъ достаточно основанiй къ догадкѣ, что авторъ письма и есть именно тотъ самый Константинъ Вира, о смерти котораго сообщалось въ газетахъ, такъ какъ самъ онъ называетъ себя запорожцемъ и жалуется на свою дряхлость. Къ сожалѣнiю, разспросы мои о немъ въ Одессѣ не дали никакихъ положительныхъ результатовъ. По слухамъ однакожъ передавали мнѣ, что въ началѣ семидесятыхъ годовъ дѣйствительно появлялся иногда въ Одессѣ старейшій Запорожецъ, жившiй гдѣ-то недалеко отъ Одессы. Онъ бывалъ у

товарища Н. И. Костомарова—Н. Савича, умершаго въ Одессѣ въ 1892, и у другихъ одесскихъ старожиловъ, любителей мѣстной старины, которые помогали ему. Былъ онъ человѣкъ довольно грамотный, рассказывалъ о Запорожьи, но по всей вѣроятности, въ разсказахъ его ничего особенно интереснаго не было, вслѣдствіе чего они никѣмъ и не записаны или, по крайней мѣрѣ, не опубликованы; по его разсказамъ, онъ дѣйствительно былъ козакъ, но конечно не запорожскій, а, вѣроятно, былъ въ составѣ такъ называемыхъ «вѣрныхъ козаковъ», организованныхъ княземъ Потемкинымъ изъ запорожскихъ «недобытковъ» въ 1788 г., изъ которыхъ впослѣдствіи образовано было Черноморское (нынѣ Кубанское) козачье войско; потомъ перешелъ въ гражданскую службу и служилъ въ какой-то палатѣ, гдѣ и дослужился до чина. Эти отрывочныя свѣдѣнія находятъ подтвержденіе въ приводимомъ ниже письмѣ К. Виры и особенно въ стихотворномъ его посланіи, гдѣ онъ сообщаетъ нѣкоторыя автобіографическія свѣдѣнія и жалуется на свою тяжкую долю, замѣчая не безъ ироніи, что «губернського заслуживъ, а на хлѣбъ не заробывъ» и что «голодный не заснешь—погана натура». Посланіе это, какъ видно, и было для него средствомъ обращенія къ благотворительности разныхъ лицъ и такимъ образомъ могло попасть къ В. И. Бѣлому или непосредственно отъ самого К. Виры, или же добыто имъ отъ кого либо изъ тѣхъ лицъ, къ которымъ К. Вира обращался за помощью. Судя по тому, что въ бумагахъ В. И. Бѣлаго вмѣстѣ съ оригиналомъ этого документа имѣется и копія, писанная такимъ же почеркомъ, коимъ списаны всѣ матеріалы для упомянутаго, неосуществившагося малорусскаго сборника, документъ этотъ предназначался для помѣщенія въ томъ сборникѣ, но повидимому безъ всякихъ объясненій, кромѣ приведеннаго заглавія: «Останній Запорожець», надписаннаго рукою В. И. Бѣлаго. Печатаемъ этотъ, во всякомъ случаѣ любопытный, документъ съ точнымъ сохраненіемъ правописанія подлинника.

М. Комаровъ.

Милостивій Государь

Имя вашего иотечества незнаю, а прошу васъ всепокорнѣйше подательницаю сего объявиге имя ваше потчество инеоставтъ моей прозьби пособитъ моему бѣдному состоянію, жертвуйтѣ вчемъ только будетъ милость ваша на меня безъ помощного инемоощного и пригла-

ситѣ еще богомыслищихъ господъ неокажетъ ли кто милости и напишитѣ имена родителей вашихъ, тоя буду читать псалтирь за усобищихъ какъ иза протчихъ, ибо тѣмъ только и питаюсь. (*Далѣе въ письмѣ написано*):

Чувъ я вчора отъ паннѣвъ
дають хлибъ голодинѣвъ,
а я три дни якъ ненѣвъ
хоть и благороднѣй
кого просить я незнаю
А голодъ все мутить
Куска хлиба я немаю
мене беда жучить
колись було хоть христяни
мене поживляли
теперь сами скотъ, жупани,
на хлибъ позбували.
Заробити нема сили
просити стыдѣся,
дуже старѣй и ставъ хилѣй
въ дугу изогнувся.
бо голодѣй не заснешъ,
погана натура.
съ горемъ вѣкъ увесъ живешъ
и старѣй бездужа.
нема кому заробити
на кусокъ святого,
добри люди пособите,
подайте старому.
служивъ колись у козакахъ
посли у палати,
бувъ я часто на бувакахъ
якъ у теплѣй хати,
тоди бувъ я молодѣй
усе переносивъ
а теперь я ставъ старѣй
не бачу людъ носомъ.
Губерискаго заслуживъ,
медальку на груди,
а на хлибъ ине заробивъ
хоть би на три пуди.
пособите добри люди
подайте хто зможе,
завасъ Бога молитъ буду,
помидуй васъ Боже

Вашъ покорнѣй слуга
Запорожецъ, Константинъ Вира.
Губернскій Секретарь

Апрѣля 5-го дня
1874 Года.

Утѣсненіе кіевскихъ мѣщанъ военнымъ постоемъ въ 1763—64 г.г. Военные постои представляли въ прошлое время одну изъ самыхъ тяжелыхъ повинностей для обывателей вообще. Но тяжесть эта была особенно чувствительна въ Кіевѣ, потому что кіевскіе мѣщане признавали эти постои нарушеніемъ правъ и привилегій города. Законнымъ признавалось лишь предоставленіе отъ города квартиръ «проѣзжающимъ» черезъ городъ чинамъ, посылаемымъ отъ высшаго правительства; затѣмъ мирились съ «переходящими» командами, но когда таковыя оставались въ городѣ долго — мѣщанство роптало, а когда такихъ «командъ» собиралось много — являлись и враждебныя съ ними столкновенія магистрата и всего мѣщанскаго населенія. Во второй половинѣ прошлаго столѣтія эти тягости военныхъ постоевъ чувствуются особенно рѣзко.

Наибольшую неприязненностію отличались отношенія кіевского магистрата и всего Подольскаго населенія къ пребывавшимъ довольно долго въ Кіевѣ гусарамъ, при самомъ расквартированіи которыхъ въ городѣ возникли большія затрудненія, при чемъ обнаружилось не малое самовольство гусарскаго начальства и явная по отношенію къ нему слабость власти кіевского генералъ-губернатора.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1763 г. Молдавскій гусарскій полкъ потребовалъ отъ кіевского магистрата отвода 1489 квартиръ. Ожидая въ то же время вступленія въ городъ и коннаго полка и заботясь о томъ, чтобы при этомъ размѣщеніи полковъ «бѣдному народу напрасной обиды и утѣсненія не было», магистратъ распорядился проинвестировать предварительно «вѣрную опись дворовъ вѣдомства магистратскаго». Опись эту произвели три магистратскіе урядника совмѣстно съ полковыми квартирмейстерами. Оказалось всѣхъ такихъ дворовъ 1947, изъ которыхъ и отведено было 878 для размѣщенія Молд. гус. полка. Квартіры были распредѣлены такъ: артил. канон. полку, начавъ отъ Рождественской башни, лѣвою стороною по мостовую Притиско-Николаевскую улицу, а Молд. гус. полку отъ той же башни правою стороною по тую жъ улицу, выключая только улицу ту, ко-

торая оставлена для имѣющаго возвратиться съ турецкой области посланника князя Долгорукова». Но военные люди, нарушивъ установленный магистратомъ порядокъ, сами занимали многія квартиры, почему и оказалось, что на квартирахъ, предназначенныхъ для гусаръ, стали артиллеристы и обратно. Гусары самовольно заняли, между прочимъ, и нѣсколько такихъ домовъ, которые, принадлежа магистратскимъ урядникамъ, освобождались отъ постоя. Жалобы магистрата по этому поводу оставались безъ всякихъ послѣдствій. Не помогали и предписанія генераль-губернатора объ освобожденіи занятыхъ гусарами домовъ магистратскихъ чиновниковъ. Чтобы выжить гусарскаго майора Бедрягу изъ самовольно занятаго имъ дома, магистратъ отвелъ этотъ домъ подъ помѣщеніе ожидавшагося тогда чрезвычайнаго посла и увѣдомилъ объ этомъ генераль-губернатора, который уже съ своей стороны предписалъ полковому командиру бригадиру Подгоричани очистить занятую Бедрягой квартиру. Но бр. Подгоричани вмѣсто немедленнаго исполненія этого предписанія представилъ въ своемъ доношеніи такое затрудненіе: квартира де майору Бедрягѣ была отведена письменнымъ генераль-аншефа Олица ордеромъ, «а въ которую ему нынѣ войти, въ повелѣніи В. В. П--ва не приказано». Испрашивая по этому вопросу особой резолюціи, бр. Подгоричани указалъ на нѣсколько домовъ не занятыхъ, въ которыхъ по его мнѣнію, какъ въ болѣе удобныхъ, и слѣдуетъ отвести помѣщеніе для ожидаемыхъ пословъ, російскаго и турецкаго, если же генераль-губернаторъ найдетъ это почему-либо невозможнымъ и желаетъ отвести именно то помѣщеніе, которое занялъ майоръ Бедряга, то пусть этому послѣднему самъ же укажетъ квартиру въ одномъ изъ помѣнованныхъ домовъ ¹⁾.

Если вмѣсто точнаго и немедленнаго исполненія приказанія генераль-губернатора бр. Подгоричани позволялъ себѣ дѣлать подобнаго рода представленія, то какъ онъ могъ относиться къ распоряженіямъ магистрата?

Весною 1764 г., уже по распоряженію генераль-губернатора, была сдѣлана новая обстоятельная опись домовъ и въ нихъ жилыхъ покоевъ на Подолѣ и въ его предмѣстьяхъ. Опись эта была сдѣлана

¹⁾ „Изъ лутчихъ квартиръ, сказано въ донесеніи Подгоричани, — порозжеми стоять: 1) каменный домъ директора Карасева въ лутчихъ покаяхъ, 2) купцовъ Степана Андреева и 3) Ивана Андреева, 4) мѣщанина Доброгорскаго, 5) Капития-скаго, 6) войта Сычовскаго“.

секундъ-маіоромъ Ромадинымъ выѣстъ съ опредѣленными отъ магистрата урядниками съ тою же цѣлью—упорядочить расквартированіе ожидавшихся въ Кіевъ войскъ. По этой описи оказалось на Подолѣ 2139 дворовъ, въ Сырцѣ 28, въ Преоркѣ 148 и въ Куреневщинѣ 94, а всего 2454 двора, въ которыхъ можно было назначать постоя ').

Генераль-губернаторъ предписалъ оставить сто дворовъ въ запасъ для пріѣзжающихъ въ Кіевъ по разнымъ дѣламъ чиновъ, не отводя ихъ для прибывшихъ въ городъ полковъ—перваго канонирскаго и Молдавскаго гусарскаго. Послѣдній, какъ видно, былъ особенно неумѣренъ и привередливъ въ своихъ требованіяхъ. Такъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1764 г. командиръ Подгоричани представилъ генераль-губернатору вѣдомость о числѣ необходимыхъ для его полка квартиръ. Генераль-губернаторъ нашелъ его требованія чересмѣрными, а отводъ квартиръ для «партикулярныхъ одного Молдав. гус. полка офицерскихъ служителей» незаконнымъ и предписалъ «довольствоваться тѣмъ строеніемъ, какое у обывателей найтись можетъ, не чиня при томъ имъ никакова утѣсненія и отягощенія; что жъ принадлежитъ до рядовыхъ, то оныя должны состоять разставлены быть на квартиры по толикому числу, по коликому въ которой домъ *кіевскій магистратъ по свѣдѣнію своему, смотря по состоянію жилья, назначить*».

Въ этомъ распоряженіи нельзя не видѣть нѣкоторой защиты магистрата и его правъ по отношенію къ отводу квартиръ, правъ, которыя такъ безцеремонно нарушались такими квартирантами, какъ гусары.

Нѣкоторые изъ кіевскихъ обывателей, имѣя въ виду указъ Пр. Сената отъ 19-го генваря 1764 г. *) и желая защитить собственное жилье отъ всякихъ постояльцевъ, строили въ своихъ дворахъ особня для солдатъ квартиры; но и это, какъ видно, не всегда избавляло ихъ отъ вторженія въ собственное ихъ жилье. Такъ, мѣща-

*) Эта опись показала на Подолѣ значительно больше дворовъ, чѣмъ прошлогодняя (на 192 двора), что объясняется, по всей вѣроятности, тѣмъ, что въ послѣднюю опись могли войти не только „домовѣдомства магистратскаго“, но и принадлежавшіе лицамъ не магистратскаго вѣдомства, каковыхъ было на Подолѣ не мало, а кромѣ того вошли и дома, освобожденные отъ постоя.

**) „Буде кто изъ обывателей пожелаетъ для постоя солдатъ особня квартиры построить, въ томъ имъ позволить съ тѣмъ, что въ домахъ, гдѣ жительство они имѣють, постоя никогда ставлено не будетъ“.

нинъ Петръ Дубровскій и мѣщанка Новицкая жаловались генераль-губернатору на то, что, не смотря на построенныя ими въ своихъ дворахъ особыя квартиры для солдатъ, и собственное ихъ жилье занято было гусарами самовольно. Кромѣ того, гусары разобрали во дворѣ Новицкой новую избу и большой амбаръ, подъ которымъ отецъ Новицкой лилъ колокола, и построили на ея дворѣ для всего эскадрона конюшни, вымостивъ ихъ досками изъ разобраннаго забора. Генераль-губернаторъ послалъ ордеръ о неутѣсненіи Новицкихъ, но какъ это было выполнено—неизвѣстно.

Тогда же жаловался и магистратскій инстигаторъ Гавріилъ Ядрило на самовольное и насильное занятіе его дома канон. полка поручикомъ Татищевымъ, не смотря на то что домъ этотъ былъ оставленъ для пріѣзжающихъ чиновъ. Когда унтеръ-офицеры, доставивши во дворъ Ядрила сѣно и лошадей поручика Татищева, сказали послѣднему, что де Ядрило не хочетъ пускать къ себѣ постою безъ магистратскаго квартирмистра, то Татищевъ «слѣзъ съ лошади и, браня матерно его, Ядрилу, и беручи въ руки трость, сказывалъ: вотъ де ему, сукину сыну, дамъ знать магистратскаго квартирмистра». Боясь насилія со стороны команды Татищева, Ядрило нѣсколько ночей не ночевалъ дома, пока не послѣдовалъ, по его жалобѣ, ордеръ генераль-губернатора въ защиту его отъ такого утѣсненія.

Нѣкоторые изъ гусаръ, расположившись на квартирахъ въ мѣщанскихъ домахъ, завели у себя шинки, что и вызвало цѣлый рядъ жалобъ со стороны магистрата не только къ мѣстному начальству, но и Пр. Сенату.

Одинъ изъ кіевскихъ мѣщанъ, нѣкто Чернявскій, задолжавшись своимъ землякамъ, бѣжалъ за границу, а затѣмъ появился въ Кіевѣ уже въ качествѣ гусара. Опознавшіе его кредиторы представили его въ магистратъ, гдѣ онъ и былъ арестованъ, «незавѣдомо, что онъ состоитъ въ гусарахъ». Подъ арестомъ же Чернявскій «по своимъ шалостямъ и непостоянству» причинилъ сторожу побой и обрѣзалъ ему ножомъ руку, почему и былъ, по жалобѣ сторожа, «въ страхъ другимъ, дабы и прочіе, смотря на его, того учинить не дерзали, легкимъ наказаніемъ наказанъ». Этотъ случай подалъ поводъ бр. Подгоричани жаловаться на самоуправство магистрата по отношенію къ гусарамъ, нѣсколько жалобъ которыхъ и препровождено было къ генераль-губернатору. Важнѣйшею изъ нихъ была жалоба поручика Лешкевича на райцу Юсифа Гудиму, въ домѣ котораго онъ квартировалъ.

Видя, что поручикъ Лешкевичъ занялъ весь дворъ своимъ сѣномъ, Гудимъ, находясь яко бы въ «безчувственномъ весьма пьяномъ образѣ», сталъ выражать по этому поводу свое неудовольствіе «съ немалою суровостію и съ великимъ крпкомъ и съ поношеніемъ чести, не снимая съ своей головы шапки, употребляя поносныя и грубыя рѣчи»; а на вопросъ офицера, — гдѣ же ему сложить сѣно, Гудимъ отвѣчалъ: «въ пазуху себѣ положи, а на моей бы землѣ не было». Поручикъ, «избѣгая худыхъ слѣдствъ, съ немалымъ сожалительнымъ прискорбнымъ огорченіемъ троекратно принужденъ былъ отъ него отходить», при чемъ жена Гудима, по словамъ поручика, была на его, поручика, сторонѣ: «видя мою во всемъ предъ нимъ правость, а его въ нападеніе на меня напрасно виновность, къ прекращенію почти со слезами его отзывала, но онъ не токмо отъ меня или отъ той суровости и отъ поношенія чести моей себя воздержать, усматривая мою предъ нимъ смиренность, склонность и терпѣливое молчаніе, но и у вящую ярость впалъ, съ многократнымъ ко мнѣ порываніемъ прибѣгать началъ, приуготовляя руки, чтобъ взять меня за грудь, сказывая сурово: ты де поручикъ противъ меня не великъ человѣкъ, а я де магистратскій членъ, и никто мнѣ здѣсь не судья». Когда же поручикъ погрозилъ жалобой, Гудимъ «великимъ и суровымъ голосомъ кричалъ: что мнѣ вашъ аншефъ сдѣлаетъ»? Тогда поручикъ пошелъ къ секундъ-маіору Бедрягѣ съ жалобой, а Гудимъ нанустился на жену его, «чтобъ она болѣе по двору на земли его не ходила, — тотчасъ де, угроживая боемъ, себя покажу, почему бъ де вы знали въ Кіевѣ Гудима и какъ на его землѣ сѣно класть ¹⁾». Ссылаясь въ своей жалобѣ на жену Гудима и другихъ свидѣтелей, поручикъ просилъ за такое «поношеніе чести» офицерской поступить съ обидчикомъ по законамъ, «почему бъ онъ впредь, да и другіе на то смотря и вящихъ отважностей и непостоянствъ сдѣлать не вознамѣрились».

Еще чаще и грубѣе столкновенія происходили между рядовыми солдатами и мѣщанами. По жалобамъ послѣднихъ магистратъ, какъ видно, добивался иногда назначенія генераль-губернаторомъ слѣд-

¹⁾ Этотъ Іосифъ *Ивановичъ* Гудимъ былъ позже бургомистромъ одновременно съ Іосифомъ *Васильевичемъ* Гудимомъ („Ист. мат. изъ арх. К. Г. Пр.“ вып. 7-й стр. 74) и имѣлъ, кромѣ дома на Подолѣ, сгорѣвшаго въ 1766 г. во время частыхъ пожаровъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ (см. *Ibid*, стр. 81), значительный хуторъ на Куреневѣ съ прудомъ, мельницей и винокурней и березовою рощей (*Ibid*, вып. 3 стр. 75).

ствій, которыя и обнаруживали дѣйствительно крайнее стѣсненіе кіевскихъ мѣщанъ военными постоями, особенно тяжелыми въ 60-тые годы. Результатомъ этихъ слѣдствій бывало иногда и наказаніе военныхъ чиновъ не только низшихъ, но и офицерскихъ ¹⁾. Слѣдствія эти производились при депутатѣ со стороны магистрата, который въ генералъ-губернаторѣ Воейковѣ нерѣдко находилъ поддержку и защиту.

Обычаи и повѣрья, приуроченные къ „Велькодню“. Дни бѣгутъ за днями. Прошло уже «Сритене», на которое, по мнѣнію народа, зима съ весной должны встрѣтиться; прошли: Евдокій, Сорокъ Святыхъ, на которые каждая хозяйка обязательно должна спечь сорокъ пироговъ и на которые «сорокъ птахъ» прилетаютъ изъ-за моря. Минуло и «Теплого Олексы». Наконецъ, вотъ и «благовѣщеня», — по мнѣнію народа такой же важный и великій праздникъ, какъ и Пасха, и на который — по тому же народному вѣрованію — можно разговѣться и ѣсть скоромное, — «але невартъ на идень день паскудытысь» (подол. губ.).

Благовѣщенье — такое «вельке свято», что въ этотъ день птица гнѣзда не вьетъ, а если которая и завьетъ, то все равно дѣтей въ немъ не выведетъ. (Подол. губ.). Народъ примѣчаетъ, что какова погода на благовѣщенье; такова должна быть и на «Велькденъ» — (волын. и подол. губ.) и если на Благовѣщенье дождь, будетъ урожай ржи. У пчеловодовъ малороссовъ есть старинный обычай — на Благовѣщеніе выставлять пасѣку изъ зимовниковъ и первый разъ закармливать ихъ «сытой» съ мелко, въ порошокъ истолченной благовѣщенской просфорой (т. е. просфорой, изъ которой на благовѣщеніе вынимались частицы), отъ этого пчелы будутъ хорошо роиться и вестись (вол. и подол. губ.) Всѣ недѣли великаго поста у нашего народа имѣютъ каждая свое особое названіе: четвертая — «середопистя» или «середописна», пятая — «билий тыждень», шестая — вербная или «вербныця», седмая — какъ и вездѣ — «страстная».

¹⁾ Послѣ одного слѣдствія въ концѣ 1767 года — подпоручикъ Новосильцевъ былъ переведенъ изъ самовольно занятой имъ квартиры „съ крѣпкимъ ему о чемъ надлежало подтвержденіемъ, подпор. Соколовъ, за непристойное его ночнымъ временемъ въ магистратскую почтовую избу хожденію и неприличные поступки, пристойнымъ образомъ штрафованъ, а за битіе магистратскаго шинкаря и жены его канониръ Филиновъ наказанъ батоги, а впредь нижнимъ чинамъ сеоръ и дракъ чинить накрѣпко запрещено“. (Ист. мат. изъ арх. К. Г. Пр. выв. 8, стр. 205).

На пятой недѣлѣ или «билимъ тыждни», хозяйки обыкновенно бѣлять избы,—отсюда получилось и названіе недѣли. Также въ обычаѣ у хозяекъ на «билимъ тыждни» сѣять разсаду капустную: капуста будетъ «билая», большая и твердая (волын. губ.).

Напротивъ, на вербной недѣлѣ нельзя ничего ни садить, ни сѣять въ огородѣ, такъ какъ все посѣянное и посаженное на этой недѣлѣ, поростетъ «буйне и дыке, якъ верба» (волын. губ.).

Хозяйки двумя субботаами раньше подсыпаютъ куръ, съ такимъ расчетомъ, чтобы цыплята выходили какъ разъ въ вербную субботу: изъ этихъ цыплятъ выйдутъ носкія и выносливыя куры (волын. и подол. губ.).

Страстной четвергъ зовется еще и «чистымъ» (во всей Волини и Подоліи) потому, что въ этотъ день заведено въ обычаѣ «чистить» (кастрировать) жеребцовъ и свиней. Въ чистый четвергъ есть обычай—до восхода солнца искупаться въ рѣкѣ, вѣря, что такое купаніе въ этотъ день очищаетъ не только тѣло, но и душу отъ грѣховъ (волын. губ.).

Чтобы узнать, кто въ селѣ вѣдьма, нужно въ чистый четвергъ до восхода солнца принести воды изъ колодца, налить въ горшокъ и положить въ него «цѣдилку» (холстинка, чрезъ которую хозяйки-крестьянки цѣдятъ молоко), всю, или какъ можно больше, утыканную иголками и булавками, и поставить въ печь на медленный огонь варить. Вѣдьма не замедлитъ прибѣжать къ продѣлавшей это хозяйкѣ и все будетъ допытываться, спрашивать, что та варить; совѣтовать, уговаривать, наконецъ, просить перестать варить «цидылку», такъ какъ иголки и булавки, натыканныя въ «цидылку» будутъ страшно колоть вѣдьму (волын. губ.).

Вечеромъ въ страстной четвергъ всякъ—и старъ, и младъ—спѣшитъ въ церковь—«на страсть», а «послѣ страсти», каждый хозяинъ старается принести домой горящую страстную свѣчу, не потушивъ ее, и выжигаетъ на дверяхъ или потолкѣ дома крестъ, вѣруя, что отъ этого благодать Господня будетъ въ домѣ, а злой духъ уже не войдетъ въ домъ. Эта же страстная свѣча берется еще въ церковь и зажигается на всенощную и обѣдню подъ первый день Пасхи, затѣмъ прячется, сохраняется и бережется, какъ величайшая святыня, и потомъ въ разныхъ случаяхъ крестьянской жизни свѣча эта, какъ святыня или священный предметъ, играетъ важное значеніе. Такъ, напр., страстную свѣчу зажигаютъ предъ иконами при приближеніи лѣтомъ грозовой тучи, вѣруя, что въ такомъ случаѣ

грозовая туча благополучно пройдет мимо и не разразится ливнем или градомъ.

Если человекъ долго и мучительно умираетъ и не можетъ умереть, то ему дають тоже горящую страстную свѣчу въ руки и кладутъ его среди хаты на полу, на бѣлой простынѣ. Въ такомъ случаѣ человекъ скоро «пиде, куды наставывся иты: або сюды, оба туды», и мучиться перестанетъ. Воскъ страстной свѣчи пьютъ и ѣдятъ небольшими пидюльками отъ лихорадки. Ею же накуриваются отъ той же лихорадки и отъ «бешыхы» (рожи), при чемъ зелья, коими накуриваются, зажигаются страстной свѣчей. Когда кто-нибудь умираетъ тихо — страстную свѣчу зажигаютъ предъ иконами.

Страстная свѣча нашимъ народомъ называется еще заимствованнымъ у католиковъ словомъ «громница», какъ предохраняющая и спасающая отъ грома (т. е. громовой тучи — ливня и града) и пожара отъ молніи.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ волини (ковельск. у.) въ обычаѣ: возвратясь со страсти, вся семья при свѣтѣ страстной свѣчи, поставленной у иконъ, садится за «вечеру», специально, лучше и изысканнѣе, чѣмъ въ другіе дни, приготовленную, и на которой обязательно бываетъ рыба. Эта «вечера» устраивается въ память и воспоминаніе Тайной Вечери Спасителя.

Нѣкоторые религіозные старики-постники, поужинавъ въ страстной четвергъ, ѣдятъ, только лишь разговляясь на первый день Пасхи.

Еще есть одинъ обычай у крестьянъ: когда вынуть изъ печи паску, то сейчасъ сыплоть въ печь «цыбулю на пиддымеу, щобы не постреляла», т. е. не пошла въ стрѣлки или сѣмена (волин. губ.).

Въ велькодную субботу принято подсынять домашнюю птицу: гусей, утокъ, куръ, — цыплята выйдутъ хорошіе и здоровые. (вол. губ.).

Подъ Свѣтлое Воскресенье не принято, и даже грѣхъ, спать, потому что «хто не спытъ, тому Богъ дастъ щасте, а кто спытъ, той свое щасте проспытъ» (вол. и под. губ.). Есть также повѣрье, что кто не спитъ подъ Свѣтлое Воскресенье, тотъ деньги найдетъ (вол. губ.).

Такъ или иначе, по той или другой причинѣ, но у нашего народа въ эту ночь спать только дѣти, а взрослые бодрствуютъ; равно всю ночь не тушатъ въ хатѣ огня, — грѣшно (волин. и подол. губ.).

Съ вечера въ субботу обыкновенно старики идутъ въ церковь на «одыяніе» (чтеніе дѣяній апостола); молодежь приходитъ только къ полуночи—на «всюношну».

О ночи подъ Свѣтлое Воскресенье у крестьянъ есть нѣсколько повѣрій. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ. На «великдень», на «всюношну» нечистая сила и вѣдьмы не шатаются и не дѣлаютъ вреда и пакости людямъ; онѣ въ эту ночь безсильны. На великопостныя заговѣны, ложась спать, надо взять подъ языкъ или за щеку кусочекъ сыру и такъ уснуть, и проспать до перваго дня великаго поста, — понедѣльника; тогда, вставши, этотъ сыръ вынуть изъ рта и спрятать. Затѣмъ въ теченіе всего поста по праздникамъ дѣлать небольшой «стильчикъ» (табуретку); идя подъ Свѣтлое Воскресенье въ церковь, — взять съ собою туда этотъ «стильчикъ» и спрятанный сыръ и, когда священникъ скажетъ первый разъ «Христось Воскресъ», нужно стать на эту табуретку и взять сыръ въ ротъ,—то можно видѣть всѣхъ находящихся въ церкви вѣдьмъ: надъ головой каждой изъ нихъ будетъ какъ бы доенка. Продѣлавшему это человѣку, на обратномъ пути изъ церкви, явится нечистый и предложить ему деньги, богатства и свои услуги (вол. губ. староконст. уѣздъ, с. Молчань).

Также есть повѣрье, что если, идя ко всенощной подъ Свѣтлое Воскресенье, взять съ собою—если охотникъ—то ружье, револьверъ или пистолетъ, если портной или швея—то шитье, если сапожникъ, то сапогъ или башмакъ, если игрокъ—то колоду картъ и т. п.—и когда священникъ возгласитъ первый разъ трижды «Христось Воскресъ», то вмѣсто «Воистину Воскресъ» охотникъ долженъ трижды отвѣтить: «а я стрѣляю», а портной, швея и сапожникъ должны трижды сказать: «а я шью», и при этомъ шить, а игрокъ: «а я въ карты играю» и тасовать карты. Послѣ этого охотникъ будетъ безъ промаха стрѣлять, бить дичь, и таковая вездѣ и на каждомъ шагу будетъ попадаться, портной или сапожникъ будутъ постоянно имѣть массу работы, заказовъ и быстро шить, а игрокъ въ карты постоянно будетъ выигрывать; всѣ такія лица скоро разбогатѣютъ, потому что всѣмъ такимъ будетъ помогать нечистая сила (волин. губ., староконст. у., д. Григоровка).

По другому дополненію того же повѣрія, продѣлавшему это человѣку, на обратномъ пути изъ церкви явится нечистая сила, предложить свои услуги, будетъ во всемъ помогать ему.

Въ пограничной части Подолія (каменец. у., Рыхтецкая волость) принято, что, какъ бы до церкви близко ни было, даже если всего шаговъ пять, всѣ имѣющіе лошадей пасху къ церкви святить не несутъ, а везутъ на вымощенныхъ чистою соломой возахъ въ ночвахъ, или по тамошнему «корытахъ», высланныхъ бѣлой, чистой скатертью. Этимъ самымъ выражается уваженіе и почтеніе нашего народа къ Пасхѣ. Весь первый день Пасхи обыкновенно всѣ сидятъ дома, спятъ послѣ бессонной ночи и ни въ сельскій клубъ—кабакъ, ни другъ къ другу не ходятъ. На второй день Пасхи мальчики ходятъ по домамъ «христоваты»; придя въ домъ, мальчики или говорятъ, или, если умѣютъ пѣть, трижды поютъ «Христосъ Воскресъ» и поздравляютъ хозяевъ съ праздникомъ. Хозяева благодарятъ и одаряютъ мальчиковъ по одной или по парѣ крашанокъ (подол. и кievск. губерн.).

Взрослые ходятъ особо «христоваты» или поздравлять съ праздникомъ. Подойди къ какому-нибудь дому, «христовальщики» остановятся передъ окнами въ слѣдующемъ порядкѣ: на плечи четверемъ или цѣлой группѣ становится три, на плечи коихъ тоже въ свою очередь взлазить два, крѣпко держась другъ за друга; образуется такимъ образомъ живая, движущаяся башня изъ людей. Въ такомъ положеніи трижды поютъ или просто хоромъ дружно прокричатъ «Хр. Воскръ», затѣмъ башня разрушается, всѣ входятъ въ домъ и поздравляютъ хозяевъ съ праздникомъ (подол. губ., погран. полоса каменец. у.)

На второй день Пасхи дѣвушки платятъ долгъ парнямъ за угощеніе на великопостные заговѣны. Дѣлается это такъ: на великопостные заговѣны собирается число парней, равное числу дѣвушекъ, такъ что каждый дѣвушка имѣетъ своего кавалера, а каждый парень свою дѣвушку; парни угощаютъ дѣвушекъ водкой, виномъ, пивомъ, сладостями,—а въ отплату за это каждая дѣвушка должна на второй день Пасхи приподнести своему кавалеру куличъ и полкоцы (30 шт.) крашанокъ и писанокъ (волын. и подол. губ.), при этомъ случается, что если дѣвушка приподнесетъ парню писанки сырые, не доваренные, онъ ее оскандалитъ: или пришлетъ ей гостинецъ ей назадъ, или еще хуже: при встрѣчѣ всю ее обрызгаетъ присланными ею сырыми яйцами.

Обычай «обливанія» существуетъ и въ Малороссіи, особенно въ подольской губерніи; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Подолія обливаютъ другъ друга, въ однихъ мѣстахъ на первый день Пасхи, а въ другихъ на второй. Въ пограничной же чертѣ ходятъ лишь парни на

второй день Пасхи по домамъ и обливаютъ дѣвушекъ: послѣднія должны откупиться отъ нихъ извѣстнымъ числомъ крашанокъ и писанокъ.

На второй и третій день обыкновенно возлѣ сельскихъ клубовъ—кабаковъ играетъ музыка, и за эти два дня все село перебивается здѣсь, а особенно сельская молодежь, которая оба дня здѣсь до глубокой ночи веселится и пляшетъ.

Остатки свяченнаго отъ Пасхи—кости и проч.—закапываются на межахъ и границахъ полей, чтобы предохранить ихъ отъ градобитія; куски свяченой паски засушиваются и потомъ даются въ поилъ коровамъ послѣ отеленія, (волын. и подол. губ.).

Для того, чтобы вѣдьма не могла подступитъ къ коровѣ и отнять у нея молоко, въ рогу коровы продѣлываютъ отверстіе и туда вкладываютъ косточку отъ свяченнаго на Пасху—тогда вѣдьма уже ни за что не подступитъ къ коровѣ (волын. губ.).

Скорлупа свяченыхъ яицъ сохраняется какъ средство для накуриванія больныхъ лихорадкою (волын. губ.).

Въ волинской губерніи есть также обычай, практикуемый преимущественно дѣвушками, умываться на первый день Пасхи въ водѣ, въ которую ложатъ крашанки, чтобы быть «красной», т. е. румяной. И такъ какъ краска отъ яицъ водой обмывается, то умывающаяся въ такой водѣ дѣлается дѣйствительно «красной».

Одна изъ любимыхъ забавъ на «великдень» нашихъ крестьянъ это—по-малорусски—«цокане» или по-русски битіе яицъ. Особенно эту забаву любятъ и занимается ею молодежь. Забава эта состоитъ въ слѣдующемъ: двое выбираютъ изъ своихъ крашанокъ по самому крѣпкому яйцу, а крѣпость ихъ узнаютъ легкимъ стукомъ о зубы; и затѣмъ бьютъ слегка другъ другу яйцо о яйцо, сначала носками; если носокъ разобьется, тогда разбитое яйцо поворачивается другой стороною «гузкой»; если и гузка разобьется, то владѣлецъ крѣпкой крашанки, разбившій крашанку другому, беретъ себѣ битку, какъ знакъ, трофей побѣды, а потерявшій крашанку выбираетъ другую покрѣпче и бой или состязаніе вновь продолжается. Въ этой забавѣ, или правильнѣе—для этой забавы особенно дорого цѣнятся крѣпкія, съ твердой крѣпкой скорлупой яйца. Чѣмъ крѣпче яйцо—тѣмъ лучше, тѣмъ дороже оно; нѣкоторые нарочно для «цоканья» покупаютъ цесаркины яйца, которыя, какъ извѣстно, самыя крѣпкія, платя по 10—15 коп. за одно. Другіе для той же цѣли покупаютъ въ городѣ «гипсанки» или сами себѣ дѣлаютъ «вошанки», т. е.

налитыя воскомъ яйца, выпустивъ предварительно изъ нихъ содержимое: бѣлокъ и желтокъ. Но при обнаруженіи обмана,—яйца отъ обманщиковъ отбираются и уничтожаются, а обманщикамъ отъ обманутыхъ достается на орѣхи: здорово ихъ за это колотятъ. Нѣкоторые, имѣющіе крѣпкія крапанки, такимъ образомъ въ эту забаву выигрываютъ по 45 и 60 «битокъ», которые потомъ продаютъ на десятки желающимъ.

Во время этой игры или забавы бываетъ «минька не до зубивъ»,—т. е. мѣна крапанками на удалую, безъ предварительной пробы или испытанія крѣпости ихъ о зубы,—п тогда, обмѣнявшись яйцами, «цокаются ими.»

Кромѣ «великодня», наши крестьяне празднуютъ еще одинъ «великдень»—это рахманскій великдень» котораго не найдете ни въ одномъ календарѣ, но который существуетъ у нашего народа во всей Волыни и Подоліи и свято празднуется имъ. «Рахманскій великдень»—это праздникъ Преполовенья. Я долго доискивался, докапывался причины, почему Преполовенье у нашего народа называется «Рахманскимъ великоднемъ; наконецъ, нѣсколько стариковъ на Волыни и на Подоліи рассказали мнѣ слѣдующее: десъ дуже далеко за моремъ, на другомъ кинци свита есть царство Рахманія, и живутъ въ нему люды Рахманы, такіжъ сами хрыстыяне, якъ и мы. Воны каліндарявъ не мають, и личыты время такъ, якъ мы, не вміють, не знаютъ; черезъ то воны не знаютъ, колы мае буты, колы прыпадае великдень, и великдень справляють, святкують тоди, якъ до нихъ прыплыве водою видъ насъ шкаралуна зъ крапанкы, що мы по третимъ дни святъ зъ свяченыхъ яецъ пускаемо на воду.

Ато буває, що шкаралуна зъ крапанкы видъ насъ до нихъ прыплывае якъ разъ черезъ день, тоди якъ у насъ Преполовенье: тоди рахманы догадуюця, що десъ у людей вже великдень бувъ и соби справляють, святкують великдень. Тоди и мы разомъ зъ ними святкуемо ихній, рахманскій, великдень (записано въ с. Молчанахъ старок. уѣзда, вол. губ.; подобный же рассказъ слыхалъ и въ с. Рыхтѣ, каменецкаго уѣзда).

И дѣйствительно, нашъ народъ праздника Преполовенья не знаетъ и его не празднуетъ, а «Рахманскій великдень» празднуютъ положительно во всей волынской и во всей подольской губерніяхъ.

Изъ Вѣньковскій.

Мелкія извѣстія.

Французскій ученый о Кіевѣ. По сообщеніямъ газетъ, въ большой залѣ городской ратуши въ г. Реймсѣ, при многочисленной публикѣ, среди которой были почти всѣ воспитанники высшихъ классовъ мѣстныхъ гимназій, баронъ де-Бай прочелъ недавно лекцію о Кіевѣ. Съ помощью туманныхъ картинъ онъ прежде всего далъ собравшейся публикѣ понятіе о Днѣпрѣ и его мостахъ, о видѣ на Кіевъ изъ-за Днѣпра и т. п. и затѣмъ сдѣлалъ сжатый, но обстоятельный очеркъ исторіи Кіева, начиная съ древнѣйшихъ временъ. Для характеристики нравовъ древнихъ славянъ баронъ де-Бай прочелъ во французскомъ переводѣ «Пѣснь о Вѣщемъ Олегѣ» Пушкина и въ видѣ иллюстраціи показалъ картину Семирадскаго, изображающую похороны у славянъ. Перейдя потомъ къ христіанскому періоду, онъ остановился на крещеніи Русь, воспользовавшись при этомъ видами памятника св. Владиміра и развалинъ Херсонеса, а также фресками Васнецова. Важное мѣсто въ изложеніи французскаго ученаго занялъ бракъ дочери Ярослава Анны съ французскимъ королемъ Генрихомъ I, причемъ лекторъ напомнилъ слушателямъ, что коронованье и вѣнчаніе русской княжны происходило въ ихъ родномъ городѣ Реймсѣ. Упомянувши затѣмъ объ упадкѣ Кіева послѣ татарскаго погрома, онъ перешелъ къ эпохѣ Хмельницкаго, показалъ видъ памятника послѣднему, и потомъ закончилъ чтеніе короткой исторіей возрожденія Кіева въ новѣйшія времена, иллюстрируя свой рассказъ видами Лавры, Софійскаго собора, университета и нѣсколькими этнографическими картинами съ изображеніями украинской деревни, хаты и т. п. Газеты прибавляютъ, что чтеніе имѣло очень большой успѣхъ.

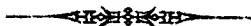
Акварель Юлія Коссака «Встрѣча Хмельницкаго съ Тугай-Беемъ». Въ кіевскихъ магазинахъ, торгующихъ красками и другими принадлежностями рисованія, недавно появились въ продажѣ геліотипическія копіи акварели извѣстнаго многими рисунками изъ малорусскаго быта польскаго художника Юлія Коссака: «Встрѣча Хмельницкаго съ Тугай-Беемъ», о которомъ Н. И. Костомаровъ говоритъ въ первой главѣ своего сочиненія «Богданъ Хмельницкій». Копіи довольно недурно передаютъ содержаніе оригинала, написаннаго съ обычнымъ мастерствомъ, свойственнымъ талантливому художнику, о которомъ мы надѣемся современемъ поговорить болѣе подробно.

Картины изъ малорусскаго быта на кіевскихъ выставкахъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, картины изъ малорусскаго быта на

кіевскихъ выставкахъ этого года были немногочисленны. Гостившая въ Кіевѣ и недавно закрывшаяся XXII-я передвижная выставка товарищества передвижныхъ художественныхъ выставокъ дала картину Н. К. Пимоненка «Паробки», уже знакомую кіевлянамъ по прошлогодней выставкѣ мѣстныхъ художниковъ, о которой мы своевременно говорили ¹⁾, три картины Н. К. Боларевскаго: «Видъ на Дніпръ изъ Царскаго сада», «Малороссійскій хуторокъ» и «Въ Малороссіи» и картину А. М. Васнецова «Михайловскій монастырь въ Кіевѣ» — На открытой нынѣ III-й весенней выставкѣ мѣстныхъ художниковъ находятся слѣдующія картины изъ малорусскаго быта: І. О. Селезнева — «Огородница», В. И. Козловскаго а) «Предмѣстье Кіева», б) «Хаты» и в) «Зимній вечеръ», Л. И. Нестельбаха — «На огородѣ» и нѣсколько этюдовъ П. И. Васильченка.

Юліанъ Фалатъ, новый директоръ школы изящныхъ искусствъ въ Краковѣ. Остававшееся со смерти Яна Матейки вакантнымъ мѣсто директора школы изящныхъ искусствъ въ Краковѣ занялъ недавно Юліанъ Фалатъ, акварелистъ, уроженецъ Галиціи, извѣстный многими рисунками изъ быта галиційскихъ русиновъ, какъ напримѣръ: «Życia malego miasteczka», «Wielki Tydzień na wsi w Galicyi», «Kołendnicy z kozą na Rusi», «Pastuszek huculski» и друг.

Новая опера на сюжетъ изъ «Тараса Бульбы». По сообщенію Одесскаго листка, въ Туринѣ съ немалымъ успѣхомъ недавно была поставлена новая трехъ-актная опера итальянскаго композитора Берутти, написанная на сюжетъ изъ повѣсти Н. В. Гоголя «Тарасъ Бульба».



¹⁾ Кіевская Старина 1894 г. № 4.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Матеріали къ оцѣнкѣ земель полтавской губерніи. Естествен-но-историческая часть. Выпускъ XVI. Оро-гидрографія, геологія, почвы, климатъ и флора полтавской губерніи. Съ гипсометрической и почвенной картами. Изд. полтавскаго губернскаго земства. С.-Пб. 1894.

Въ 1887 году проф. Докучаевъ по предложенію Полтавскаго Губернскаго Земства принялъ на себя изслѣдованіе почвъ полтавской губерніи. Въ періодъ 1889—1892 гг. появилось пятнадцать отчетовъ (Матеріалы къ оцѣнкѣ земель полтавской губерніи, выпуски I—XV) по изслѣдованію отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи, исполненному подъ руководствомъ проф. Докучаева двѣнадцатью его сотрудниками ¹⁾. XVI выпускъ «Матеріаловъ», заглавіе котораго мы привели, является послѣднимъ и состоитъ изъ восьми отдѣльныхъ, *сводныхъ* главъ, принадлежащихъ слѣдующимъ авторамъ:

- I. — Оро-гидрографическій очеркъ — *г. Отоцкому.*
- II. — Третичныя образованія — *г. Алафонову.*
- III. — Ледниковыя отложенія — *ему-же.*
- IV. — Геологическій характеръ почвъ — *г. К. Глинкѣ.*
- V. — Химическій характеръ растительно-наземныхъ почвъ и солонцовъ — *ему-же.*
- VI. — Механический составъ и физическія свойства почвъ — *г. Адамову.*
- VII. — Очеркъ климата — *г. Барановскому.*
- VIII. — Ботанико-географическій очеркъ — *г. Краснову.*

¹⁾ Краткая замѣтка объ этихъ отчетахъ помѣщена нами въ февральской книжкѣ Кіевской Старины 1893 г.

Къ послѣднему выпуску «матеріаловъ» приложены также двѣ карты полтавской губерніи десятиверстнаго масштаба, изъ которыхъ гипсометрическая составлена акад. Тилло, а почвенная—сотрудниками Докучаева подъ его редакціей.

Въ настоящей замѣткѣ мы постараемся изложить содержаніе XVI выпуска «Матеріаловъ», но при этомъ нужно замѣтить, что до его составленія проф. Докучаевымъ были напечатаны двѣ работы: 1) «къ вопросу о соотношеніяхъ между возрастомъ и высотой мѣстности съ одной стороны, характеромъ и распредѣленіемъ черноземовъ, лѣсныхъ земель и солонцовъ—съ другой» (Вѣстникъ Естествознанія, 1891 г. № 1—3) и 2) «Наши степи прежде и теперь» (напечатано первоначально въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» за 1892 г. и въ томъ же году издано отдѣльной книжкой). Въ этихъ работахъ проф. Докучаевымъ высказаны многія общія положенія, касающіяся геологіи, орографіи, гидрографіи и почвъ полтавской губерніи, проводимыя также составителями большей части сводныхъ главъ, вошедшихъ въ XVI выпускъ «Матеріаловъ».

Въ основаніе первой главы, представляющей собою *«оро-гидро-фическій очеркъ полтавской губерніи»*, легла прекрасно изданная гипсометрическая карта акад. Тилло. На ней для изображенія рельефа мѣстности послужили: 1) линіи равной высоты, такъ называемыя горизонталы или изогипсы и 2) закрашиваніе разными оттѣнками промежутковъ между горизонталями. Горизонталы нанесены чрезъ каждыя 10 сажень, причемъ мѣстности, имѣющія абсолютную высоту 30—40, 40—50 и 50—60 с., покрыты тремя оттѣнками зеленой краски, а мѣстности съ превышеніемъ въ 60—70, 70—80, 80—90 и 90—100 с.—четырьмя оттѣнками коричневой. При этомъ получается, какъ справедливо замѣчаетъ почтенный составитель карты, весьма наглядная картина рельефа мѣстности, дающая возможность сразу оцѣнивать мѣста низменныя и возвышенныя. Всѣхъ точекъ, послужившихъ для проведенія горизонталей, имѣлось 1015, изъ которыхъ выводится приблизительно и средняя высота губерніи нѣсколько превосходящая 60 с.

Общая картина орографическаго строенія губерніи весьма проста. Вся площадь губерніи въ цѣломъ представляетъ правильный равнопологій склонъ къ Днѣпру югозападной части Средне-Русской возвышенности, недавно установленной А. А. Тилло.

Приведенныя данныя взяты нами изъ краткаго объясненія, напечатаннаго на самой картѣ. Затѣмъ въ дальнѣйшемъ изложеніи содержанія первой главы мы будемъ слѣдовать г. Отоцкому. Онъ указываетъ, что паденіе поверхности губерніи съ СВ. на ЮЗ. въ общемъ равно 1 саж. на 4 версты. Отдѣльные уѣзды губерніи по мѣрѣ удаленія отъ Днѣпра являются болѣе возвышенными и могутъ быть расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Константиноградскій, Роменскій, Зеньковскій, Гадячскій (преобл. высоты 80—90 с.); 2) Лохвицкій, Прилукскій, Полтавскій, Миргородскій, Хорольскій, Переяславскій (60—80 с.) и 3) Пирятинскій, Лубенскій, Кобелякскій, Золотоношскій и Кременчугскій (40—60 с.).

Полтавская губернія въ общемъ только представляетъ ровную площадь, наклонную къ Днѣпру, но рѣчныя долины, балки и овраги изрѣзываютъ ее въ различныхъ направленіяхъ и обуславливаютъ собою всѣ частности рельефа. Главнѣйшими элементами этого рельефа являются плато (междурѣчныя пространства), рѣчныя долины, овраги и балки, описываемыя подробно авторомъ. Онъ намѣчаетъ слѣдующія плато, ограниченныя соотвѣтственными рѣками: 1) Орель—Берестовая, 2) Берестовая—Орчикъ, 3) Орчикъ—Ворскла, 4) Ворскла—Псѣлъ; 5) Псѣлъ—Хороль, 6) Хороль—Сула и 7) Засульское плато, причемъ разсматриваетъ ихъ отдѣльно въ отношеніи размѣровъ, высоты, паденія, изрѣзанности оврагами и проч.

Когда читаешь эти описанія плато, невольно приходитъ на мысль, что авторъ не воспользовался въ достаточной мѣрѣ тѣмъ положеніемъ довольно давно высказаннымъ въ геологической литературѣ, что въ составъ нашихъ равнинъ входятъ два существенно различныхъ типа мѣстностей: *крутвозвышающіяся* надъ сосѣдней рѣчной долиной и *отлогвозвышающіяся* надъ ней. Какъ намъ кажется, это повело къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ при характеристикѣ плато, изъ которыхъ мы не можемъ не указать здѣсь на слѣдующее: въ нѣсколькихъ мѣстахъ своего описанія авторъ утверждаетъ (стр. 6, 9, 15), будто-бы изрѣзанность плато зависитъ отъ абсолютной высоты его, что, конечно, не вѣрно и что самъ-же авторъ опровергаетъ на стр. 19, говоря: «каждый данный рельефъ плато, при прочихъ равныхъ условіяхъ, есть результатъ равнодѣйствующей изъ 1) относительной высоты плато надъ дномъ прилегающихъ долинъ, 2) ширины водораздѣла и 3) угла паденія долинныхъ склоновъ».

Результатомъ подобнаго-же недоразумѣнія является, по нашему мнѣнію, и то утвержденіе автора, будто-бы Засульское плато болѣе

частью *круто* обрывается въ днѣпровскую долину на протяженіи болѣе 160 верстъ (стр. 12).

Въ дополненіе къ характеристикѣ плато авторъ останавливается на курганахъ и блюдцеобразныхъ углубленіяхъ полтавскихъ степей.

Курганы почти повсюду приурочены къ наиболѣе высокимъ пунктамъ плато и только въ долинѣ Орчика они расположились на второй террасѣ долины. Подмѣтить какую либо правильность въ расположеніи кургановъ не удалось. Можно только указать на нѣкоторую тенденцію ихъ выстраиваться рядами, но частыя отступленія отъ этого порядка не позволяютъ узаконить его. Очевидно, при насыпкѣ кургана человекъ всецѣло приспособлялся къ данному рельефу мѣстности. Согласно *г. Ферхмуну*, автору изслѣдованія кобеляцкаго уѣзда, можно различать 5 типовъ кургановъ, причемъ конусообразные и подковообразные (въ планѣ) являются болѣе простыми. Три остальные формы болѣе сложны и скорѣе представляютъ собою городища. Описаніе каждого типа сопровождается соотвѣтствующими рисунками. Такъ называемыя блюдцеобразныя углубленія придаютъ оригинальный видъ нѣкоторымъ участкамъ полтавской степи ранней весною, или поздней осенью. Черная, обыкновенно вспаханная, безконечная равнина усыпана точно бисеромъ мелкими блестящими озерами, которыя лѣтомъ превращаются въ ярко-зеленыя пятна, рѣзко выдѣляющіяся на общемъ золотисто-желтомъ фонѣ степи. Эти блюдцеобразныя углубленія, наблюдавшіяся въ большей части уѣздовъ полтавской губерніи, повидимому приурочены къ чрезвычайно широкимъ и пологимъ вершинамъ различнаго рода доловъ.

Разсматривая *овраги* и *балки* полтавской губерніи, авторъ, для характеристики изрѣзанности поверхности ея, приводитъ изображеніе удачно выбраннаго небольшого участка карты трехверстнаго масштаба въ окр. Хитцовъ, хотя намъ думается г. Отоцкій преувеличиваетъ понятіе объ изрѣзанности полтавской губерніи, считая данный участокъ за средній (для высокихъ мѣстъ) въ губерніи по изрѣзанности. Средній размѣръ овраговъ по автору равняется 7,4 верстамъ въ длину, 23,6 с. въ ширину и 5,6 с. въ глубину, но не указано почему приняты эти цифры за среднія.

Допуская, что овраги въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ перерѣзывать водораздѣлы, соединяя такимъ образомъ различныя рѣчныя системы, авторъ высказываетъ между прочимъ предположеніе, что Хороль прежде впадалъ въ Днѣпръ и направился въ Пселъ благодаря оврагу, подошедшему со стороны Псѣда.

Касательно быстроты роста овраговъ удалось собрать только свѣдѣнія для 3-хъ отдѣльныхъ случаевъ, причемъ оказывается, что среднимъ числомъ въ годъ удлиненіе равнялось 1,6—2,5—3 саж.

При разсмотрѣніи *рѣчныхъ долинъ* полтавской губерніи авторъ раздѣляетъ ихъ на два типа: долины *оформленныя* и *неоформленныя*. Къ первому типу онъ относитъ долины Днѣпра, Орели, Орчика, Берестовой Ворсклы, Коломака, Псѣла, Хорола, Ташани, Груни, Грузькой Голтвы, Сулы, Удая, Б. Ромна и Сырой Оржицы. Долины этихъ рѣкъ слагаются изъ 3-хъ элементовъ: праваго—высокаго, крутого берега, аллювіальной долины и лѣваго, пологого, террасовиднаго берега.

При описываніи поймъ (аллювіальныхъ долинъ) указывается, что площадь такихъ поймъ достигаетъ въ полтавской губерніи 6095 кв. верстъ, т. е. 14% всей площади губерніи, тогда какъ площадь всѣхъ надземныхъ водъ, включая сюда рѣки, озера и болота едва достигаети 417 кв. верстъ (менѣе 1%). Остановившись затѣмъ на блужданія рѣчного русла, образованіи старицъ, озеръ и болотъ въ рѣчныхъ долинахъ, авторъ упоминаетъ также о плавенныхъ лѣсахъ, занимающихъ около 1600 кв. в., т. е. 26% всей площади поймы.

Тогда какъ пойму можно назвать, говорятъ авторъ, царствомъ воды и зелени, вторая терраса—царство песковъ, часто представляющихъ собою настоящее песчаное море.

Относительно происхожденія песковъ этихъ террасъ авторъ дѣлаетъ два предположенія: 1) это обпаженные размывомъ отъ наносовъ, третичные пески, и 2) пески вторыхъ террасъ—надувные, принесенные съ высокаго берега и дна долинъ. Но ни съ однимъ изъ этихъ предположеній рѣшительно нельзя согласиться, такъ какъ пески вторыхъ террасъ представляютъ собою древнія отложенія самыхъ рѣкъ, конечно въ иныхъ мѣстностяхъ, съ поверхности, переработанные вѣтромъ.

Далѣе авторъ переходитъ къ описанію второго типа рѣчныхъ долинъ—*неоформленныхъ*, въ которыхъ рѣчной характеръ выраженъ весьма слабо, оба берега являются одинако высокими, отлогими, часто задернованными и мало чѣмъ отличаются отъ береговъ большихъ балокъ. По нимъ протекаютъ не постоянныя рѣки, временныя течія, въ одни годы—болѣе богатая водою, въ другіе—менѣе, въ зависимости отъ метеорологическихъ условій.

Въ концѣ своего очерка г. Огоцкій старается согласно, взглядамъ проф. Докучаева, нарисовать картину постепеннаго развитія рѣчныхъ долинъ, отправляясь отъ того воззрѣнія, что неоформленныя

долины представляются болѣе молодыми сравнительно съ долинами оформленными. Однако рѣшать вопросы о древности рѣчныхъ долинъ по степени оформленности не представляется возможнымъ, такъ какъ уже теперь существуетъ не малое число фактическихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ, что неоформленность данной долины въ настоящее время является только слѣдствіемъ наполненія ея рѣчными и намывными отложеніями.

Геологическому строенію полтавской губерніи посвящены двѣ главы XVI выпуска «матеріаловъ», составленныя г. Агафоновымъ на основаніи данныхъ прежнихъ изслѣдователей, а также и данныхъ, добытыхъ экспедиціей проф. Докучаева.

Въ главѣ *«третичныя образованія Полтавской губерніи»* г. Агафоновъ указываетъ, что подъ ледниковыми отложеніями, покрывающими полтавскую губернію слѣдуютъ: 1) лѣпныя или пестрыя глины, 2) бѣлые и сѣрые кварцевые пески, 3) глауконитовыя песчаноглинистыя образованія, 4) голубоватый мѣлоподобный мергель и 5) сѣрые и зеленоватосѣрые фосфоритовые пески.

Авторъ далѣе описываетъ петрографическія свойства породъ этихъ ярусовъ, ихъ химическій составъ, органическіе остатки, условія залеганія и распространеніе, а затѣмъ сопоставляетъ различные взгляды, существующіе въ геологической литературѣ по вопросу о ближайшемъ возрастѣ третичныхъ образованій полтавской губерніи.

Въ главѣ *«ледниковыя отложенія Полтавской губерніи»* г. Агафоновъ прежде всего приводитъ краткую характеристику глетчерныхъ образованій въ области скандинаво-русского ледника, принадлежащую проф. Докучаеву.

Переходя затѣмъ къ полтавской губерніи, авторъ указываетъ, что предшествовавшіе изслѣдователи между потретичными образованіями губерніи различали: 1) лёссъ, 2) валунныя глины, суглинки и пески и 3) прѣсноводный мергель, при чемъ вопросъ о происхожденіи лёсса и прѣсноводнаго мергеля до сихъ поръ оставался спорнымъ. Всѣ эти потретичныя образованія авторъ зачисляетъ въ ледниковыя и затѣмъ принимаетъ, что полтавскую губернію въ отношеніи ледниковыхъ образованій можно разбить на 5 районовъ, при чемъ въ первомъ районѣ развитъ трехчленный наносъ, состоящій изъ а) лёсса, б) моренныхъ глинъ или суглинковъ съ валунами и в) прѣсноводнаго мергеля; во 2-мъ—двучленный наносъ, состоящій изъ а) лёсса и б) моренныхъ суглинковъ и песковъ съ валунами; въ 3-мъ районѣ распространенъ лишь одинъ сушесчаный

лессъ и замѣщающіе его суглинки и пески; 4-й районъ характеризуется двучленнымъ наносомъ, состоящимъ изъ а) лесса и б) различныхъ безвалуновыхъ глинъ и суглинковъ, и въ 5-мъ районѣ одночленный наносъ является въ видѣ бурыхъ неслоистыхъ суглинковъ, безъ валуновъ. Границы этихъ районовъ указаны на приложенной къ 3 главѣ небольшой картѣ (60 в. въ дюймѣ) ледниковыхъ отложений полтавской губерніи ¹⁾).

Въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ разсматриваетъ перечисленныя породы каждаго изъ районовъ, подробно характеризуя ихъ свойства въ петрографическомъ и отчасти въ химическомъ отношеніи, описываетъ ихъ мощность, способъ залеганія, распространеніе и органическіе остатки, руководствуясь преимущественно данными, изложенными авторами при описаніи отдѣльныхъ уѣздовъ Полтавской губерніи.

Покончивши съ образованіями, причисляемыми имъ къ ледниковымъ, авторъ останавливается на описаніи такъ называемаго овражнаго аллювія, понимая подъ нимъ мощныя отложения, состоящія изъ мелкихъ и крупныхъ частей разнообразнѣйшихъ породъ, сносимыя къ подножію берега рѣки или оврага ²⁾).

Геологическій характеръ почвъ Полтавской губерніи, написанный г. К. Глинкой, составляетъ содержаніе IV главы «матеріаловъ».

Всѣ почвы полтавской губерніи по классификаціи, принятой проф. Докучаевымъ, распредѣляются въ четыре класса: А) растительно наземныя, В) сухопутно-болотныя, С) болотныя и F) аллювиальныя, при чемъ какъ по распространенію, такъ и по значенію первенствующая роль принадлежитъ почвамъ перваго класса, описанію которыхъ и посвящена большая часть IV главы.

Изъ почвъ этого класса въ предѣлахъ полтавской губерніи встрѣчаются 1) горовой черноземъ, 2) долинный черноземъ (черноземъ пологихъ склоновъ), 3) почвы переходныя отъ чернозема къ лѣснымъ землямъ (лѣсостепные суглинки), 4) лѣсные суглинки, 5) черноземныя супессы и 6) пески.

¹⁾ Въ легендѣ этой карты мы встрѣтили между прочимъ такое едва-ли возможное названіе „моренная глина безъ валуновъ“.

²⁾ Ограничиваясь въ настоящей замѣткѣ этимъ краткимъ изложеніемъ двухъ послѣднихъ главъ, касающихся геологіи полтавской губерніи, мы надѣемся возвратиться къ нимъ на страницахъ болѣе специальныхъ изданій, гдѣ будутъ указаны данныя, которыя не позволяютъ намъ согласиться со многими положеніями этихъ главъ, въ особенности касающимися послѣдтретичныхъ отложений полтавской губерніи.

Горовой черноземъ, занимающій большую часть полтавской губерніи, покрываетъ почти всѣ водораздѣльныя пространства за исключеніемъ лишь сравнительно узкихъ полосъ правыхъ прибрежій нѣкоторыхъ рѣкъ. Суммируя наблюденія надъ общимъ характеромъ черноземныхъ почвъ, содержаніемъ въ нихъ гумуса, химическими и физическими свойствами ихъ, все черноземное пространство полтавской губерніи можно разбить на три полосы, идущихъ въ направленіи съ С.-З. на Ю.-В. Въ этомъ направленіи онѣ довольно строго слѣдуютъ теченію Днѣпра и болѣе или менѣе строго совпадаютъ съ изогипсовыми полосами. Первая наиболѣе удаленная отъ долины Днѣпра полоса приурочена къ высотамъ отъ 70 до 100 с., вторая — къ высотамъ въ 50—70 с., и третья приднѣпровская полоса характеризуется высотами въ 30—50 с.¹⁾

Несмотря на различнаго рода особенности горovýchъ черноземовъ губерніи, строеніе ихъ повсюду болѣе или менѣе одинаково, и три горизонта, принимаемые для характеристики почвъ — почвенный, переходной и подпочвенный, приблизительно сходны между собою. Давши общую характеристику этихъ горизонтовъ и изобразивши ихъ на рисункѣ (29-й), авторъ описываетъ затѣмъ болѣе подробно черноземы указанныхъ полосъ въ отношеніи содержанія гумуса, мощности и свойствъ подпочвы, при чемъ оказывается, что между содержаніемъ гумуса въ почвахъ полтавской губерніи и высотой мѣстности существуетъ зависимость, которую можно формулировать въ такихъ положеніяхъ:

- 1) вмѣстѣ съ пониженіемъ мѣстности падаетъ процентъ черноземныхъ почвъ съ высокимъ содержаніемъ гумуса.
- 2) Черноземы съ максимальнымъ содержаніемъ гумуса (9—10%) встрѣчаются лишь въ константиноградскомъ уѣздѣ, самомъ высокомъ, самомъ степномъ и имѣющемъ въ то же время въ восточной своей части очень глинистую подпочву.
- 3) Почвы, содержащія отъ 8 до 9% гумуса, точно также приурочены къ наиболѣе высокимъ уѣздамъ губерніи.
- 4) Количество образчиковъ съ высокимъ содержаніемъ гумуса уменьшается по мѣрѣ уменьшенія абсолютной высоты, количество же

¹⁾ Границы этихъ полосъ указаны на почвенной картѣ полтавской губерніи, на которой кромѣ того обозначено распространеніе долиннаго чернозема, переходныхъ лѣсостепныхъ суглинковъ, лѣсныхъ суглинковъ, пойменныхъ почвъ, песковъ и солонцевъ

образцовъ съ среднимъ содержаніемъ, наоборотъ, возрастаетъ въ томъ-же направленіи.

Вторая группа растительно-наземныхъ почвъ—*черноземъ по-
ложихъ склоновъ*—пользуется въ губерніи несравненно меньшимъ рас-
пространеніемъ и приуроченъ, обыкновенно, къ лѣвымъ берегамъ
рѣкъ, занимая ихъ вторую надлуговую, пологую террасу. Почвы этой
группы по строенію очень мало отличаются отъ горowego чернозема,
но характерной чертой ихъ является супесчаный, характеръ что на-
ходится въ зависимости отъ такого же характера подпочвы.

Что касается гумуса, то содержаніе его также находится въ до-
вольно тѣсной зависимости отъ рельефа.

Выяснивъ общій характеръ долинного чернозема, авторъ далѣе
рассматриваетъ распространеніе его по уѣздамъ, отмѣчая характер-
ные признаки той или другой мѣстности.

Третья группа—*переходные лѣсостепные суглинки*, занимая очень
небольшую площадь губерніи, по своему характеру стоятъ на гра-
ницѣ между типичнымъ горовымъ черноземомъ и столь-же типичными
лѣсными суглинками. Образованіе ихъ происходило тамъ, гдѣ лѣсная и
степная растительность прилагали совмѣстныя усилія для образованія
почвы. Почвы этого типа по своему строенію приближаются то къ
чернозему, то къ лѣснымъ суглинкамъ, смотря по тому, какой расти-
тельности онѣ больше обязаны своимъ происхожденіемъ—степпой,
или лѣсной. Рассматривая ихъ распространеніе, авторъ указываетъ,
что наиболѣе изобилуетъ ими Зѣньковский уѣздъ.

Лѣсные суглинки занимаютъ нѣсколько большую площадь, чѣмъ
предъидущая группа, приурочиваясь къ тѣмъ-же уѣздамъ, гдѣ рас-
пространены и лѣсостепные суглинки. Они встрѣчаются только въ
высокихъ и среднихъ по высотѣ уѣздахъ Полтавской губерніи, со-
вершенно отсутствуя тамъ, гдѣ высота степи не превышаетъ 60—70
саж. Стараясь объяснить такое вліяніе абсолютной высоты мѣст-
ности на распространеніе въ степи лѣсныхъ земель, а слѣдовательно,
и лѣсовъ, какъ бывшихъ, такъ и современныхъ, авторъ видитъ при-
чину этого явленія въ томъ, что солонцоватость почвы дѣйствуетъ
весьма неблагопріятно на ростъ древесныхъ породъ, а такъ какъ
приднѣпровскіе уѣзды весьма богаты солонцами, то это и служитъ
препятствіемъ для существованія лѣса въ такихъ мѣстностяхъ. Пред-
ставивши затѣмъ характеристику лѣсныхъ суглинковъ въ отношеніи
строенія, мощности, содержанія гумуса и указавши области ихъ рас-
пространенія, авторъ замѣчаетъ, что внѣшнимъ признакомъ присут-

ствія лѣсныхъ почвъ можетъ служить отсутствіе на нихъ кургановъ, которыхъ такъ много въ черноземной степи.

На описаніи пятой группы *песковъ*—авторъ останавливается очень кратко.

Почвы этого типа, почти не пригодны для культуры, представляютъ зачастую дюнные холмы. Въ рѣдкихъ случаяхъ онѣ являются въ видѣ рыхлыхъ, свѣтлыхъ, сѣроватыхъ, но не летучихъ песковъ.

Заканчивая обзоръ растительно-наземныхъ почвъ полтавской губерніи, авторъ даетъ въ таблицѣ цифровыя данныя относительно мощности и количества перегноя, а также указанія на характеръ подпочвы; выводъ затѣмъ *средній* для каждого типа губерніи, онъ получаетъ слѣдующія величины:

	мощность	гумусъ
Черноземъ плато.	3'8" (100)	5,46% (100)
Черноземъ полог. скл.	2'9" (75)	3,93 (71,9)
Лѣсостепные суглинки	2'9" (75)	3,77 (69)
Лѣсные суглинки	2'5" (65,9)	2,77 (50,7)
Пески	4"—5" (10)	0,44 (8)

Ко второму классу почвъ—*сухопутно-болотнымъ*—авторъ относитъ такъ называемые солонцы, довольно распространенные въ полтавской губерніи и приуроченные преимущественно къ наиболѣе пониженнымъ уѣздамъ губерніи. Авторъ полагаетъ, что такое распространеніе этихъ почвъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ эти именно мѣстности должны выноситься изъ вышележащихъ почвъ и породъ легко растворимыя соли, каковы хлористыя, углекислыя, сѣрнокислыя и др. Такъ какъ однако и высокіе уѣзды имѣютъ мѣстами замкнутыя котловины и низины, изъ которыхъ затрудненъ выходъ для стекающихъ водъ, то и здѣсь нужно ожидать присутствія солонцовъ, что и наблюдается на самомъ дѣлѣ. Въ приводимой авторомъ таблицѣ показывается, что въ мѣстностяхъ съ высотой въ 60—69 с. солонцы уже встрѣчаются въ значительномъ количествѣ, наибольшее-же число ихъ падаетъ на мѣстности съ абсолютной высотой 40—59 с.

Среди полтавскихъ солонцовъ несомнѣнно главную роль играютъ солонцы вторыхъ террасъ Днѣпра, Сулы, Псела и Ворсклы (типическіе солонцы). Меньшая площадь приходится на долю солонцовъ, занимающихъ пониженные участки черноземнаго плато и, наконецъ, самыя незначительныя пространства заняты солонцами на сравни-

тельно пониженных частяхъ рѣчныхъ поймъ. На почвенной картѣ губерніи нанесены лишь наиболѣе типичные солонцы; объ остальныхъ упоминается въ описаніи отдѣльныхъ уѣздовъ.

По мнѣнію автора солонцоватые черноземы могутъ считаться первой стадіей образованія солонца. Весеннія воды, вымывая изъ сосѣднихъ высотъ легко растворимыя соли, переносятъ ихъ въ котловины, гдѣ вода застаивается, производя нѣкоторое заболачиваніе мѣстности и, по испареніи и просачиваніи, оставляетъ на поверхности небольшую корку, скорѣе даже налетъ солей въ смѣси съ мелкимъ кварцевымъ пескомъ. Во влажномъ состояніи такіе солонцоватые черноземы не отличаются отъ обыкновеннаго горючего чернозема, въ сухомъ-же они характеризуются чрезвычайной плотностью, болѣе темнымъ, иногда даже сизовато-чернымъ цвѣтомъ.

Типичные солонцы вторыхъ террасъ представляютъ вѣроятно конечное измѣненіе черноземныхъ почвъ подъ вліяніемъ временнаго заболачиванія и обогащенія легко растворимыми солями. Эти солонцы г. Безпалый, детально изслѣдовавшій лѣвые берега Сулы и Ворсклы, раздѣляетъ на два типа: 1) солонцы сухихъ котловинокъ, разбросанные по общей солончаковой низинѣ и 2) злостные солонцы береговъ соленыхъ озеръ.

Давши затѣмъ характеристику солонцовъ, въ отношеніи строенія, содержанія гумуса и мощности, авторъ вкратцѣ рассматриваетъ отдѣльные районы ихъ по уѣздамъ.

Болотныя почвы въ полтавской губерніи залегаютъ почти исключительно по рѣчнымъ поймамъ, и только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ попадаются небольшія пространства и на степи вблизи солонцовъ.

Болотныя почвы рѣчныхъ поймъ обыкновенно имѣютъ характеръ мокрыхъ, а иногда и полуобсохшихъ торфяниковъ.

Почвы аллювіальныя, составляющія послѣдній классъ, представляютъ собою почти исключительно почвы рѣчныхъ долинъ и балокъ. Въ виду разнообразія признаковъ этихъ наносныхъ почвъ авторъ описываетъ ихъ *habitus* и свойства отдѣльно по мѣстностямъ причемъ оказывается, что эти почвы являются то тяжелыми, то легкими, то болѣе глинистыми, то песчанистыми, навесенными дѣятельностью то атмосферныхъ, то рѣчныхъ водъ.

Въ пятой главѣ, принадлежащей тому же автору, что и предъидущая, рассматривается *химическій составъ растительно-наземныхъ почвъ и солонцовъ полтавской губерніи*. И въ этой главѣ главное вниманіе обращено на характеристику самаго важнаго типа почвъ—

горовыхъ черноземовъ, для которыхъ имѣется 18 полныхъ анализовъ, произведенныхъ преимущественно *г. Шешуковымъ* по тому-же плану, какой былъ принятъ при изслѣдованіи нижегородскихъ почвъ. Разсмотрѣніе данныхъ этихъ анализовъ заставляетъ автора разбить горовые черноземы на три группы—глинистыхъ, суглинистыхъ и супесчаныхъ. Сопоставивши затѣмъ химическій составъ этихъ почвъ съ абсолютной высотой мѣстности, авторъ снова находитъ, что почвы, наиболѣе богатые питательными веществами лежатъ въ наиболѣе высокихъ уѣздахъ, бѣднѣйшіе-же черноземы приурочены къ пониженнымъ уѣздамъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ приводитъ анализы и рассматриваетъ химическія свойства: черноземовъ пологихъ склоновъ, лѣсостепныхъ суглинковъ, лѣсныхъ суглинковъ, песковъ, солонцовъ и солонцоватыхъ черноземовъ, сводя затѣмъ въ общей таблицѣ данныя о важнѣйшихъ составныхъ частяхъ растительно-наземныхъ почвъ.

Вторая часть главы посвящена «общимъ замѣчаніямъ о химическомъ характерѣ растительно-наземныхъ почвъ полтавской губ.» при чемъ рассматриваются среднія величины для различныхъ моментовъ полтавскихъ почвъ.

Въ общемъ полтавскія почвы по сравненію съ нижегородскими являются болѣе супесчаными, и максимумъ глины въ нихъ достигаетъ лишь 28,44%, тогда какъ въ нижегородскихъ онъ доходитъ до 40%.

Различные типы растительно-наземныхъ почвъ въ отношеніи содержанія глины, песку, гумуса, цеолитовъ, а также поглотительной способности представляютъ слѣдующія данныя.

	глина	песокъ	гумусъ	цеолиты	полг. сп.
Черноземъ плато . . .	100	100	100	100	27,4
Долинный черноземъ . .	69	113	65	64	21,6
Переходные суглинки . .	82	—	63	62	—
Лѣсные суглинки. . . .	73	112	47	57	18,6
Пески	11	138	6	13	2,25

Изъ чего можно заключить, что лучшими почвами являются горовые черноземы, второе мѣсто принадлежитъ долиннымъ, за ними стоятъ лѣсостепные суглинки, затѣмъ лѣсные суглинки и наконецъ пески. Подобное отношеніе можетъ быть выведено для такой большей площади, какъ полтавская губернія, если брать для cadaго почвеннаго типа нѣсколько образцовъ изъ различныхъ мѣстъ губерніи и

сравнивать среднія величины. Въ виду того однако, что для цѣлей губернскаго земства эти среднія, болѣе или менѣе отвлеченныя, величины неподходящи, авторъ разбиваетъ всѣ почвы губерніи, по ихъ естественной правоспособности, на 11 классовъ, которые въ то же время, по мнѣнію автора, имѣютъ и извѣстное оцѣночное значеніе. Такими классами являются:

- I. Горовой черноземъ 1-й полосы.
- II. Горовой черноземъ 2-й и долинный 1-й полосы.
- III. Переходные суглинки 1-й полосы.
- IV. Горовой черноземъ 3-й полосы.
- V. Лѣсные суглинки 1-й полосы.
- VI. Долинный черноземъ 2-й полосы.
- VII. Долинный черноземъ 3-й полосы и переходные суглинки 2-й полосы.
- VIII. Лѣсные суглинки 2-й полосы.
- IX. Переходные суглинки переяслав. уѣзда.
- X. Солонцы.
- XI. Пески.

Въ приложенной таблицѣ для каждаго класса за исключеніемъ III и X показаны важнѣйшія составныя части почвъ.

Въ VI главѣ г. Адамовъ разсматриваетъ *«механическій составъ и физическія свойства почвъ полтавской губерніи»*.

Указавши на значеніе для правильной оцѣнки плодородія почвъ знанія ихъ физическихъ свойствъ, авторъ разсматриваетъ прежде всего ихъ *строеніе*. Оно опредѣляется относительнымъ содержаніемъ въ почвѣ преимущественно двухъ элементовъ: минеральныхъ частицъ, величина зеренъ которыхъ не превосходить 0,01 мм. (пла) и такихъ, величина зеренъ которыхъ равна отъ 0,01 до 2 мм. (песокъ).

Приводя затѣмъ механическіе анализы горовыхъ черноземовъ, позволяющіе опредѣлить въ нихъ относительное содержаніе указанныхъ элементовъ, авторъ также раздѣляетъ эти почвы на 3 подгруппы — глинистыхъ, суглинистыхъ и супесчаныхъ, при чемъ и здѣсь проводится та мысль, что причины разнохарактерности горовыхъ черноземовъ всецѣло лежатъ въ высотѣ мѣстности и связанныхъ съ нею геологическихъ особенностяхъ страны ¹⁾.

¹⁾ Сравнивая таблицы глинистыхъ, суглинистыхъ и супесчаныхъ черноземовъ приводимыя гг. Глизиной и Адамовымъ (стр. 256, 257 и 309), можно убѣдиться, что иногда одни и тѣ же черноземы являются въ роли то глинистыхъ, то суглини-

Далѣе г. Адамовъ разсматриваетъ отношеніе этихъ 3-хъ подгруппъ къ водѣ, характеризуя ихъ влагоемкость, капиллярность, водопроницающую способность, гигроскопичность и испаряемость, а также ихъ поглотительную способность. Такимъ же изслѣдованіемъ подвергались образцы и другихъ почвенныхъ типовъ—лѣсныхъ суглинковъ, супесей, кварцевыхъ песковъ и солонцовъ.

Кромѣ того для нѣкоторыхъ образцовъ различныхъ типовъ почвъ приведены данныя относительно удѣльнаго вѣса и объема, сопротивленія раздавливанію и отношенія къ теплотѣ.

Въ заключеніе авторъ даетъ общую характеристику каждого изъ разобранныхъ типовъ почвъ съ точки зрѣнія строенія и физическихъ свойствъ. Для примѣра мы приведемъ здѣсь характеристику *глинистаго чернозема плато*, представляющаго, говоритъ авторъ, почву тяжелую для обработки, быстро напивающуюся капельно-жидкой водой и быстро высыхающую съ поверхности. Имѣя сравнительно хорошую водоемкость,—среднюю водопроницаемость, онъ можетъ поддерживать значительное количество воды, но не надолго; наконецъ, занимая первое мѣсто по поглотительной способности къ амміаку (32, 4%), эти черноземы еще сохранили способность къ воспріятію питательныхъ элементовъ для растений и равномерному распредѣленію ихъ. Слѣдовательно, дайте такой почвѣ лишь подобающую обработку, дайте ей достаточное количество влаги, и вы получите высоко-культурную, десятирицею вознаграждающую трудъ, землю.

Въ томъ же родѣ даны характеристики и для остальныхъ типовъ.

Въ концѣ главы приложено графическое изображеніе поглотительной способности, содержанія гумуса и цеолитной части, а также физико-механическихъ свойствъ почвъ полтавской губерніи.

Въ VII главѣ г. Барановскій представляетъ *очеркъ климата полтавской губерніи*. Для этого ему послужили данныя 5 метеорологическихъ станцій, на которыхъ велись болѣе или менѣе продолжительныя наблюденія. Такія станціи находятся въ Полтавѣ, Кусто-

стыхъ, то супесчаныхъ, а именно: черноземы *Берестовки* и *Шадіевки* г. Адамовъ причисляетъ къ глинистымъ, г. Глинка къ суглинистымъ, черноземъ *Голотовщины* г. Адамовъ считаетъ за суглинистый, г. Глинка за супесчаный, черноземъ *Филоновщины* г. Адамовъ относитъ къ суглинистымъ, г. Глинка къ глинистымъ. Въ виду важнаго значенія, какое придаютъ оба автора этимъ тремъ подгруппамъ, указывая напр. на связь ихъ распространенія съ высотой мѣстности, подобная неопредѣленность едва ли допустима.

ловѣ, Кременчугѣ, Згуровкѣ и Ромнахъ. Авторъ приводитъ описаніе ихъ и таблицы сдѣланныхъ наблюденій, а затѣмъ даетъ общіе выводы относительно температуры, влажности, облачности, осадковъ, давленія воздуха и вѣтровъ полтавской губерніи, изъ которыхъ мы приводимъ здѣсь главнѣйшіе.

Средняя годовая температура всѣхъ станцій повышается по мѣрѣ убыванія широты. Самымъ теплымъ мѣсяцемъ является іюль, самымъ холоднымъ январь. Наивысшая крайняя температура достигаетъ 38°, 2 ц. въ іюлѣ (Полтава), низшая—31° 2 ц. въ февралѣ (Кустолово).

Влажность, какъ годовая средняя, такъ и средняя влажность растительнаго періода въ сѣверной станціи Згуровкѣ больше, чѣмъ въ Кременчугѣ и Полтавѣ. Минимумъ влажности падаетъ на май, максимумъ на ноябрь и декабрь. Облачность наибольшая въ холодное время года.

Среднее годовое количество осадковъ около 470 мм. Самое дождливое время—лѣто, самое сухое—зима.

Годовой ходъ давленія воздуха выражается наибольшимъ давленіемъ въ декабрѣ, наименьшимъ—въ іюнѣ, вообще, болѣе высокимъ давленіемъ зимою, чѣмъ лѣтомъ.

Наконецъ относительно вѣтровъ видно изъ приводимыхъ таблицъ, что зимою въ губерніи господствуютъ сѣверо-восточные вѣтры, весною-юго-восточные, лѣтомъ сѣверо-западные и за ними юго-западные, осенью—юго-западные. Преобладающее направленіе вѣтра въ году сѣверо и юго-западное,

«Ботанико-географическій очеркъ полтавской губерніи», составляющій VIII главу, принадлежитъ проф. Краснову.

Разсмотрѣвши предшествовавшіе труды по изслѣдованію полтавской флоры и ихъ недостаточность для цѣлей характеристики растительности и ея отношеній къ почвамъ края, авторъ объясняетъ, что, приступая къ своимъ изслѣдованіямъ, онъ имѣлъ въ виду дать характеристику одного изъ тѣхъ почвообразователей, различной дѣятельностью котораго вызвано было, до извѣстной степени, несходство въ почвенномъ характерѣ различныхъ частей губерніи, такъ какъ нормальныя растительно-наземныя почвы полтавской губерніи суть, болѣе или менѣе, продукты дѣятельности такихъ ботанико-географическихъ элементовъ,—такихъ «растительныхъ формаций», какъ *лѣсъ, степь, лугъ, болото, боръ, пойма и дюнная флора*.

Такъ какъ важнѣйшими почвенными типами губерніи были почвы степей и лѣсовъ, то главное вниманіе автора было устремлено на нихъ. Менѣе важныя для оцѣнки почвъ элементы, — поемныя луга, пески, болота стояли на второмъ планѣ.

Насъ интересовалъ вопросъ, говоритъ авторъ, какова растительность степи положимъ Константиноградскаго уѣзда. Эта степная флора — того же ли она состава, что и у степей уѣзда прилуцкаго? Есть, ли различіе въ характерѣ степей, стоитъ-ли оно въ связи съ измѣненіемъ почвеннаго характера и есть-ли, вообще, какая нибудь законность въ этихъ измѣненіяхъ, если они наблюдаются?

При изслѣдованіяхъ былъ принятъ слѣдующій методъ. Въ избранной мѣстности отыскивались пункты, гдѣ природная растительность наименѣе искажена человекомъ. Она бралась за типъ. Зная составъ такой степи, лѣса или луга, авторъ, пререѣзжая съ мѣста на мѣсто, отмѣчалъ всѣ малѣйшія измѣненія въ характерѣ формаций и старался подмѣтить связь этихъ отклоненій съ измѣненіями въ рельефѣ страны, почвѣ и другихъ окружающихъ условіяхъ.

Авторъ различаетъ въ полтавской губерніи слѣдующія ассоціаціи растений.

I. Черноземную прерію или травянистую степь, точно совпадающую съ областями развитія черноземныхъ почвъ

II. Широколиственные лѣса, типично развитые только на сѣрыхъ лѣсныхъ суглинкахъ, но также кое-гдѣ спорадически раскиданные по старымъ поймамъ и, какъ исключеніе, по степнымъ балкамъ.

III. Суходольный лугъ, развитой на сѣрыхъ лѣсныхъ земляхъ, на старыхъ поймахъ и такъ называемыхъ степныхъ воронкахъ или баклушахъ.

IV. Хвойные лѣса и флору дюнныхъ песковъ, взаимно смѣняющіяся формации, приуроченныя, исключительно, къ различнымъ типамъ песчаныхъ почвъ.

V. Луговую флору съ ея оттѣнками — влажнымъ лугамъ, левадою, флорой стоячихъ или медленно текущихъ водъ, береговыхъ песковъ и гривъ, связанную съ областю заливныхъ луговъ или временно заболачивающихся мѣстъ.

VI. Генетически съ нею связанъ, но рѣзко, по виѣшнему виду выдѣляется типъ обогащенныхъ солями почвъ и связанныхъ съ ними формаций влажнаго и сухого періодическихъ солонцовъ.

VII. Отдѣльно стоитъ господствующій, созданный человекомъ типъ растительности культурныхъ полей, толокъ и бурьяновъ.

Затѣмъ авторъ подробно описываетъ эти ассоціаціи и въ концѣ статьи приводитъ списки растений отдѣльныхъ ассоціацій, а также общій списокъ растений полтавской губерніи.

П. А.

Al. Czechowski. Samuel's von Skrzypna Twardowski „Wojna domowa“. Doctordissertation. (Posen, 1894). Стр. 55.

Докторская диссертация г. Чеховскаго, представленная къ защитѣ въ берлинскій университетъ, посвящена литературной характеристикѣ польскаго поэта и историка XVII в. Самуила Твардовскаго и въ особенности главнаго труда его «Wojna domowa». Для малорусской историографіи сочиненіе Твардовскаго имѣетъ первостепенный интересъ между прочимъ и потому, что для періода 1648—1551 г. пополняетъ пропускъ, происходящій отъ утраты части рукописи Самуила Величка (лѣтопись С. Величка, изд. Кіев. Вр. Ком. для разб. др. актовъ. Кіевъ, 1854. Т. 4. стр. V); между тѣмъ, «Wojna domowa» была чуть-ли на единственномъ источникомъ Величка при описаніи событій этой эпохи. Въ 1718 г. писарь Лубенскаго полка Стефанъ Савицкій изложилъ «малороссійскимъ нарѣчіемъ» первую и начало второй части «Войны», и Самуилъ Величко пользовался этимъ переводомъ (тамъ же, стр. 84). Не лишне интересу взглядъ переводчика на достоинство труда Твардовскаго. «Въ стихахъ онихъ — говоритъ Савицкій — еще отъ большей части и истинну въ себѣ содержать являются, много обрѣтается и на Казацкую безчестныхъ, а на Лядскую страну надъ мѣру похвалнихъ словесъ и ннихъ приложеній, къ наученію поэтическому надлежащихъ, въ чтеніи же и слішаніи прикрость наносящихъ». Поэтому въ прозаическомъ переложеніи своемъ Савицкій счелъ нужнымъ исключить «вишензображенное непотребство, еже ко безчестію нашому, а похвалѣ Лядской, самое ихъ дѣло превосходящей, отъ истинни же далеко отступающей» (тамъ же, стр. 2).

Данныя для біографіи Твардовскаго очень скудны, и трудъ г. Чеховскаго слабо пополняетъ этотъ пробѣлъ. Сынъ калишскаго гродскаго писаря Матвѣя Твардовскаго и Софіи Рей, Самуилъ Твардовскій родился около 1600 г. въ Вел. Польшѣ и вѣроятно посѣщалъ калишскую іезуитскую коллегію архієпископа Карнковскаго. Въ 1621 г. онъ находился въ свитѣ Христофора Збаражскаго при посольствѣ въ Константинополь и затѣмъ оставался при дворѣ князя

до смерти послѣдняго. Г. Чеховскій отрицаетъ фактъ поѣздки Тв. въ Италію и на Западъ въ 1624—25 гг. въ свитѣ королевича Владислава и полагаетъ, что въ эту пору, какъ почти всю жизнь, онъ состоялъ на службѣ при дворѣ какого-нибудь польскаго магната. Въ 1642 г. Тв. получилъ въ держаніе отъ Петра Сенюты имѣнія Старый Гродъ и Держановъ въ Вел. Польшѣ, но постояннымъ пребываніемъ нисателя были Зарубинцы около Збаража, полученные отъ кн. Збаражскаго и оставленные за нимъ кн. Іереміей Вишневецкимъ, съ которымъ Тв. воевалъ противъ козаковъ. По случаю осады Збаража Тв. долженъ былъ разстаться съ Зарубинцами и переселиться въ свои великопольскія имѣнія, о чемъ онъ съ грустью вспоминаетъ въ первой части «Войны». Около этого же времени сочиненіе Тв. «Владиславъ IV» было сожжено рукою палача по требованію московскаго царя, который настаивалъ на выдачѣ автора, какъ оскорбившаго въ своемъ трудѣ московское правительство, и на уплатѣ 100.000 р. вознагражденія за безчестіе ¹⁾. Быть можетъ, это обстоятельство побудило Тв. въ 1655 г. перейти на сторону шведскаго короля, но не надолго, потому что уже въ 1656 г. по случаю вторженія шведовъ поэтъ долженъ былъ бѣжать изъ своихъ великопольскихъ имѣній. Умеръ Тв. скорѣ послѣ мира при Оливѣ, закончившаго шведскую войну, и погребенъ въ бернардивской церкви въ Кобылинѣ (Вел. Польша).

Г. Чеховскій даетъ краткую характеристику трудовъ Тв. «Przeważna legasya», «Władysław IV», переводнаго романа «Nadobna Pas-kwalina», пасторали «Daphnis» и интересной для культурной исторіи «Satyr na twarz Rzeczypospolitej», изд. въ 1640 г., которою воспользовался Хр. Опалинскій при составленіи своихъ сатиръ ²⁾; далѣе, отмѣчены нѣкоторыя мелкія лирическія поэмы Тв., изд. въ Калишѣ въ 1682 г., Вильнѣ въ 1771 г. и Краковѣ въ 1861 г. Что касается главнаго историческаго труда Тв. «Wojna domowa», то позднѣйшіе историки литературы, за рѣдкими исключеніями, были о немъ невысокаго мнѣнія. Задача г. Чеховскаго—установить правильный взглядъ на эту историческую поэму.

¹⁾ Объ этомъ упомянуто частью въ „Войнѣ“, II, 7, по калишскому изд. 1681 г. далѣе въ Climacteres Коховскаго, I, 182 и у В. Потоцкаго, Wojna Chocińska (Warsz., 1890), пред., стр. 58—60 и 85. Кажется, эти данныя пополняютъ пробѣлы, на который указано г. Бризнеромъ въ статьѣ „Россія и иностранная печать въ XVI и XVII ст.“ (Рус. Вѣд. 1895 г. № 80).

²⁾ Объ этомъ см. Wł. Rabski, Ueber die Satyren des Chr. Opaliński. Doctor-dissertation (Berlin, 1892).

«Война» обвиняетъ 12 лѣтъ борьбы Польши съ козачествомъ при Янѣ Казимирѣ (1648—1660 г.г.) При жизни автора появилась сперва вторая часть поэмы, въ 1657 г., въ Лисѣ (утрачена); первая часть вышла въ Краковѣ въ 1660 г., полное изданіе въ Калишѣ въ 1681 г. Это послѣднее изданіе крайне неисправно. По содержанію своему поэма, состоящая изъ 16.000 стиховъ, страдаетъ нѣкоторою невыдержанностью плана и исполненія. Дѣло въ томъ, что четыре части ея написаны въ разное время, подъ вліяніемъ новаго порядка идей и фактовъ. Задумавъ въ 1650 г. описать первые два года козако-польской борьбы (1648—9), авторъ не ожидалъ, что междоусобіе заполнитъ всю его послѣдующую жизнь, и не предвидѣлъ всѣхъ послѣдствій зборовскаго договора. Послѣ берестечской битвы и бѣлоцерковского трактата Тв. снова взялся за перо, чтобы воспѣть униженіе Хмельницкаго и торжество Польши и предсказать при этомъ покореніе Турціи и взятіе Константинополя. Надежды поэта не оправдались, овладѣть народнымъ востаніемъ Польша не успѣла, но впереди поляковъ ожидала еще шведская война. По мѣрѣ хода событій поэтъ продолжалъ свой трудъ, который такимъ образомъ составлялся подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ событій.

Наиболѣе слаба по конструкціи 4-я часть поэмы, носящая характеръ стихотворнаго мемуара; отчасти тотъ же характеръ имѣетъ и 3-я часть (1652—3 гг.); болѣе единства въ первыхъ двухъ частяхъ: задача поэта—сложить хвалу двумъ героямъ, Іереміа Вишневецкому и королю Яну Казимиру,—эти двѣ центральныя фигуры объединяютъ дѣйствіе. Кульминаціоннымъ пунктомъ разсказа служить, разумѣется, осада Збаража и берестечская битва. Замѣтно при этомъ нѣкоторое подражаніе Лукану („Pharsalia“), Петру Кочановскому (переводъ «Освоб. Іерусалима»), Энеидѣ и поэмамъ Яна Кочановскаго; впрочемъ, «Война» въ этомъ отношеніи выгодно отличается отъ другихъ поэтическихъ произведеній Тв., въ ней больше самостоятельности въ рисунокѣ, идеяхъ и сравненіяхъ. Г. Чеховскій отмѣчаетъ еще оригинальную особенность «Войны»—рядъ провинціализмовъ, заимствованіе многихъ словъ изъ малорусскаго языка и турецкихъ нарѣчій; выборка этихъ словъ сдѣлана на стр. 24—26 диссертациа, съ филологическими поясненіями. Любовь къ сравненіямъ, нерѣдко оригинальнымъ и удачнымъ, оживляетъ изложеніе Тв., въ общемъ страдающее нѣкоторою тяжеловѣсностью и морализирующимъ тономъ.

Въ свое время «Война» не привлекла особаго вниманія публики, такъ какъ полное изданіе ея запоздало, утративъ современный

интересъ. Вліяніе ея частью сказалось, напр., на произведеніи Вацлава Потоцкаго «Хотинская Война». Большое вліяніе имѣлъ Тв. на труды малорусскихъ хронистовъ, какъ можно видѣть изъ сравненія «Войны» хотя-бы съ лѣтописью С. Величка.

Но главное значеніе «Войны», помимо поэтическаго ея содержанія, заключается въ историческомъ матеріалѣ. Нужно удивляться той массѣ извѣстій, которыя удалось собрать Тв. для построенія своей поэмы. Конечно, въ вихрѣ событій Тв. не сумѣлъ и не могъ сохранить полнаго безпристрастія и надлежащей обстоятельности, но благодаря этому поэма даетъ возможность судить объ уровнѣ развитія, настроенія и политическихъ симпатіяхъ польскаго шляхтича половины XVII в. Пристрастіе Тв. къ Іереміи Вишневецкому и Яну Казимиру вполне понятно и объяснимо съ этой точки зрѣнія, какъ понятно и толерантное отношеніе его къ поведенію польской шляхты въ Устьнѣ въ 1655 г. Прочіе дѣятели польскіе выступаютъ въ поэмѣ лишь мимоходомъ, насколько это нужно для связности разсказа. Въ отношеніи козаковъ Тв. проявляетъ извѣстнаго рода умѣренность. Онъ считаетъ козаковъ выселившимися на окраину польскими крестьянами, которые въ борьбѣ съ пограничными хищниками достигли самостоятельности. Упрекая козаковъ за измѣну общему отечеству, Тв. не отрицаетъ ихъ военныхъ доблестей и готовъ признать, что причина усобицы крылась въ справедливомъ недовольствѣ козачества противъ польскихъ притѣсненій. Поэтому Тв. совѣтовалъ не стремиться къ конечному истребленію козачества и возмущался молчаливымъ согласіемъ на уводъ въ неволю козацкихъ семействъ татарами въ 1653 г. (IV, 131). По поводу Гадячскаго договора Тв. даже высказался въ томъ смыслѣ, что всѣ народы, македоняне римляне, и даже полики, произошли отъ мужиковъ, почему нѣтъ основанія отказывать въ политическихъ правахъ козакамъ, которые заявили себя храбрыми воинами (IV, 264 — 5). Тѣмъ большее нерасположеніе и ненависть обнаруживаетъ Тв. въ отношеніи Богдана Хмельницкаго.

Въ вопросахъ религіи Тв. проявляетъ значительную терпимость, несмотря на все свое правовѣріе, и главную причину постигшихъ Польшу невзгодъ видитъ въ неудовлетворительности государственныхъ учреждений, въ ошибкахъ, жадности и эгоизмѣ шляхты и не стѣсняясь указываетъ послѣдней на ея пороки и недостатки. Эта сатирическая черта красной нитью проходитъ во всей поэмѣ. Дурная организація польскихъ войскъ, грубость и недисциплинированность ихъ, вѣчные раздоры начальниковъ, честолюбіе и беззаботность магнатовъ,

жадность земельной шляхты, которая высасываетъ всѣ соки изъ бѣдныхъ землеробовъ (Ш, 72), безчеловѣчно обращается съ козаками и съ цѣлью обогащенія даже облагаетъ клѣбъ ихъ (Ш, 69), погоня за должностями и продажность послѣднихъ, безсиліе королевской власти, безсудіе, упадокъ торговли, общая продажность и пр. и пр. — все это отмѣчено въ поэмѣ, и такимъ образомъ «Война» краснорѣчиво дополняетъ картину, нарисованную Опалинскимъ и другими сатириками XVII в.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе живо и интересно написанной монографіи г. Чеховскаго, не лишенной значенія для литературной исторіи Польши. Рассмотрѣніе «*Wojny Domowéj*» со стороны ея фактического содержанія, критика достовѣрности ея путемъ сопоставленія съ другими современными и позднѣйшими источниками не входила, къ сожалѣнію, въ задачи автора, почему и нельзя ему ставить въ упрекъ этотъ пробѣлъ его труда.

По установленному порядку, къ диссертациі приложены тезисы. Ихъ всего три: 1) Неосновательно мнѣніе, будто Тв. принималъ участіе въ путешествіи Королевича Владислава на Западъ и въ Италію въ 1624—5 г.г. 2) Въ польской литературѣ XIX в. сатирическое настроеніе значительно уменьшается сравнительно съ XVIII в., усиливаясь въ литературѣ русской. 3) Двѣнадцатилѣтнія войны при Янѣ Казимирѣ имѣли слѣдствіемъ полное разстройство внутреннихъ и выѣшнихъ политическихъ отношеній Польши и представляютъ одинъ изъ самыхъ глубокихъ переломовъ въ исторіи польскаго государства, которое съ этой поры неудержимо стремится къ разрушенію.

По обычаю же, эти тезы почти вовсе не стоятъ въ непосредственной связи съ содержаніемъ диссертациі г. Чеховскаго.

Н. М.

Русскіе народы. Наброски перомъ и карандашемъ. Рисунки Л. Л. Бѣлякина. Текстъ подъ редакціею проф. Н. Ю. Зюграфа. Часть I. (Выпуски 1—3). Европейская Россія. Москва. 1894. Цѣна 1 р. 80 к.

Настоящіе очерки имѣютъ цѣлью познакомить читателя, интересующагося населеніемъ Россіи, въ существенныхъ, общихъ чертахъ съ наружнымъ видомъ и бытовой обстановкой разныхъ народностей русскаго государства; въ интересахъ пониманія этнографическихъ

особенностей, сообщаются также историческія свѣдѣнія. Изложеніе текста толково и сжато (42 стр. in 4°); въ концѣ приложенъ списокъ литературныхъ пособій. Рисунки исполнены литографскимъ способомъ роскошно (18 таблицъ); оригиналами для нихъ послужили матеріалы Румянцевскаго и Публичнаго музея, при чемъ рисовальщикъ пользовался указаніями и совѣтами ученаго хранителя музея, проф. В. Θ. Миллера.

Югу Россіи и Бѣлороссіи посвященъ почти весь второй выпускъ, который можно приобрести и отдѣльно (60 к.). Что касается антропологической и собственно этнографической стороны описанія, то онѣ и здѣсь, какъ и въ другихъ частяхъ изданія, выполнены внимательно и съ знаніемъ дѣла. Къ сожалѣнію, въ историческихъ замѣчаніяхъ попадаются иногда неточности и ошибки. Такъ напр., мы не можемъ понять, какія права и привилегіи унаслѣдованы малороссіянами отъ своей безпокойной Запорожской Сѣчи (стр. 21); Сербь переселились въ Новороссійскія степи, какъ извѣстно, изъ Австро-Венгріи, а не изъ Турціи, какъ говорится въ «Народахъ Россіи (ibid:)', и появились они со времени не Екатерины (стр. 24), а Елисаветы. Такихъ недосмотровъ, впрочемъ, не много. Малороссамъ отведено двѣ таблицы прекрасныхъ рисунковъ; бѣлоруссамъ, народамъ Бессарабіи и Таврическаго полуострова—по одной таблицѣ. Слѣдуетъ также упомянуть о схематическихъ рисункахъ древне-русской одежды и современныхъ костюмовъ великорусскаго и татарскаго, помѣщенныхъ на внутренней сторонѣ обложки третьяго выпуска.

Въ общемъ названное изданіе привлекаетъ къ себѣ серьезностью и добросовѣстностью, красотой и дешевизною и несомнѣнно принесетъ свою долю пользы.

В. Я.

Историческій очеркъ Умани и Царскаго Сада (Софіевки). В. Ивашенка. Киевъ. 1895. 8-о. 57 стр., съ 2-мя портретами, 4-мя рисунками, однимъ планомъ и однимъ снимкомъ съ рукон.

Настоящая книжка заключаетъ въ себѣ историческій очеркъ г. Умани и подробное описаніе извѣстнаго уманскаго сада, устроеннаго Феликсомъ Потоцкимъ (р. 1750 † 1805) для своей жены, красота которой видна изъ приложеннаго тутъ же ея портрета. Описаніе

сада иллюстрировано четырьмя отлично сдѣланными свѣтописными картинками и планомъ. Очеркъ Уманщины и г. Умани составленъ, главнымъ образомъ, по Руликовскому (ст. *Нитай* — въ словарь Сулимирскаго), причемъ авторъ довольно подробно рассказъ и о гайдамацкомъ возстаніи 1768 г. Въ дополненіе къ послѣднему рассказу, при книжкѣ приложены: портретъ Гонты, совершенно отличный отъ того, который былъ приложенъ къ № 11-му «Кіевск. Стар.» 1882 г.¹⁾ и свѣтотѣпный снимокъ той еврейской молитвы въ память «уманской рѣзни», полный текстъ которой приведенъ въ мартовской книжкѣ «Кіевск. Стар.» за настоящій годъ.

Интересная по содержанію книжка г. Иващенко издана такъ изящно и приложенные къ ней свѣтописные рисунки сдѣланы такъ отчетливо, что остается только радоваться тому совершенствованію книгопечатной техники въ Кіевѣ, которому въ послѣдніе годы много помогла типографія и фотографія г. Кульженка.

А. Л.

Книги кіевской и львовской печати въ Москвѣ въ третью четверть XVII в. Виталія Эйнгорна. Москва. 1894. 8-о. 19 стр. (Отд. оттискъ изъ „Книговѣднія“).

Брошюра г. Эйнгорна заключаетъ въ себѣ интересныя свѣдѣнія о распространеніи книгъ кіевской печати въ Москвѣ, во втор. полов. XVII в., при чемъ Лазарь Барановичъ и Іоанникій Галитовскій умѣли очень искусно выпрашивать даже матеріальную помощь своимъ изданіямъ; такъ, Барановичу разрѣшено было печатать пресловутыя его «Трубы» на казенный счетъ въ московской типографіи, а когда это печатаніе почему то не состоялось, то государь пожаловалъ ему бумаги на печатаніе «Трубъ» въ Кіевѣ²⁾. Галитовскій поднесъ своего

¹⁾ Принадлежность портрета Гонты поясняется надписью—*Honta, ataman kożaków*, сдѣланною на оборотной сторонѣ холста. Портретъ приобрѣтенъ у одного изъ кіевскихъ старьевщиковъ в, судя по красивой дубовой рамкѣ, могъ украшать прежде какой нибудь богатый палацъ... Достоверность портрета сомнительна.

²⁾ По напечатаніи „Трубъ“, Лазарь Барановичъ очень выгодно сбывалъ ихъ въ Москвѣ, выручивъ за одно это изданіе — по расчету г. Эйнгорна — „на наши деньги“, будто бы „около 10 тыс. рубл.“ Къ сожалѣнію, г. Эйнгорнъ не указываетъ — во что онъ оцѣниваетъ рубль втор. полов. XVII в. Эка. „Трубъ“ продавался въ Москвѣ, безъ переплета, 2 р., а въ переплетѣ — по 2 р. 50 к.

«Мессію Правдиваго» государю и былъ за то не только «милостиво похваленъ», но получилъ «соболей на 100 руб.» Печерскій архимандритъ Гизель получилъ въ 1672 г. позволеніе продавать въ Москвѣ книги кіевской печати по «вольной цѣнѣ» и послалъ туда 539 экз. разныхъ книгъ и четыре стоны «печерскихъ листковъ». Между привезенными изъ Кіева книгами было, между прочимъ: 50 польскихъ букварей, 50 грамматикъ русскихъ, 12 библій, 58 часослововъ, 7 патериковъ печерскихъ, 31 азбука, 320 кануниковъ, 4 полуустава. Торговля шла, повидимому, успѣшно, такъ какъ въ томъ же 1672 г. Кіево-печерскій монастырь открылъ въ Москвѣ особую свою лавку для торговли книтами, при чемъ въ ней продавались книги и львовской печати и даже извѣстная библія «острожской печати». Интересно, что въ числѣ привезенныхъ при этомъ въ Москву книгъ были книги и на польскомъ языкѣ, напр.—сочиненіе Барановича—*Żywoty Świętych* (1670 г.), *Lutnia Apollinowa* (1671 г.). Значить, находили и такія книги сбытъ въ Москвѣ; а вмѣстѣ съ ними, тамъ же, продавались и разные «элементаріи» на польскомъ и латинскомъ язык., въ которыхъ, слѣдовательно, тоже была потребность въ Москвѣ. Такъ незамѣтно совершалось вліяніе кіевской учености на московскую..

Столѣтіе учрежденія православной епархіи въ Подоліи. (1795—1895). Составилъ свящ. П. Викуль. Вильна. 1895. 16-о. 48 стр.

Предиславъ коротевскій историческій очеркъ Подолья до ж. XVIII в., авторъ затѣмъ перечисляетъ главныхъ дѣятелей открытой въ 1795 г. подольской епархіи, при чемъ особенно отмѣчаетъ двухъ изъ нихъ—Іоанникія (1795—1819 г.), происходившаго изъ волинскаго крестьянства, и Кирилла (1832—40 г.). Современное Іоанникію «православное духовенство, лишениое всякаго образованія, или воспитанное въ базилянскихъ школахъ, получившее посвященіе гдѣ нибудь въ Молдавіи или отъ заѣзжихъ архіереевъ, мало удовлетворяло своему назначенію»; поэтому Іоанникій все свое вниманіе обратилъ на школу; не ограничиваясь семинаріей, онъ открылъ два духовныхъ училища, одно въ Шаргородскомъ монастырѣ, а другое при архіерейскомъ селѣ Приворотнѣ; въ этомъ послѣднемъ училищѣ Іоанникій учениковъ содерживалъ на свой счетъ. Епископъ Кириллъ, заботясь объ улучшеніи быта приходскаго духовенства, заботился и объ участи крестьянъ своей епархіи; заботился онъ о томъ, чтобы

крестьяне освобождены были отъ работъ въ воскресные и праздничные дни, а также на время говѣнья, и чтобы пасхальный праздникъ они имѣли возможность праздновать, по древнему обычаю, семь дней и проч. «Какъ сводъ разбросанныхъ въ Подольск. Епарх. Вѣд. свѣдѣній о подольской старинѣ очеркъ о. Викула небезполезенъ, пока существующій въ Кам.-Подольскѣ съ 1865 г. «комитетъ для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи» соберется вдать хотя бы краткое, но обстоятельное описаніе послѣдней,—необходимое для справокъ.

Историческія свѣдѣнія о бывшихъ въ м. Шаргородѣ (могилевскаго уѣзда) духовной семинаріи и духовномъ училищѣ. Н. Чарнецкаго. Каменецъ-Подольскъ. 8°. 79 стр. (Отд. оттискъ изъ Подольск. Еп. Вѣд. 1894 г.).

Книжка г. Чарнецкаго заключаетъ въ себѣ обстоятельный, по архивнымъ источникамъ составленный, очеркъ, какъ замѣнялись прежде бывшія въ Подоліи базилианскія школы новыми. Въ м. Шаргородѣ устроена была въ 1797 г. семинарія для к.-подольской епархіи, потому что въ этомъ мѣстечкѣ въ бывшемъ униатскомъ Никольскомъ м—рѣ) жилъ тогда в подольскій епископъ Іоанникій. Затѣмъ, когда семинарія переведена была въ Каменецъ-Подольскъ, въ Шаргородѣ устроено было духовное училище, которое продолжало существовать до нашего времени. (Нѣсколько лѣтъ назадъ оно переведено въ Тывровъ). Подробно разсказанная исторія этого училища за первую четверть вѣка представляетъ любопытныя подробности о крайней бѣдности учащихся в такомъ же невѣжествѣ учащихся. Примѣровъ ужаснаго отношенія послѣднихъ къ учащимся книга г. Чарнецкаго приводитъ множество. Въ 1820 г. одинъ священникъ жаловался архіерею, что «начальство Шаргородскаго училища начало жестоко обходиться съ его сыномъ за невнесеніе въ этомъ году учителямъ по 10 золотыхъ въ учебную треть, что онъ, священникъ, обыкновенно аккуратно дѣлалъ съ 1815 г.»; жалобщикъ писалъ, что за

прекращеніе гонорара сынъ его получилъ 64 удара розгами... Въ 1826 г. учитель Щербацкій по поводу, жалобы другого священника за жестокое наказаніе его сына, объяснялъ своему начальству, что онъ «наказывалъ такъ, какъ къ тому навывъ». Какія педагогическія мѣры принимались Шаргородскою школою для поддержанія нравственности учащихся, указываетъ слѣдующая подписка, отобранная начальствомъ отъ учениковъ старшаго класса въ 1825 г.— «Мы, нижеподписавшіеся, даемъ сію подписку въ томъ, что впредь будемъ себя вести честно и скромно, горячихъ напитковъ вовсе ни въ питейныхъ домахъ, въ которые ни подъ какимъ видомъ и ходить не отважимся, употреблять не будемъ; съ квартиры въ непозволенное время, а особливо почью не только на Масловку (предмѣстье Шаргорода), но даже и въ другое какое либо мѣсто, къ противному себѣ полу, отлучаться никогда не рѣшимся. Если же, въ случаѣ начальствомъ будутъ замѣчены за нами или дурные поступки, или разсѣянность, или по квартирѣ или по классу въ чемъ либо неисправность, то подвергаемся всякому жесточайшему истязанію, строгому при всѣхъ ученикахъ подъ училищнымъ колокольчикомъ тѣлесному наказанію, кромѣ того обчерненію по вѣдомостямъ и представленію въ семинарское правленіе объ исключеніи насъ за дурное поведеніе». Подобныя же подписки приходилось выдавать иногда и самому начальству шаргородскаго училища. Въ томъ же 1825 г. шаргородская мѣстечковая власть обратилась въ шаргородское училище съ требованіемъ о запрещеніи инспектору Александру Островицкому и учителю Филиппу Щербацію—«впредь бить крестьянъ». И тотъ и другой дали подписку—«не бить», но очень скоро затѣмъ должны были деньгами отплачиваться за тяжкіе побой, нанесенные ими крестьянину Палашичу... Нельзя не поблагодарить г. Чарнецкаго за сохраненіе отъ архивнаго истлѣнія тѣхъ любопытныхъ для исторіи нашей первоначальной школы свѣдѣній, которыми наполнена его книжка.

Жизнь и труды М. П. Погодина, Н. Барсукова. Книга девятая.
Спб. 1895. 8^о.

Въ этой книгѣ, посвященной событіямъ 1847 и 1848 гг., есть нѣсколько выписокъ изъ разныхъ книгъ, дополняющихъ свѣдѣнія о Костомаровѣ и Кулишѣ, напечатанныя въ Русск. Архивѣ 1892 г., № 7; но затѣмъ въ нынѣ изданной части непрерывнаго труда г. Барсукова фактовъ, относящихся къ южнорусской исторіи, почти не встрѣчается. Приводится только любопытное письмо къ Погодину «русскаго ученаго» Александра Григорьевича Яновскаго, написанное въ нач. 1847 г., послѣ путешествія по славянскимъ землямъ, при чемъ Яновскій, распространяясь о сходствѣ «нашихъ хохловъ» съ чехами и лужичанами, говоритъ: «Чехи и лужичане, которыхъ я наблюдалъ въ деревняхъ, имѣютъ съ нашими хохлами разительное сходство. Въ мужчинахъ оно еще не такъ замѣтно по различію занятій, образованія, особливо отъ столкновенія съ нѣмцами, которые зовутъ ихъ цопаками, отъ частыхъ отзывовъ ихъ: цопакъ (по малороссійски — що пакъ), но женщины, по фizioноміи, костюму, приѣмамъ, ухваткамъ, точь въ точь наши малороссійскія мѣщанки; глядя на нихъ, я переносился мысленно въ Малороссію. Постройка и расположеніе домовъ, утварь и пр. — все малороссійское, только чище и лучше. Я самъ малороссіанинъ, и для меня всѣ тонкія черты народности понятнѣе, чѣмъ для человѣка другой націи, даже русскаго. ибо русскіе очень и очень многимъ отличаются отъ малороссіянъ. Въ языкѣ чеховъ я находилъ всѣ слова малороссійскія и ни одного чисто русскаго. Не знаю, откуда русскіе набрали въ свой языкъ такихъ словъ, коихъ нѣтъ ни въ одномъ словенскомъ нарѣчій. Напримѣръ, *мазъ, рубаха* и пр. Вездѣ говорятъ, какъ и малороссіане, *око, сорочка* или *кошуля*. Слово *понимаю* — видимо, что русскіе составили сами, корень его замѣтенъ; а у всѣхъ словенскихъ племенъ говорятъ малороссійское *розумію*, слова: *лошадъ, баишакъ, кушакъ* и пр. — чисто татарскія, ихъ нѣтъ ни у малороссіянъ, кои тоже подвергались татарскому игу, ни у нашихъ западныхъ собратій. У тѣхъ и другихъ говорятъ одинаково: *конь, черевикъ, пась, (пося)*. Ваша московская *сайка* должна быть чухонскаго происхожденія, тамъ *саикъ* называется бѣлый хлѣбъ. Обычаи малороссіянъ болѣе сходны съ

чешскими, чѣмъ съ русскими. Для примѣра укажу на *щедрый вечеръ* (канунъ новаго года), на дѣвичье цѣломудріе и пр.¹⁾ (стр. 153, Свѣдѣнія эти, не смотря на ихъ краткость, очень любопытны, особенно для вопроса—откуда шла колонизація лѣвобережной Малороссіи въ XVI и XVII в. в.

А. Л.



¹⁾ Никакихъ другихъ свѣдѣній объ авторѣ этого письма, А. Г. Яновскомъ, намъ не приходилось встрѣчать.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА АРХЕОЛОГІИ, ИСТОРІИ И ЭТНОГРАФІИ

при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Въ 1895. г. «Извѣстія Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ» будутъ выходить шесть разъ въ годъ (1 выпускъ въ концѣ января, а слѣдующіе въ первыхъ числахъ марта, мая, іюля, сентября и ноября) книжками въ 7—8 листовъ in 8°.

Содержаніе книжекъ „Извѣстій“ составляютъ:

- 1) Оригинальныя и персонныя статьи по общимъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи;
- 2) Специальныя изслѣдованія и статьи по археологіи, исторіи и этнографіи Восточной Россіи (Поволжья, Средней Азіи и Сибири);
- 3) Матеріалы археологическіе, историческіе и этнографическіе, относящіеся къ Восточной Россіи: мелкія оригинальныя сообщенія, акты, произведенія народнаго творчества, словари инородческихъ языковъ и мѣстныхъ русскихъ говоровъ, извлеченія изъ періодическихъ изданій Восточной Россіи;
- 4) Хроника: извѣстія о музеяхъ Восточной Россіи, о находкахъ, раскопкахъ, объ экспедиціяхъ археологическихъ, археографическихъ, антропологическихъ и этнографическихъ, и о прочитанныхъ въ засѣданіяхъ русскихъ ученыхъ обществъ рефератахъ, имѣющихъ отношеніе къ Восточной Россіи;
- 5) Программы по специальнымъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи; отдѣльные вопросы редакціи;
- 6) Библіографія: обзоръ книгъ и статей мѣстныхъ, общерусскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій, имѣющихъ отношеніе къ археологіи, исторіи и этнографіи Восточной Россіи.

Въ «Извѣстіяхъ» принимаютъ участіе: Н. Ѳ. Акаемовъ, проф. А. И. Александровъ, И. В. Авичковъ (Ауліз-Ата), Г. Ахмаровъ, Ш. Г. И. Ахме-

ровъ, Н. Н. Бакай (Красноярскъ), проф. В. А. Богородицкій, проф. Е. Θ. Будде, К. В. Виклюндъ (Уисала), В. Н. Витевскій, Г. Вихманъ (Гельсингфорсъ), К. И. Воронцевъ, К. Б. Газенвинкель, А. О. Гейкель (Гельсингфорсъ), М. Е. Евсевьевъ, И. А. Извосковъ, Θ. И. Кардасевичъ (Будапештъ), Г. Е. Катанасъ (Омскъ). Н. Θ. Катаповъ, С. И. Кедровъ (Саратовъ), Д. А. Кочневъ, А. К. Кулагинъ, акад. В. В. Латышевъ, Е. Ф. Литивскій (Самаркандъ), Н. М. Мартьяновъ (Минусинскъ), П. Медоксъ, В. А. Мошковъ (Варшана), еписк. Никаноръ (Арханг.), П. М. Овчинниковъ (Иркутскъ), П. А. Пономаревъ, проф. И. Н. Смирновъ, А. А. Слицинъ, Θ. А. Теплоуховъ (Пермь), Н. З. Тиховъ, В. М. Терехинъ (Пенза), П. В. Траубевербергъ, П. О. Чупинъ (Барнауль), проф. А. А. Штукевербергъ, проф. Н. А. Θирсовъ, пр.-доц. Н. Н. Θирсонъ и др.

Одвой изъ основныхъ задачъ «Извѣстій» является всестороннее изученіе Урало-Алтайскаго міра. Для посильнаго осуществленія этой задачи редакція «Извѣстій» считаетъ необходимымъ держать своихъ читателей au courant всего, что является новаго въ этой области званія, и приобрѣла корреспондентовъ въ Гельсингфорсѣ, Буда-Пештѣ и Уисалѣ для отчетовъ о новостяхъ вевгерской и скандинавской литературъ.

Въ видѣ приложеній къ «Извѣстіямъ» будутъ печататься:

Матеріалы для этнографіи Поволжья. «Мордовско-русскій словарь» и «Мокишяскія пѣсни» М. Е. Евсевьева.

Цѣна годовому издавію 5 руб., каждая книжка отдѣльно по 1 руб. Желаящіе могутъ внести подписную сумму (5 р.) въ два срока: три рубля при подпискѣ и 2 р. къ 1 іюля.

Дѣствительные члены Общества, внесшіе членскій взносъ въ размѣрѣ 5 р., получаютъ изданіе бесплатно.

Подписныя суммы адресуются: Казань, Университетъ, Секретарю Общества Археологін, Исторіи и Этнографін.

«Извѣстія» выходятъ подъ редакціей Секретаря Общества при ближайшемъ участіи членовъ редакціоннаго комитета.

Выписывающіе отдѣльные выпуски отъ Общества за пересылку не платятъ.

Секретарь Общества *Н. Θ. Катановъ*.

Члены редакціоннаго комитета:

И. Н. Смирновъ.

Θ. Г. Мищенко.

зискъ въ Криски, былъ у мене. Дѣло мое съ Кодишцами стискано съ суда въ минѣстерскую канцелярію. Отъ Вѣжевскаго за позиченіе отъ мене 30 р. отобралемъ 8 р. и 94 копѣйки.

Среда. 24. День былъ похмурный и сильная метелица тривала черезъ увесь день, въ ночь такъ же жестоко великій снѣгъ ишолъ, и о полночи пересталъ, а до свѣта знову поишолъ. Рано былъ у князя, на службѣ у святой Анастасіи и у ясновельможного. Явубовичъ приѣхалъ въ Глуховъ. Обѣдаемъ у себе. Машталера принялемъ вновъ на службу, которому въ годъ таба, кидякъ, кожухъ, чоботъ и кошуль по 2 пари и 2 р.

Четвер. 25. День былъ зранку снѣженъ съ отлигою, якая въ день наипаче оказалась, а къ вечеру пересталъ снѣгъ, почъ была не съ снѣгомъ, однакъ не холодна, а къ свѣту показался морозецъ. Рано были съ род. у князя и съ нимъ на службѣ у церкви Веригинской, где писарь Печерскій съ протчѣими служили, а Залуцкій, печерскій чернецъ, казанно говорилъ. Обѣдалисмо у князя, потомъ ездилемъ до п. Михайла.

Пятокъ. 26. День сей зранку тихъ и морозецъ показался съ снѣгомъ, въ день до вечера разставало, ночь виногодила и съ морозцемъ. Савѣ доплатилемъ за медъ полъ 6 зол. У день были у мене Кондзеровскій и Миновичъ Петро. Съ Лубенъ, отъ швакгра Троцкого, и съ Ромна, отъ брата п. Семена, писма получилимъ.

Субота. 27. День былъ холодновать и похмуренъ сперва, потомъ свѣтелъ и тепелъ. Ночь сперва свѣтла, потомъ похмурна съ морозцемъ. Ездилемъ рано въ судъ подать челобитную на Якубовича, где не застали судей великороссійскихъ, толко Забѣлу, который показивалъ мнѣ челобитную отъ Казѣмирова, дапую на хоружого епер. Якимъ Горленка, за то, что якобы онъ називалъ артикули статута бездушными, чтобъ ему не бить въ судѣ. Обѣдаемъ въ дому. Писма получилимъ отъ брата п. Семена и швакгра Троцкого и отъ матки, о ея болезни.

Неделя. 28. День былъ сперва холоденъ и похмуренъ, потомъ стало роставать. Ночь сперва съ дождемъ и до свѣта похмурна и мокровата. Рано у князя билемъ, который показивалъ

мнѣ искъ Чарнишевъ въ 4-хъ пунктахъ: 1, о внесенію матки ихъ, 2, о показанію безъ утайки всѣхъ крѣпостей и скринь зъ вещми за печаттю, 3, чтобъ матеха не интересовалась до того, что до ея отецъ ихъ нажилъ, 4, а що изъ нею нажилъ, и съ того бѣ ему равная часть. На службѣ былъ у ст. Анастасіи и обѣдалъ у ясневел. О Танскомъ ¹⁾ отъ Воронежского сотника вѣдомость получена, что теперь онъ за караулъ посаженъ въ Москвѣ, въ иностранной колегіи.

Понеделокъ. 29. День былъ похмурный, теплій и ночь таковажъ. къ свѣту морозецъ маленький. Подалемъ въ судъ чолобитную на Якубовича о 456 р. Обѣдали родитель и я у себе, у вечеру ездилемъ до брата п. Мих., а оттоль до князя, куда пріехалъ и Еропкинь, швакгеръ. 14 воз. купилемъ дровъ по 4 копѣйки.

Вовтор. 30. День былъ свѣтлій, весняній и теплій вечеръ, ночь похмурна, такъ же тепла, передъ свѣтомъ морозецъ. Якубовичъ рано былъ у мене, и упросилъ мене, что я ему 106 р. уступилъ, а онъ долженъ августа 1-го числа 250 р. отдать, а буде не отдастъ, то мнѣ футоръ его захать Артополотскій. Ездилемъ въ день до п. Михайла и попогравши у пѣкеть, вернулся.

Среда. 31. День зъ самого ранку свѣтелъ зъ морозцемъ, потомъ хмурень зъ вѣтромъ холоднимъ и мокроватъ, ночь первой похмурна, потомъ свѣтла зъ морозцемъ малимъ. Обѣдалисмо закупъ зъ род. и никуда не ездилемъ.

М-ць Апрель. Четвер. 1. День похмурный и теплій, ночь таковажъ. Роздѣлку сегодня зъ Якубовичемъ исправилемъ и докончилиемъ, о которой упомянулемъ марта 30-го. Вилемъ у ясневел. и п. Михайла, где видѣлемъ вѣдомость отъ Шюка, изъ Кіева присланную, что якобы въ Цареградѣ знову бунтъ зъ тихъ мѣръ, что будто солтана нинѣшняго дестронѣзовано. Обѣдалемъ у себе, а род. у князя.

Пятокъ. 2. День былъ теплій, отчасти похмурный, самій весняній, почъ также хмурна и тепла. Ездилемъ рано до князя,

¹⁾ См. ниже, 9-е апрѣля.

оттоль въ городъ, где служби божой у ст. Анастасіи слухалемъ. У вечеру билемъ у князя, а зъ Петромъ Чарнишемъ розговорували о ихъ зъ мачехою интересѣ.

Субота. 3. День сперва похмуренъ и мокроватъ, а до того тошелъ. Ночь отъ части похмурна да тепла. Тертичника zde уго-
ворили дерева сотню рѣзать за 3 р. и три мѣрки хлѣба. За стогъ сѣна въ Некрас. далемъ 2 р. 20 к. Ставъ здешній Глуховскій до половины отъ ліоду очистился. На службѣ былисмо у князя и обѣдали зъ род. По обѣдѣ ездилемъ на Красную Горку и заезди-
лемъ до Количова. Оттоль заехали къ ясновел., былъ на вечернѣ у Анастасіи. Зде, въ дворѣ гетманскомъ, увѣдомился я о приключившойся скорбѣ намъ зъ преставленія Василя Делюка, секретара его велможности.

Неделя. 4. День былъ теплій, около обѣда дожъ весняний теплій, потомъ стало хмурно, а въ вечеру вѣтеръ насталь полу-
нощный, холодній, который триваль и черезъ ночь всю, и осталній ліодъ на ставу розбылъ. Рано былемъ у князя, который на зубъ заболѣлъ, а на службѣ у ст. Анастасіи, и у ясновел., где и обѣ-
далемъ. По обѣдѣ игралемъ въ карти зъ п. Михайломъ въ пѣкетъ до вечера.

Понедѣлокъ. 5. Вѣтеръ вчорайшій холодний черезъ увесь день триваль, а съ полудня снѣгъ ишоль до полночи, зъ вѣтромъ и морозомъ, и къ свѣту морозъ. Карабутъ Сварковскому позичи-
лемъ четверикъ овеа. До жени въ Новгор. о пріездѣ ея сюда, а до Клима объ отездѣ ихъ въ Чернѣговъ зъ Шохомъ и объ поста-
раннюся осятра на субботу. Гротъ разобралъ лѣкарства и декоктъ но рецепту.

Вовтор. 6. День былъ вѣтряний, однако жъ погодний и хо-
лодний зъ морозомъ, ночь свѣтла а холодновата. Рано былемъ у канцеляріи министерской за дѣломъ своимъ. Александеръ обѣдалъ у мене, зъ которымъ ездилемъ въ городъ за виномъ продажнимъ, а потомъ были у нашемъ склепу, где бутилокъ 6 насипалъ.

Среда. 7. День былъ холодний сперве, але тихій, и свѣт-
лій, а потомъ тенлій отъ слонца, ночь свѣтла зъ морозцемъ. Рано

былемъ у п. Михайла и на службѣ у ст. Анастасіи, а потомъ у лещевелможного, которій потомъ на колку и фебру заболѣлъ. Жена пріехала зъ Новгородка отъ п. Григоріевой, о которой сказала, что велми болна. Обѣдалъ родитель съ нами. По щоту показуется въ ямѣ овса въ Калюжнов. футорѣ четвериковъ 22. Писали род., п. Мих. и я до стар. Гамал. и до Дмитра о сироданню жита.

Четвер. 8. День былъ холодновать зранку, але тихій и теплій и свѣтлій, такова жъ и ночь была, только зъ морозцемъ. Рано былемъ у князя, обѣдаемъ у себе въ дому, по обѣдѣ ездилемъ въ городъ до п. Михайла и съ нимъ въ пѣкетъ игралъ. Сегодня читано дѣло мое зъ Кодиинцами у князя.

Пятокъ. 9. День былъ свѣтлій зперва, потомъ похмурій, вѣтряний и холодний, у вечеру тепло стало, ночь похмурна и тепла. Вѣдомо зде въ Глуховѣ, что Танскій Переясловскій Василь зъ подъ карауму иностранной колегія взять въ Преображенскъ, въ Москвѣ. Скрицкій, племянникъ паней гетмановой ¹⁾, пріехалъ зъ Полни. Писмо уступное отъ швакгровъ моихъ данное на Криски, зде въ ратушѣ Глуховской уписано въ книгу и помѣчено. У Шавкуна, козака Сварк., купилемъ ниву другую за 20 р. Отъ Несторовича получилиемъ вѣдомость, что воловъ 40 купленнихъ годуется у футорѣ Гамалѣвскомъ, а робочихъ 12, молод. 2, бугаевъ 2, сѣна тамже скиртъ 3. Пасѣчникъ уговоренъ и ему дать 5 коп. грошей, кожухъ, чоботъ паръ 2, вовни 6 рунъ, день виорать на просо, харчъ сировая.

Субота. 10. День сперва холодновать, потомъ тепелъ къ вечеру и похмуренъ. Ночь свѣтла и тепла. Панъ германъ на фебру захоровалъ терцѣянну. Обѣдали у мене протопоиъ Романъ Степановичъ, Столновскій и Думитрашко. Вѣжевскій зъ Обложокъ привезлъ кунчую отъ шинкара на гай и пиво, у Романа и Артема Латенковъ, жителей и козакой Тулиг., купленіе, за 8 р. и 50 коп. Отписалемъ до Несторовича и до Тараса зъ упомянемъ, что

¹⁾ Петръ Искрицкій. См. о немъ Сулиж. Архивъ, стр. XII.

онъ далъ сѣпо брату, а другого конѣ принялъ, черезъ протопопу Ромен. Климъ Пѣщанскій повернулся не по силѣ указу, за что наказанъ.

Неделя. 11. День былъ сперва тихъ и теплъ, а потомъ дождь пошелъ, ажъ до вечера зъ вѣтромъ. Ночь холодна и мокровата. У князя рано и на службѣ у его церквѣ, обѣдаемъ въ дому; у вечеру были Кондзеровская и Ганка.

Понедѣлокъ. 12. День былъ вѣтринный холодный и зъ дождемъ, мало ве до вечера, ночь тиха, однакожъ похмурна и хмурна, и мокровата. Романъ Тулиг. привезлъ кунчую на лѣсъ зъ берегомъ сѣнокосимъ за 11 р. и 60 к., которому термѣну кунчей далемъ и 6 р., а остатокъ послѣ самому продавцу отдамо. Гор. въ Тул. 3 куѣи. Юско посланъ въ Роменъ зъ 13 коими и машталеромъ Алексѣемъ, которому на овесъ далемъ 1 р. и 50 к. да на дорогу 15 к. Подданимъ Сварковскимъ опредѣленіе учинилъ, чтобъ болше 15 человекъ не висиать на работу зъ села. Суддю и писаря пол. Чернѣгов. привезено въ Глуховъ подъ карауломъ. Суддя доносить на епископа Чер., а писаря въ свѣдителя показуе¹⁾.

Вовтор. 13. День былъ похмурный, однакъ теплій и тихій, а къ вечеру и теплій и тихій, и свѣтлій, ночь тепла жъ и свѣтла, потомъ хмурна. На службѣ былисмо у Астровского церквѣ. Машталѣръ Новотный поламалъ каретку Молчановскую. Анна Павловна Полуботковна, Григоріева Жоравкова, старѣйшая сестра жени моей, на уплави женскіе заболѣвшая, а потомъ и на цухлину, умре 11-го часа зъ полночи. Отъ Криковского стар. писмо, въ якомъ объявляетъ, что 3 куѣи гор. есть. Анна Полуботковна, Григоріева Журавкова, сестра жени, умре.

Среда. 14. День былъ похмурный, тепловатъ, потомъ вѣтрянь, въ ночь дождь все ишолъ. Вѣдомость отъ н. Якова швакгра, зъ Новгородка, о н. Григоріевой, что вчера преставилась получцлемъ и отписалемъ ему. Господарь повернувшись зъ Уздицѣ сказалъ, что пчолы выставили зъ омшаника 310, а 21 пчола умерла черезъ виму. Сѣна купилемъ 13 воз. за 9 зол.

¹⁾ См. ниже, 15-е мая.

Четвер. 15. День былъ сперва похмурій и холодновать, а отъ полудня тепель и свѣтель, такова жъ и ночь, къ свѣту туманъ. На службѣ у Михайла въ церквѣ былемъ, а по службѣ у Мануйлловнча, обѣдаемъ у себе. Родитель и князь Шаховскій въ церквѣ его пріобщались ст. тайнамъ.

Пятокъ. 16. День былъ сперва свѣтлій, потомъ похмурій и холодновать, ночь теплѣйшая, хмурна жъ. Михалъ Янѣшевскій далъ мнѣ на писмѣ прошеніе, что желаетъ онъ благочестіе принять греческаго исповѣданія, котораго зъ особливимъ моимъ листомъ о томъ писаннымъ до отца протопопи послаемъ. Протопопиха у вечеру была въ насъ въ иступленіи ума. Барма молодикамъ дана по сукну и 1 р. Василцеви, кравцеви по 20 а., Васил. вел. 2 р. безъ сукна, Алексѣю возницѣ сукно рудое и 2 р., Яремѣ и Гавр. по 1 р. и по 50 к.

Субота. вел. 17. День былъ велми вѣтрянъ и похмуренъ, ночь хмурна жъ и вѣтряна. Сегодня въ церквѣ ст. Михайла приобщался ст. таинствамъ. Янѣшевскій миропомазанъ, въ мѣсто кумовой братъ Иванъ и дочь Ганнуся, исповѣданъ, а причастіе на завтрае отложено. Отъ Вѣжевскаго за баню приняемъ денегъ 5 р.

Воскресеніе. 18. День былъ свѣтель и тепель, однако жъ вѣтрянъ. Вечеръ хмуренъ и зъ болшимъ вѣтромъ, ночь свѣтла и отчасти вѣтряна. Зъ родителемъ былъ я рано у князя, у гетмана, и обѣдали у себе, и съ нами п. Кондзеровская зъ тіоткою и Гапка.

Понедѣлокъ. 19. День былъ свѣтлій и хорошій, ночь свѣтла и тепловата. Рано зъ род. былисмо у брегадира, на службѣ у черницъ, обѣдали у себе, а по обѣдѣ у Мякиннипа и Количова. Жена поехала въ Новгородъ для погребенія преставлшой сестри п. Григоріевой. При женѣ поехалъ Пѣщанскій, которому приказъ далъ особливый, коего зде конія приложенна взглядомъ денегъ Чернѣ...

Вовторокъ. 20. День и ночь были свѣтліе, тепліе и погодніе. Рано былемъ у ст. Анастасіи на службѣ, а послѣ у ясновел. Род. и я обѣдали у князя, и съ нимъ по обѣдѣ ездили въ минѣстерскій дворъ загородний и коней смотрѣли Волинскаго. Янѣшевскому на справленне сѣдла даемъ 2 ефимки.

Среда. 21. День и ночь свѣтліе, тепліе и тихіе. Рано на службѣ у ст. Анастасіи обѣдаемъ у гетмана, а род. и многіе у брегадира. По обѣдѣ ездилемъ до Кондзеровскаго, оттоль къ сотнику заездили, послѣ зъ братомъ ездилемъ на Вѣлополовку. П. Михайло прислалъ ко мнѣ писмо покойника Люки, какое онъ къ намъ обоимъ писалъ передъ своею смертю, обвиняючи себе, что нѣкоторое число денегъ его п. Михайловихъ, братнѣхъ и моихъ хотѣлъ удержать себѣ тайно и что за дикціонеръ Морелѣ далъ 12 р., а не 20 р.

Четвер. 22. День и ночь были свѣтліе, тепліе и тихіе. На службѣ у ст. Анастасіи и у гетмана. Обѣдаемъ зъ род. въ дому. По обѣдѣ ездилемъ зъ братомъ въ Сварковъ, а ехалъ год. 1 и 45 мѣнутъ.

Пятокъ. 23. День былъ теплій и свѣтлій, зъ силнимъ громомъ въ первое, ночь похмурна и тепла. На службѣ у князя и на обѣдѣ. Гетманъ захоровалъ зновъ на фебру.

Субота. 24. День былъ похмурнѣй зъ дожчемъ, ночь випогодилась мало. На службѣ у церквѣ княжой, а обѣдаемъ у себе зъ Денисовимъ и Шляковимъ, у вечеру ездилемъ до п. Михайла.

Неделя. 25. Туманъ рано, потомъ вѣтрано и помѣрно тепло и похмурно, къ вечеру холоднѣй и дождъ. Ночь хмурна, вѣтряна зъ дожчемъ. На службѣ у ст. Анастасіи у гетмана, обѣдаемъ у себе и со мною Федоръ Саввичъ и Александеръ. Ездилемъ у футоръ Калюжновецкій, а ехалъ полъ 2 часа. Тамъ видѣлъ живихъ 13 воловъ, коровъ 3, а 2 воли здохли теперъ. Зъ Сухоносовки отъ Деяна писмо, что у Гамал. воловъ куплен. 40, а осталось денегъ у Дядѣ 23 р. и 40 к. У Сухон. рабочихъ воловъ 7., а въ Перервин. 16, да прислалъ сюда на подводѣ зъ 6 кабановъ мясо, 4 гуся, квочокъ 20, яецъ копъ 2. Да зъ Перервинецъ писмо другое отъ стар., что роздалъ 19 р. и 50 к. на сѣно, да шинкаръ розно же 6 р. и 25 к. и что у его остается готовихъ денегъ 20 р. и же купилъ зимою сѣна и соломи для статку за 11 р.

Понедел. 26. День былъ сперва холоденъ, вѣтранъ зъ дождикомъ, а потомъ свѣтелъ и тихъ, ночь тиха и тепла. Писмо отъ стар. Крисков., что ичолы поставлени въ пасѣцѣ и присилка, вапна и цибуля.

Вовтор. 27. День былъ теплій и свѣтлій, и ночь такова жъ. На службѣ у ст. Анастасіи былемъ, обѣдаемъ въ дому зъ маткою, сего дня зъ Ромна пріѣхавшою. У день были у насъ п. Миклашевская и п. Кондзеровская, а у вечеру ходилемъ до князя.

Середа. 28. День былъ свѣтлій, тихій и теплій до полдня, а потомъ громъ и дождь и градъ, и въ вечерѣ и ночь были отчасти похмурніе, и вѣтряніе. Сегодня было молебствіе о коронацѣи ея величества и въ князи Шаховского былъ банкетъ, где и подпіахомъ, а гетманъ боленъ и слабъ былъ.

Четвер. 29. День былъ вѣтриній, хмарний, по обѣдѣ болшіи вѣтеръ полуденній, а потомъ до вечера дождь. Ночь хмурина жъ и холодновата. У церквѣ былемъ у ст. Михайла, оттоль ездилемъ на Красную Горку и на Бѣлополовку. Обѣдали въ дому зъ родителями. По обѣдѣ поехалъ до Тулиг., ехалъ до Обложокъ часть и 35 мѣнутъ, а отъ Обложокъ до Тулиг. полъ 2 часа, где видѣлемъ на точкахъ пчолы висталенной 28. А въ імбарѣ 2 куе. гор. Крисковціовъ 10 человекъ пріѣхало и войтъ.

Пятокъ. 30. День былъ вѣтрянъ сперва и хмаренъ, послѣ свѣтелъ и тепелъ, ночь тепла, однако жъ похмурина и вѣтряна. Тутже въ Тулиг. далемъ стар. 10 р. на тамошніе росходи, да за лѣсъ доплатилемъ Бистрицкому козаку 3 р. 60 к. Велѣломъ дать въ позикку четверникъ жита Михайленку. Зъ Тул. поехали въ пасѣку Уздицкую, а ехалъ полъ 3 часа, а зъ пасѣки до Семеновки ехалъ полъ 2 часа, до Глук. полъ 2 часа.

М-ць Май. Субота. 1. День былъ вѣтрянъ на збитъ, однако жъ свѣтелъ и тепелъ, ночь вѣтряна жъ и холоднѣйшая зъ дождемъ. Князь и род. ездилы въ Семеновку до Мануйловича, на обѣдѣ. Писмо писалемъ до стар. Гамалѣвского о позицѣ хлѣба людямъ. Получилъ писмо и узваръ отъ п. Петра Апостола, что ему дочь Елена родилась 12 апр.

Неделя. 2. День вѣтринъ, хмуренъ и холоденъ велми, и ночь такова жъ. Отписалемъ до пол. Луб. съ благодареніемъ за узваръ. Писалемъ же до Столиновского отвѣтъ и до Несторовича.

На службѣ билемъ въ монастырѣ, по службѣ—у гетмана, обѣдали зъ маткою въ дому, а родитель у князя. Гетманъ прислалъ ко мнѣ газеты французскіе и при томъ получилъ я книжку противъ Камея Вѣри, называющуюся *Genius Stephani Javorscii*.

Понедѣл. 3. День былъ холодный же велии, однакъ съ полудня потеплѣло и вѣтеръ утихъ, ночь тиха, похмура. Швакгеръ Якимъ Троцкій и жена его, сестра моя, приѣхали сюда въ Глуховъ. Ездилемъ рано до гетмана, а приѣхавши обѣдали въ дому всѣ. По обѣдѣ, у вечеру, знову ездилемъ до гетмана. Демянъ, конюшій, приѣхалъ зъ стѣну и привезлъ вѣдомости тамошнего господарства.

Вовтор. 4. День былъ холодноватъ и похмуренъ, зъ полудня свѣтель, ночь свѣтла и тепла. Швакгеръ мой п. Андрѣй Полуботокъ приѣхалъ, съ которымъ обѣдалисмо.

Середа. 5. День былъ теплій и тихій, и свѣтлій, у вечеру дождчикъ, ночь свѣтла, тепла и тиха. Яма дубовая докончена на Красной Горцѣ; обѣдалисмо зъ родителями и швакгромъ п. Андрѣемъ, у вечеру били въ князя. За 3 коней футорнихъ купивши, дали 15 р.

Четвер. 6. День и ночь были безъ дождчу, противъ вчорайшого. Въ Сварковѣ ездилъ рано, а обѣдалисмо въ дому. Матка и жена лѣкарство принимали. Дококтъ знову сталъ пить. Ярема посланъ въ Новгородокъ купить човни и дано ему на то 2 р. 50 к.

Пятокъ. 7. День былъ теплій, свѣтлій и тихій и ночь такова жъ. Брусовъ 11 купили, на що нанеи далемъ 10 р. Ездилемъ въ футоръ Калюжновскій, оттоль въ Сварковъ, где и ночовалемъ.

Субота. 8. День былъ свѣтлій, теплій и тихій, и ночь такова жъ. У Сварковѣ службы Божой слухалемъ, а у Глуховѣ обѣдалъ зъ родителями. Машталѣръ, новопроставшій зъ Седнева, ушолъ.

Неделя 9. День былъ теплій, свѣтлій и тихій и ночь такова жъ. Рано былъ я у гетмана, потомъ у князя, где и службы слухалъ. Обѣдалъ у себе зъ маткою, у вечеру былъ у п. Махайла и въ тещи.

Понедѣлокъ. 10. День теплій, свѣтлій, тихій, и ночь такова жъ. Обѣдалисмо у себе зъ маткою и п. Федоромъ, дядкомъ.

По обѣдѣ билъ у князя и видѣлся зъ пріѣхавшимъ полков. Миргород. Алексѣя въ Роменъ послалъ для покупки коней, на що далъ 20 р., да черезъ его на футорніе нужди послалъ къ Несторовичу 5 р.

Вовтор. 11. День былъ свѣтлій и теплій до половины, а потомъ дождь зъ громомъ, послѣ вѣтеръ и холодно. Ночь свѣтла, холодна и вѣтряна. Пявки рано приставлялъ къ мѣсту геморроидальному. Обѣдалисмо у себе зъ маткою и швакгромъ. Матка поехала въ Роменъ и съ нею сестра Олеся и п. Якимъ, Лука братъ, а жена поехала оправажать до Тулиг. Зъ вѣдомости господаря Чугутова Коленского показалось, что надъ 200 четвертей, на родителскую потребу, перебрано четвертей 7 и четверичковъ 7. Поднялемся за родителку заплатити долгу Тишенцу 8 р., а облѣкъ господара до себе припялемъ.

Середа. 12. Преполовленіе. День былъ вѣтряний, холодній и похмурный, до полдня, потомъ свѣтелъ ночь свѣтла и холодна. На службѣ Божой былъ у церквѣ ст. Михайла, отсель у брегадира, а оттуду у гетмана. Обѣдалъ у себе съ п. Федоромъ, дядкомъ, потомъ у вечеру билъ у князя. Получилемъ писмо отъ стар. Крис., въ якомъ пишетъ, что принялъ зъ Сваркова и купленного жита четвериковъ 104, да что отобралъ у утекшихъ Крисковцовъ зъ села, худобу ихъ, а именно: у Грицка Кривопущенка—клячъ зъ санми и зъ возомъ, корова съ телямъ, бодня, коноплянихъ клубковъ 3, валовихъ 4, подушка 1, дѣжка пѣнная; а у Івана, брата его, конь зъ возомъ, корова съ телямъ, подушокъ 2, дѣжочокъ 3.

Четвер. 13. День былъ свѣтлій, теплій и почъ такова жъ. Николай, мужикъ Крисковскій, наряженъ въ Гданекъ зъ волами, которому зъ другимъ далемъ 30 р. раздавать Крисковцамъ на жито, по 40 копѣекъ четверикъ Понорницкой мѣрѣ, да черезъ его жъ послалемъ до стар. Криковского 20 р., 10 р. на плитъ и проч., а 10 р. присовокупити къ прежнимъ 40 р. и роздать на жито надежнымъ людямъ. Повернулись жена зъ Тулиг. и обѣдалисмо обще все и п. Федоръ дядко и швакгеръ п. Андрѣй, а по обѣдѣ п. Федоръ отехалъ, а я передъ вечоромъ ездилемъ на ту сторону до п. Михайла. Получилемъ писмо отъ Несторовича,

что Тарасъ прокрался. Получилемъ писма: одно отъ стар. Перервинского, что Ворона просить за свой грунтъ 1400 зол. и двора Яблунковского, а другое отъ козаковъ Перер., чтобъ стадо тамъ не ходило, где ходить.

Пятокъ. 14. День былъ свѣтлій и теплій, толко вѣтряний, ночь такова жъ. П. Стефанъ Миклашевскій пріехалъ зъ Москвы. Отписалемъ Несторовича, чтобъ онъ о Тарасу слѣдовалъ или брату п. Марку здалъ, до которого въ запасъ писалемъ.

Субота. 15. День былъ холодній, вѣтряний и похмурный, дождь передъ вечеромъ и у вечери. Ночь холодна жъ, вѣтряна и хмура. Писаръ Янушкевичъ, судья Каневскій, Черняговскіе, и Давидовичъ попровожени въ Москву, подъ арестомъ. Писареви Черн. позичилемъ 20 р. денегъ. Обѣдалемъ въ дому, у вечеру зъ швакгромъ п. Андрѣемъ у князя, которого онъ пожегналъ и поехалъ въ Черняговъ.

Неделя. 16. День былъ противъ вчорайшого, и ночь толко тихшая. Климъ Пѣщанскій посланъ въ Криски и оттоль зъ старостою Криковскимъ въ Черняговъ, до швакировъ, по денги. Обѣдалемъ сегодня у гетмана, а род. у князя. Господаръ и Заруцкій старій поехали осматривать займи его Заруцкого на Івотъ будучой.

Понеделокъ. 17. День былъ вѣтряний и холодный, и похмурный. Ночь такова жъ да еще зъ дождикомъ малимъ. Рано былемъ у князя, а родитель у гетмана, где и унѣверсалъ на селцѣ Калюжинцѣ получилъ. Декоктъ знову сталъ я пить. Обѣдалемъ въ дому, а род. у ннзя.

Вовтор. 18. День свѣтлій, теплій и тихій. Ночь тиха, зъ силнимъ дождемъ. Князь Шаховскій и родитель віехали зъ Глухова въ Роменъ. Трембачу Григорію за давній долгъ, за дуклю, заплатилемъ 25 р. Обѣдалисмо въ дому сами и съ намм п. Андрей Кондзеровскій. Докончилиемъ переводу зъ латинского на славенскій языкъ слова ст. Григорія Ниского, на воскресеніе Х—во. У вечеру былемъ у брегадира, где заставши п. Павла, пол. Миргор., посидѣлемъ до позна.

Среда. 19. День былъ сперва теплій и свѣтлій, послѣ вѣтеръ, громъ, дождь и градъ, у вечери же тепло, тихо и отчасти смѣтло. Ночь отчасти свѣтла, тепловата и тиха. Забаръ заплатилемъ за женку зъ дѣтми 24 р. Дочь Анастасія родилась брату п. Михайлу, о 7-мъ часу, рано, на Бѣлополовцѣ, куда я зъ п. Павломъ Миргор. ездилемъ, а послѣ и самъ гетманъ пріѣхалъ и тамъ обѣдали. По обѣдѣ пожегналемъ ясневел. и поехалисмо зъ женою въ Сварковъ на почъ, и тамъ ночовали.

Четвер. 20. День былъ свѣтлій, сперва теплій на збыть, а у вечери хмарно. Въ ночь дождь силний зъ жесточайшимъ громомъ, потомъ стало холодно, вѣтряно и хмарно. Сегодня въ Сварковѣ обѣдалисмо. Зъ козакомъ Горломъ сторжилисмо зъ грунтъ его за 22 р. Поехалисмо по обѣдѣ до футора Калюжновского, оттоль на ночь въ Глух.

Пятекъ. 21 День былъ вѣтряний, холодний и отчасти похмурній, ночь холодна жъ, однако жъ свѣтла и тиха. Рано ездилемъ до брегадира, Мякинина и княгинѣ, и простился съ ними. По обѣдѣ пріѣхали до насъ Кондзеровскій зъ женою и Ганка, для именинъ женихныхъ, и простились. Прикази въ дѣлехъ домостроенія разнихъ далемъ господареви Вѣжевскому, войту Сварк. Забаръ и Василю Филилинову (?), и денги имъ далемъ, Вѣжев. 20 р., Забаръ 20 р., Василю 6 р. Заплатилемъ козаку Свар. Горлу за увесь его грунтъ 25 р. Поехалисмо зъ Глух. и пріѣхали въ Тулиг. на ночь.

Субота. 22. День былъ холодноватъ, дожчевать по части и вѣтрянъ, ночь свѣтла холодна. Старостѣ Тулиг. далемъ на расходъ 5 р. и записалемъ. Велѣлемъ дать Тулиголовцямъ въ позикку 25 четвертей жита, какое они повинни отдать въ повинну и робить за четверть по 3 днѣ. Поехалисмо рано и пріѣхали на обѣдъ въ Мутинъ, где перевезшись за пол. 2 мил. черезъ Сеймъ, ночовали за милю.

Неделя 23. День былъ тепелъ зъ дождемъ и хмарами пережими, и громомъ и градомъ два раза, ночь свѣтла и холодновата. Обѣдалисмо у Тернахъ, а ночовали у Смѣломъ.

Понедѣлокъ. 24. День былъ свѣтелъ и тепелъ, ночь такова жъ. Пріѣхали на обѣдъ въ Роменъ, где въ дому родителскомъ

квартируючого князя Шаховского застали, и при немъ маіора Хрипунова, капитана Неплюева, Грота и Поставка, и полк. Луб. п. Петра. По обѣдѣ, передъ вечеромъ, ездили на Засулло зъ княземъ и тамъ вечерали.

Вовтор. 25. День былъ холодній, вѣтряній зъ дождемъ и хмурами переходжими, ночь такова жъ. Обѣдалимо тутъ же, въ дому, род., князь, п. Петро, пол. Луб., и прочіе, а по обѣдѣ ходили въ лавкахъ и покупки споражали. Коней взовихъ купилемъ 10, до футора способнихъ, за 40 р. Несторовичу далемъ 20 р., а у него взяли дуката въ 7 червонихъ.

Середа. 26. День былъ свѣтлый, вѣтряный, въ день дождь, ночь свѣтла, холодна, а барзѣй къ свѣту. Обѣдали тутъ же всѣ въ дому род., по обѣдѣ ходилемъ зъ п. Петромъ, полк. Луб., до его квартири, отгуду въ лавки.

Вознесеніе. Четвер. 27. День былъ свѣтлый и теплый, такова жъ и почт. Всѣ обѣдали въ дому род. и Еронкини оба, Юрій и Александеръ, а по обѣдѣ отехалъ князь нѣ Глуховъ, и ми оправажали его до Борзенки всѣ, и простившись, повернулись назадъ. Коня чалого купилемъ у аттютанта за 15 р. и 50 коп.

Пятокъ. 28. День былъ свѣтлый и теплый, и тихій, ночь такова жъ. Старости мои оба, Оух. и Перер., явились, съ которыхъ первого отпустилемъ и далемъ ему 200 р. на покупку воловъ въ Гданекъ. Поехалемъ въ Гамалѣвскій футоръ и пріехалемъ Ромаданомъ за 4 год. Засталемъ тутъ поселяющихся семей 8.

Субота. 29. День свѣтлый и теплый, только вѣтряный, ночь хмура и холодновата. Дворнику новому футорному Павлу далемъ 5 р. да приказалъ ему о поправкѣ станѣ, о здѣланіи погреба, (найти?) рикуню ¹⁾, поправить гребелку, гайдая до воловъ, дать 5 рунъ Андрѣвскому пону, роздать коси на откосъ, купить улей 20. Пріехалемъ въ Роменъ на обѣдъ и обѣдаемъ зъ родителями.

Неделя. 30. День былъ вѣтряный, похмурный зъ дождемъ и холодній, почъ хмура жъ и холодновата. Алексѣви полу приказъ

¹⁾ Рикуня=коровница.

далемъ въ 10 пунктахъ и денегъ 28 р. и 50 к., и коней 6 возовихъ запровадитъ въ Глуховъ. Генераль Вейзбахъ, графомъ Російскимъ пожалованный, приехалъ въ Ромепъ зъ Москви. Мы зъ Ромна поехали до Прилуки обое, зъ родителями и братами трома, и приехали до Срѣбного въ 40 верстахъ, на Довгополову и на Бацмани, а зъ Срѣбного уехали верстъ зъ 4, и стали на ночлѣгъ.

Понедѣлокъ. 31. День былъ сперва холодновать, а потомъ тепелъ свѣтелъ и вѣтрянь, ночь свѣтла и тиха. Отъ ночлѣга уехали верстъ зъ 16 до села сотника Срѣбранского, оттоль до Переволочной городка верстъ зъ 20, всего отъ Срѣбного верстъ зъ 30, и переехавши Переволочную и уехавши верстъ зъ 2, стали на обѣдъ. По обѣдѣ уехали верстъ зъ 20 и приехавши въ Прилуку, стали въ Сорочинцяхъ, въ дому дядиной, п. судиной вдовствующей. Совершился актъ веселній синову дядѣ п. Федора Марковича Димитрія зъ дочерю судиной бивной Лубенской Жуковской. Зъ обѣда писалемъ до Алексѣя Полуд. (?) о купле меду кварть 2-хъ для пчолы Гамалѣвской и нанятю гайдая. Дарили молодого: я 4 ефимки, жена 3, а Кондзеровской па тежъ позичили 2 р.

Юнь м-ць. Вовтор. 1. День былъ холодновать сперва, потомъ свѣтелъ и тепелъ, зъ малимъ дождикомъ. Ночь свѣтла и тиха. Обѣдалисмо приватно у п. Федора, а вечерали публѣчно.

Середа. 2. День былъ теплій, свѣтлій, вѣтряний, ночь свѣтла и тиха. Зъ родителями ездилismo до монастыра Густинского, где и обѣдали. Модель новий видѣли ведлугъ кухнѣ у п. Федора, а въ монас. ведлугъ лазнѣ.

Четвер. 3. День былъ свѣтлій, теплій, толко вѣтряний, ночь такова жъ, безъ вѣтру. Обѣдали у Андрѣя Горленка, потому что посватана дочь его за сина Ічанского сотника Стороженка Григорія. Вечералисмо у п. Федора. Зговоровали за брата п. Семена дочь хорушого (Горленка) генер. меншую, Зѣновію.

Пятокъ. 4. День и ночь были противъ вчорайшихъ во всемъ сходно. Поехалемъ рано зъ Прилуки и уехавши милъ полъ 2, приехалъ до Толкачевки, оттоль зъ полъ милъ до Дѣвиць, где черезъ гребелку переехавши, у Большой Дѣвицѣ понасовали конѣ. Оттуду

уехавши до села Галицѣ милю, отъ Галицѣ до Талалаевки миль 3, оттоль до Нѣжина милю 1, и сталъ квартирою у асаула полк. Нѣжинского Константія Левицкого.

Субота. 5. День и ночь были во всемъ подобіе прежнимъ. Обѣдаемъ у войта Нѣжинского, а съ нами протопопъ Олховскій, асаулъ полк. Мойсѣй и грекъ Самойло. Войтъ подарилъ 2 оки тютюну турецкого, и волочокъ олований рожевой водки.

Неделя. 6. День былъ свѣтлѣй, теплѣй и тихій, до половины дня, а зъ полдня 4-го часа вѣтеръ полунощный, дождь и громъ до вечера, вечеръ и ночь похмурніе, вѣтріе и холодніе. Невыкладались купцы еще и потому нѣчего не купчовали ¹⁾).

Понедѣлокъ. 7. День былъ зранку очинь холоднѣй и похмурнѣй. Такъ же и ночь холодна зъ дождемъ. Обѣдаемъ у асаула полк. Нѣжин., а по обѣдѣ выехали у вечеру зъ Нѣжина и уехавши верстъ зъ 3, споткаемсѣ зъ Хрущовимъ, Нѣжинскимъ полковникомъ, зъ которымъ позавившись зъ часъ, поехали въ путь свой и проехавши село Талалаевку, уехали миль зъ 2 и не дожидая Монастирища городка, на стѣну заночовали.

Вовтор. 8. День былъ такъ же холоднѣй, а послѣ полдня теплѣйшій, у вечеру знову холоденъ, ночь также холодна. Рано вставши зъ ночи, приехали до Монастирищъ городка, отстоящего отъ Нѣжина въ 4-хъ миляхъ, а зъ Монастирищъ милю до села Бабичева, где и обѣдалъ. По обѣдѣ переехалъ Удай и тимъ бокомъ ехалъ до Радковки, села Раковичеваго, зъ полъ милѣ, а оттоль миль 2 до Прилуки и приехалъ до п. Федора, где застали Миклашевскую и Кондзеровскую. Черезъ Кондзеровскую писали до п. Михайла, мужа ея и господара. Тутъ и ночовали въ Прилуцѣ.

Среда. 9. День былъ сперва свѣтлѣй, потомъ хмарнѣй, вѣтріе и холоденъ, передъ вечеромъ теплѣй. Ночь холодна зъ дождемъ невеликимъ. Рано поехали зъ Прилуки, невидѣвшись зъ дядкомъ п. Федоромъ и Саковичемъ, понеже они въ ту пору еще спали, и уехали миль 2 до Линовицѣ, отъ Линовицѣ до

¹⁾ Разумѣется троицкая ярмарка въ Нѣжинѣ.

Махнурского млина сестри Толстой, до Новой Гребль належачого, полъ милѣ, а отолъ до села Сасиновки полъ 2 мил., где и обѣдаемъ у Морозовскомъ дворѣ. По обѣдѣ поехали до мосту именуемого Калиновского, где переехавши черезъ рѣчку Переводъ, ехалъ степомъ милъ 2 и стрѣтился зъ родителемъ, въ Савиновку ехавшимъ, и поклонясь пріехалъ въ Коровай, отстоящіе отъ Савинов. въ 3-хъ миляхъ.

Четвер. 10. День былъ похмурень, а дожчевать по полуднѣ и холодонъ, ночь свѣтла да холодна. Родитель зъ Савиновки пріехалъ на обѣдъ въ Коровай сюда, где всѣ и обѣдалисмо, и дновали, и ночовали.

Пятокъ. 11. День былъ свѣтелъ и тепловатъ, ночь холодна зъ дожчемъ. Обѣдалисмо всѣ въ Короваяхъ, а по обѣдѣ родитель поехалъ въ Жостерскій футоръ, а мы обое зъ дѣтми и Несторовичемъ въ Перервинцѣ, отъ Коровавъ отстоящіе около 3-хъ милъ, ездѣ часовъ полъ 4, черезъ Сирую и Сухую Оржицѣ рѣчки. Родитель пожаловалъ намъ коровъ 15, зъ футора Оржицкого. У Івана Кучеровского купилемъ дрикганта, масловатого, бѣлая грива и хвостъ, за 15 р., а наша пятая на шестую ему.

Субота. 12. День былъ холодноватъ, зъ вѣтромъ, хмарами и дожчомъ переходячимъ, ночь также похмурна и холодновата. Обѣдалисмо у Перервинцяхъ и ночовали, а по обѣдѣ зъ Несторовичемъ ездили осматривать стѣнокъ родительскихъ, прозываемыхъ Воронинихъ и особливе продажнихъ Воронинихъ, надъ Сухую Оржицею стоячихъ. Проездили воронихъ цукъ молодыхъ. Демянъ составилъ реестръ коней стадныхъ и ежджалихъ, и товару и овецъ.

Неделя. 13. День былъ погодній и теплій, ночь такова жъ. Въ Перервинцяхъ службы Божой отслушалисмо, а пріехали на обѣдъ въ Коровай, где еще не застали родителя, але толко родительку, братовъ, швакгра и Худолѣя, и не дождавшисьъ род., обѣдали; о полудню родитель повернулся въ Коровай зъ футора Жостерского. Родитель подарилъ мнѣ стѣнку именуемую Воронину, отъ поща Яблуновского Ворони купленную за 40 р., надъ Сухую Оржицею стоячую. Могорича брату п. Семену далемъ 5 талар. бытихъ.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній, вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служитъ проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.
